

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18Pc/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717211968  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7717211968.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou v právnej veci navrhovateľa: P. X., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, A., práv. zast. Mgr. Vierou Rajzákovou, advokátkou so sídlom Nám. osloboditeľov 82, Michalovce proti odporkyni: O. X., nar. X.X.XXXX, bytom X. E. F. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### **r o z h o d o l :**

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 15Pc/34/2017-32 z 29.11.2017 o nasledovný výrok:

Návrh v časti zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni od 26.6.2017 do 31.8.2017 z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Michalovce domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni od 26.6.2017 z dôvodu, že táto ukončila strednú školu v mesiaci jún 2017.

2. Okresný súd Michalovce vo veci vydal rozsudok č.k. 15Pc/34/2017-32 z 29.11.2017, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni danú rozsudkom č.k. 2P/114/2017-26 z 28.5.2016 spolu s opravným uznesením Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/114/2012- 292 zo dňa 12.3.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 7CoP/110/2015-302 zo dňa 29.4.2015 od 1.9.2017 do budúca a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Tento rozsudok Okresného súdu Michalovce z 29.11.2017 napadol navrhovateľ odvolaním. Odvolací súd uznesením č.k. 7Co/10/2018-85 z 31.7.2018 vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania podľa § 225 CSP. Následne z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Michalovce z prejednávania a rozhodovania tejto veci Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11NcC/1/2019-135 z 10.1.2019 prikázal vec Okresnému súdu Košice - okolie.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

6. Podľa § 35 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sústavná príprava občana na povolanie na účely tohto zákona je štúdiom na strednej škole, v odbornom učilišti a praktickej škole (ďalej len "stredná škola") alebo štúdiom na

vysokej škole do získania vysokoškolského vzdelania tretieho stupňa. Sústavná príprava občana na povolanie je aj obdobie bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roku, v ktorom občan skončil štúdium na strednej škole.

7. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Navrhovateľ v návrhu žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti od podania návrhu, t.j. od 26.6.2017. Súd rozsudkom z 29.11.2017 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi od 1.9.2017 do budúca. Podľa vysvedčenia o maturitnej skúške maturitnú skúšku odporkyňa úspešne vykonala 1.6.2017. Podľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 11.10.2017 je odporkyňa vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.9.2017.

9. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Zákon umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj dohodám, vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu. Aj v prípade úpravy vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu je možné, aby povinný plnil na základe dohody viac, ako mu ukladá súdne rozhodnutie.

10. Zo znenia ustanovenia § 78 zákona o rodine vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita (ide výlučne o návrhové konanie) zo strany dotknutých osôb.

11. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti. Náležitosťou návrhu na zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti v takomto prípade je uvedenie údajov o tom, odkedy má byť zmena vykonaná.

12. K zmene pomerov na strane odporkyne od posledného rozhodnutia došlo v tom, že ukončila stredoškolské štúdium, pričom nebolo preukázané, že v štúdiu pokračuje. Zánik vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Podľa zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti za sústavnú prípravu na povolanie u študenta strednej školy sa považuje aj obdobie bezprostredne nadväzujúce na skončenie štúdia na strednej škole, najdlhšie do konca školského roku štúdia na strednej škole, teda do konca augusta daného roku. Uvedené ustanovenia je spojené aj s tým, že do konca augusta majú rodičia aj nárok na prídavok na dieťa a daňový bonus v súlade so zákonom o dani z príjmov.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že došlo k zmene okolností na strane odporkyne tým, že ukončila prípravu na budúce povolanie ukončením stredoškolského štúdia (31.8.2017) a od 1.9.2017 sa zaevidovala na úrade práce. Uvedený moment (1.9.2017) možno vyhodnotiť ako nadobudnutie schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, hoci ide len o potencionálnu schopnosť, preto súd v dopĺňacom rozsudku rozhodol tak, že návrh v časti zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi od 26.6.2017 do 31.8.2017 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.