

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201819
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118201819.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Slovenská republika - ozbrojené sily SR, IČO: 30845572, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, proti žalovanému: K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, J., o zaplatenie sumy 1.108,10 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.108,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.108,10 eura od 13.11.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný žalobcovi zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok vo výške 66,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.2.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.108,10 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že dňa 15. 10. 2012 uzatvoril so žalovaným Dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť náklady vynaložené na jeho výcvik vo výške 1.108,10 eura a to aj vtedy, ak nezotrvá v dočasnej štátnej službe, ktorá mala trvať do 14.12.2018, žalovanému služobný pomer skončil dňom 27.10.2017, nakoľko porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka. Do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd vo veci vydal dňa 21.2.2018 platobný rozkaz č.k. 12C/13/2018-32, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený a to s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 1.108,10 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 20.5.2019 v súlade s ustanoveniami § 177 ods.2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 24.4.2019.

4. Podľa § 177 ods.2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 15.10.2012 žalobca a žalovaný uzatvorili Dohodu o úhrade nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby č. PÚ-2272-260/2012. V zmysle čl. I ods. 3 dohody dĺžka trvania výcviku v Prápor výcviku Martin bola stanovená od 15.10.2012 do 14.12.2012 = 61 dní.

V zmysle čl. II ods. 2 dohody sa občan zaväzuje uhradiť služobnému úradu náklady vynaložené na jeho výcvik počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume podľa čl. IV aj vtedy, ak nezotrvá v dočasnej štátnej službe po dobu podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo § 21 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 346/2005 Z. z., do dočasnej štátnej služby sa vymenuje profesionálny vojak po skončení prípravnej štátnej služby na tri až šesť rokov pre hodnostný zbor mužstva a poddôstojníkov.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 346/2005 Z. z., do dočasnej štátnej služby sa vymenuje profesionálny vojak po skončení prípravnej štátnej služby na dobu výsluhy v hodnosti poručík pre hodnostný zbor dôstojníkov.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z., čas trvania štátnej služby podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu sa určí na základe rozhodnutia vedúceho služobného úradu po predchádzajúcom písomnom súhlase profesionálneho vojaka. Ak je tento čas kratší ako šesť rokov, možno na žiadosť profesionálneho vojaka tento čas opätovne predlžovať, najviac však na šesť rokov odo dňa vymenovania do dočasnej štátnej služby.

Podľa Čl. IV ods. 1 dohody je najvyššia suma úhrady vynaložených nákladov na výcvik počas výkonu prípravnej štátnej služby 1.108,10 eura.

V zmysle personálneho rozkazu riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 11 119 zo 4.12.2012 bol žalovaný podľa § 58 ods. 1 písm. a) zákona č. 346/2005 Z. z. odvolaný k 14.12.2012 z funkcie Čakatel/Základný vojenský výcvik/Prápor výcviku/Sily výcviku a podpory/Ozbrojené sily SR/ a v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 346/2005 Z. z. vymenovaný k 15.12.2012 do dočasnej štátnej služby, pričom podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 346/2005 Z. z. dočasná štátna služba žalovaného mala trvať do 14.12.2018.

Podľa § 222 ods. 5 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, profesionálny vojak, ktorý bol k 31.12.2015 v dočasnej štátnej službe podľa doterajšieho predpisu vo vojenskej hodnosti vojak 2. stupňa a slobodník a ktorému štátna služba ku dňu účinnosti tohto zákona trvá, sa odo dňa účinnosti tohto zákona považuje za profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe podľa tohto zákona.

V zmysle personálneho rozkazu riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 6 954 z 11.10.2017 bol žalovaný v zmysle § 83 ods. 1 písm. c) v spojení s § 134 ods. 2 písm. a) zákona č. 281/2015 Z. z. prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v dočasnej štátnej službe, pretože porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka tým, že užil omamné alebo psychotropné látky. Jeho služobný pomer sa skončil dňom doručenia tohto rozhodnutia, teda 27. októbra 2017.

V zmysle výnosu Ministerstva obrany SR č. SEOPMVL-122-107/2007-OdL zo 14.11.2007 o určení sumy úhrady nákladov vynaložených na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej služby v spojení s výnosom Ministerstva obrany SR č. SEOPMVL-88- 218/2008-OdL z 26.11.2008, ktorým sa mení výnos Ministerstva obrany SR č. SEOPMVL-122-107/2007-OdL zo 14.11.2007, je podľa § 18a ods. 4

zákona č. 346/2005 Z. z. v § 1 ods. 1 výnosu ustanovené, že suma úhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej štátnej služby je za jeden mesiac výcviku 248,95 eura, pričom podľa § 1 ods. 2 je suma úhrady nákladov vynaložených na finančné zabezpečenie výcviku za jeden mesiac výcviku suma zodpovedajúca 50 % hodnotného platu vojaka 2. stupňa v prvom platovom stupni.

Podľa § 2 ods. 1 výnosu sa suma úhrady nákladov vynaložených na naturálne zabezpečenie a finančné zabezpečenie určí tak, že dĺžka výcviku vyjadrená v mesiacoch a zlomku mesiaca sa vynásobí súčtom súm za jeden mesiac výcviku podľa §1, pričom § 2 ods. 2 ustanovuje, že na účely výpočtu sumy úhrady nákladov podľa ods. 1 sa zlomok mesiaca určí ako podiel počtu dní trvania služobného pomeru v mesiaci a čísla 30.

Podľa § 229 ods. 17 zákona č. 281/2015 Z.z., práva a povinnosti vyplývajúce z písomnej dohody uzatvorenej podľa § 18 a 18a zákona č. 346/2005 Z. z. zostávajú zachované.

8.S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne a súd jej vyhovel v celom rozsahu, pretože žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi náklady vynaložené na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení počas výkonu prípravnej služby, nakoľko nezotrval v dočasnej štátnej službe po zákonom určenú dobu. Služobný pomer žalovaného ako profesionálneho vojaka skončil rozhodnutím vedúceho služobného úradu dňa 27.10.2017 z dôvodu, že žalovaný porušil základnú povinnosť profesionálneho vojaka, v dôsledku čoho nezotrval v dočasnej štátnej službe po stanovenú dobu, t. j. do 14. decembra 2018, preto bol žalobcovi ako služobnému úradu priznaný nárok na náhradu nákladov vynaložených na výcvik žalovaného počas výkonu prípravnej štátnej služby v sume 1.108,10 eura.

9.Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (od 16. marca 2016 0,00 %).

12.V personálnom rozkaze riaditeľa Personálneho úradu ozbrojených síl SR č. 6 954 z 11.10.2017 je uvedené, že žalovaný je povinný na základe dohody uhradiť služobnému úradu náklady vynaložené na naturálne a finančné zabezpečenie výcviku profesionálneho vojaka vo vojenskom vzdelávacom a výcvikovom zariadení v lehote 15 dní odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie sa stalo vykonateľným 27. októbra 2017. Keďže žalovaný do dnešného dňa neuhradil vyššie uvedenú dlžnú sumu, dostal sa tak do omeškania s riadnym plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho si žalobcovi okrem dlžnej sumy bol priznaný aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15.Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16.Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žaloba bola v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu.

18.O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keďže žalobca je oslobodený od platenia súdneho poplatku s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písmeno a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v konaní bol úspešný, pretože súd jeho žalobe vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania žalovaný, ktorý v konaní úspešný nebol, a od platenia súdneho poplatku oslobodený nie je. Výška súdneho poplatku bola určená s poukazom na položku 1 písmeno a/ sadzobníka súdnych poplatkov ako 6 % zo žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.