

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201622
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201622.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. č. XXX, o 184,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 184,04 eur a príslušenstvo pohľadávky v sume 1,45 eur s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 10,- eur mesačne počínajúc mesiacom jún 2019 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25-ty deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.3.2019 domáhal zaplatenia sumy 184,04 eur pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eur, ktorá predstavuje poštovné za podanie žaloby. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný je podľa zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrad za služby verejnosti v sume 4,64 eur s tým, že tieto úhrady sú splatné mesačne podľa § 7 uvedeného zákona. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2018, t.j. za 36 mesiacov nezaplatil úhradu v sume 4,64 eur mesačne, t.j. celkom sumu 167,04 eur a preto výzvou zo dňa 6.6.2018 vyzval žalovaného k úhrade uvedenej sumy. Zároveň uviedol, že podľa § 10 ods. 1 a 3 písmeno a) zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady a ak platiteľ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je platiteľ povinný zaplatiť pokutu 17,- eur. Uviedol, že žalovaná suma 184,04 eur predstavuje nezaplatené úhrady za služby verejnosti v sume 167,04 eur a pokutu v sume 17,- eur. K žalobe žalobca pripojil výzvu na úhradu nedoplatku zo dňa 6.6.2018.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/14/2019-13 zo dňa 19.6.2019, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.4.2019 zrušený podľa § 267 ods. 3 CSP keďže proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor dňa 5.4.2019.

3. K uvedenému odporu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 16.4.2019, v ktorom uviedol, že žalovaný je v evidencii platiteľov evidovaný ako odberateľ elektriny na danom odbernom mieste a preto podľa § 3 písmeno a) zákona čl. 340/2012 Z.z. jediným kritériom pre vznik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom je skutočnosť, že žalovaný je ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste a povinnosť platiť úhrady mu vyplýva priamo zo zákona č. 340/2012 Z.z.

4. Na pojednávaní dňa 20.5.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 7.5.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že je ochotný žalovanú sumu uhradiť avšak nie naraz keďže mu to sociálna a finančná situácia nedovoľuje a je ochotný žalovanú sumu uhrádzať v splátkach po 10,- eur počnajúc mesiacom jún 2019.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 písmeno a) zákona č. 340/2012 Z.z., fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny, v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti, v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom žalobou je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedeného zákona č. 340/2012 Z.z. za úhradu služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Súd mal za preukázané, že žalovaný za obdobie 36 mesiacov t.j. od 1.7.2015 do 30.6.2018 neplatil žalobcovi úhrady čím porušil ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. a žalobcovi preto vzniklo právo na zaplatenie úhrad za uvedené obdobie v sume 167,04 eur a zároveň podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie pokuty v sume 17,- eur. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia ako i na ust. § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to náklady spojené s jej vymáhaním v sume 1,45 eur, ktorá suma predstavuje poštovné náklady za podanie žaloby. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje s výnimkou žalovaného, ktorý sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.