

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1Er/531/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205956  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6317205956.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného Pohotovosť s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom, Bratislava, Pribinova 25, proti povinnému L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., O. XXX/XX, zast. JUDr. Petrom Šramkom, advokátom, so sídlom Brezno, Moyzesova 12, o vymoženie povinnosti zaplatiť 126,- Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n ň ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti výroku o zastavení exekúcie.

III. Povinný má nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 077872 zo dňa 27. 06. 2017 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 126,- Eur s príslušenstvom.

Exekúcia sa vedie na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž v Bratislave sp.zn. SRSAspA 00940/16 zo dňa 01. 07. 2016

2. Dňa 18. 10. 2017 podal povinný tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku s návrhom na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný v podanom návrhu uvádza, že spochybňuje a namieta právomoc rozhodcovského orgánu konať a rozhodovať vo veci pretože absentuje riadna rozhodcovská doložka so súhlasom povinného a tento úkon nepodpísal ani oprávnený /veriteľ/. Podľa názoru povinného ide jednoznačne o spotrebiteľskú vec a výkon práva je v rozpore s dobrými mravmi. Nález rozhodcu nie je spôsobilým exekučným titulom. Výkon exekúcie je potom protiprávny a neprípustný v tom, že jeho podkladom je nespôsobilý exekučný titul.

3. Povinný podal na Okresný súd Brezno žalobu o zrušenie vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 6Csr/1/2017. Súd uznesením č.k. 1Er/531/2017-26 zo dňa 13. 06. 2018 povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp.zn. EX 4296/17 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6Csr/1/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2018.

4. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 6Csr/1/2017-93 zo dňa 04. 09. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 41CoSr/2/2019-151 zo dňa 27. 02. 2019 súd rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž v Bratislave

č.k. SRSAspA 00940/16 zo dňa 01. 07. 2016 zrušil a žalobcovi (povinnému) priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému (oprávnenému) v celom rozsahu.

5. Podľa § 243h ods. 1, veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Súd pri svojom rozhodovaní postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 9 ods. 4 Exekučného poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

10. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

11. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

12. Keďže rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6Csr/1/2017-93 zo dňa 04. 09. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 42CoSr/2/2019-151 zo dňa 27. 02. 2019 bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž v Bratislave č.k. SRSAspA 00940/16 zo dňa 01. 07. 2016 zrušený, súd v zmysle cit. ust. § 56 ods. 5, veta tretia Exekučného poriadku exekúciu zastavil. Vzhľadom na uvedené súd sa bližšie nezaoberal vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

16. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len vyhláška), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 Eur.

17. V zmysle citovaného ust. § 203 ods.1 Exekučného poriadku súd rozhodol, že povinnosť zaplatiť odmenu a hotové výdavky súdneho exekútora má oprávnený, ktorý procesne zaviniel, že exekúcia musela byť zastavená tým, že návrh na vykonanie exekúcie podal na podklade exekučného titulu, ktorý bol na základe žaloby povinného o zrušenie rozhodcovského rozsudku zrušený.

18. Súd v zmysle vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku zaviazal oprávneného nahradením exekútorských trov vo výške 39,83 Eur pozostávajúcich z :  
- paušálnej odmeny v sume 33,19 Eur,

- 20 % DPH v sume 6,64 Eur.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Keďže povinný bol v konaní zastúpený advokátom a súd exekúciu zastavil po tom, čo bol exekučný titul zrušený, pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania súd skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Súd mal preukázané, že oprávnený zavinil zastavenie exekúcie z vyššie uvedených dôvodov, preto súd rozhodol o nároku povinného na náhradu trov konania voči oprávnenému, ktorý je v rozsahu 100 %.

S poukazom na § 262 ods. 1 a 2 CSP o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd rozhoduje len o nároku a až následne príslušným vyšším súdnym úradníkom bude rozhodnuté o výške trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 363 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti uzneseniu súdu vo výroku II. nie je prípustné odvolanie.