

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204521  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204521.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Y. W., nar. X.X.XXXX a L. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom X. - T. S., V. I XX/XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 25.4.2019 podala matka návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého J. do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a ota dieťaťa zaviaže prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od otca dieťaťa kvôli jeho správaniu, ktoré prerastalo do fyzických útokov, už niekoľko krát odišla a to v roku 2015 aj v roku 2016. Vždy sa však vrátila kvôli synovi mysliac si, že sa jej manžel zmení. Toto sa však nestalo, preto požiadala o pridelenie nájomného bytu vo P.. Manžel sa zle správa aj k ich spoločnému synovi, ktorého neprimerane trestal a schovával pred ním jedlo. Ona pracuje ako operátorka vo výrobe s príjmom cca. 400 eur mesačne, má však viacero ochorení a v súčasnej dobe je PN. Otec dieťaťa pracuje vo P., k jeho príjmu sa však vyjadriť nevie. Maloletý navštevuje 5. ročník ZŠ a má diagnostikované poruchy ako dysgrafiú, dysleksiú a dyskalkúliu. Ona mesačne platí úver po 101 eur, plyn vo výške 60 eur, družinu pre syna 2 eurá a obedy synovi 23 až 27 eur mesačne. S platbami jej vypomáha jej matka. Synovi bude lepšie, ak nebudú žiť v násilnom prostredí a keďže konanie vo veci samej môže trvať ešte dlho, navrhuje, aby súd rozhodol neodkladným opatrením. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/123/2019 ako aj s obsahom pripojených spisov OS Nitra sp. zn. 24P/118/2019, 13P/284/2016, 24P/285/2016 OT/17/2018. (2)

Z doteraz zistených skutočností súd zistil, že rodičia maloletého J. W., nar. X.X.XXXX sú manželia. V súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletého podávala už v minulosti návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, ktoré konanie vedené pod sp. zn. 24P/285/2016 bolo na základe späťvzatia návrhu zastavené. Taktiež konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu vedené pod sp. zn. 13P/284/2016 bolo na základe späťvzatia návrhu matkou zastavené. V uvedených konaniach matka popisovala situáciu v spoložití obdobne ako v aktuálnom návrhu. (3)

Zo správy ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo dňa 13.5.2019 vyplýva, že v čase šetrenia pomerov sa v domácnosti nachádzala matka maloletého dieťaťa, stará matka maloletého zo strany matky, ktorá s rodinou býva v spoločnej domácnosti a maloletý J., ktorý nebol v škole z dôvodu choroby. V domácnosti žije aj otec maloletého dieťaťa, ktorý bol v čase šetrenia v práci. Hygiena v domácnosti bola

zanedbaná, rodičia obývajú spoločnú domácnosť, ale komunikujú spolu minimálne. Matka maloletého poberá v súčasnosti nemocenskú dávku v sume cca. 300 eur mesačne a prídavok na maloleté dieťa v sume 24,34 eura mesačne. Príjem starej matky je približne vo výške 600 eur mesačne a príjem otca maloletého dieťaťa cca. 540 eur mesačne. Výdavky na domácnosť sú totožné s výdavkami, ktoré uviedla matka v návrhu. Podľa slov matky sa otec dieťaťa so všetkými členmi rodiny nemiestne rozpráva, maloletého ponižuje a vysmieva sa mu za jeho obéznu postavu. Podľa vyjadrenia matky otec žiadnym spôsobom neprispieva na domácnosť, robí občasnú nákupnú potrebu. Dieťaťu sa nevenuje, nezaujíma sa o jeho školský prospech a zdravotný stav. Kvôli konfliktom s manželom matka plánuje s dieťaťom a starou matkou v najbližšej dobe opustiť spoločnú domácnosť, momentálne si hľadá vhodné bývanie. Otec maloletého sa v telefonickom rozhovore vyjadril, že nie je pravdou čo uvádza matka, mesačne spláca hypotéku vo výške 101 eur, ako aj všetky výdavky na stravu, plyn a elektrinu. Matka dieťaťa s ním nekomunikuje o bežných veciach, ani o veciach súvisiacich s maloletým J.. Podľa jeho vyjadrenia je vo veľkej miere ovplyvnená svojou matkou. Otec potvrdil, že s maloletým netrávi veľa času, nakoľko pracuje aj nad rámec svojho pracovného času tak, aby mohol rodinu riadne zabezpečiť. Maloletý počas rozhovoru okrem ďalších vecí uviedol, že oco furt vrieska, stane sa, že kričí po ňom, po mame, niekedy mu aj capne a škaredo mu povie. S mamou sa rozprávajú normálne, niekedy sa hádajú. S otcom nerobia spolu nič. Niekedy mu pomáha v záhrade, okopáva, vytrháva zelinu, aj ho pochváli. Ocovi by dal päťku, lebo furt hučí a dobrú vlastnosť u otca označil to, že mu kupuje syr. Na mame nevie čo sa mu páči, dal by jej jednotku alebo dvojku. V závere svojej správy ÚPSVaR uviedol, že na základe zistených skutočností majú za to, že toho času nie je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému J. na základe neodkladného opatrenia. (4)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (5)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (6)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (7)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (8)

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. (9)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (10)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením

súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (11)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že starostlivosť o maloletého J. je zabezpečovaná riadne, osobnú starostlivosť o dieťa vo väčšej miere vykonáva matka, ktorá je v súčasnej dobe práceneschopná. Otec potvrdil tú skutočnosť, že kvôli pracovnému zaneprázdneniu sa maloletému nevenuje v dostatočnej miere, avšak zabezpečuje potreby domácnosti vrátane maloletého dieťaťa práve vďaka príjmu, ktorý aj v rámci nadčasov dosahuje. Súd má za to, že v danom prípade nie je žiadnym spôsobom ohrozený život alebo zdravie maloletého J. a preto nie je dôvodné ani podanie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a súd preto návrh matky ako nedôvodný zamietol. O zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ako aj o výške výživného a zastupovaní maloletého dieťaťa a spravovaní jeho majetku bude súd rozhodovať v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/118/2019 po podrobnom vykonaní dokazovania vo veci samej. (12)

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.