

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202056
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202056.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. X proti otcovi: Š. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. G. I. a mal. dieťaťu: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 21.03.2019 domáhala určenia, že otec maloletého dieťaťa nie je otcom maloletej T. Y., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo so Š. Y. bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX Okresným súdom Žiar nad Hronom. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s B. U. a maloletou T.. Spoločne sa podieľajú na zabezpečovaní starostlivosti a výchovy maloletej T.. Záleží im na tom, aby mala maloletá T. priezvisko po svojom otcovi B. U., ktorý ju počal a ktorý ju vychováva a prejavuje jej citové väzby.

2. Vec bola postúpená Okresnému súdu Lučenec dňa 03.05.2019.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č.k. 7Pc/10/2018 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o zapretie otcovstva k maloletej T. Y., pričom návrh podala Q. Y. a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom sp.zn. 7Pc/10/2018-56 zo dňa 21.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 26.03.2019. Uvedeným rozhodnutím bol návrh o určenie, že Š. Y., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej T. Y., nar. XX.XX.XXXX z matky Q. Y. zamietnutý.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Jednou z podmienok konania je neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae). V zmysle ustanovenia § 230 CSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Zakladá to teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá sa v odbornej verejnosti nazýva tiež

prekážka rei iudicatae alebo res iudicata a ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak by sa teda začalo konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, súd takéto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastaví.

8. Keďže v danej právnej veci sa navrhovateľka podaným návrhom domáha určenia, že otec maloletého dieťaťa Š. Y. nie je otcom maloletej T. Y., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom návrhu už bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7Pc/10/2018-56 zo dňa 21.12.2018 právoplatne rozhodnuté, ide o prekážku rozhodnutej veci, čím je daný nedostatok podmienok konania.

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Ustanovenie § 161 CSP ukladá súdu povinnosť skúmať procesné podmienky kedykoľvek počas konania. Keďže existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd musel postupovať podľa 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP a konanie zastaviť.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.