

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010697
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010697.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného ml. E. C. a spol., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 20. 05. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný 1/ D.. E. C.Š., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom L. D. XXX,

obžalovaný 2/ O. C., nar. XX. XX. XXXX vo V., trvale bytom G.. N. XXXX/X V., adresa na doručovanie písomností Z.. G. X, V.,

obžalovaný 3/ O. B., nar. XX. XX. XXXX vo V., trvale bytom Y. XXXX/XX, V., adresa na doručovanie písomností Z.. G. X, V.en

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku

obvinení ml. E. C., O. C. a O. B. dňa 14. 05. 2018 v čase o 11.16 hod. v OD Kaufland vo V., na ul. L. X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili tovar a to 6 ks kávy zn. Nescafé Gold v hodnote 10,99 € za kus, tým spôsobom, že obvinený ml. E. C. vošiel do obchodu s cestovným kufrom, prešiel k regálu s vodami, kde si vzal minerálku, pričom hneď za ním vošli do predajne obvinený O. C. s obvinenou O. B., ktorí si do nákupného košíka vložili 6 ks kávy Nescafé Gold, následne sa v časti s cestovninami stretli s obvineným ml. E. C., kde mu do cestovného kufra preložili všetky kávy, a obvinený ml. E. C. s týmto tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladňu, kde zaplatil len za minerálku, čím svojím konaním spôsobili pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom X. W. XX/A, Y., IČO: XX XXX XXX, škodu spolu vo výške 65,94 €,

v bode 2/ rozsudku

obvinený ml. E. C. dňa 14. 05. 2018 v čase o 13.45 hod. v OD Tesco Extra vo V., na A. S., odcudzil tovar a to 10 ks kávy zn. Popradská káva Extra špeciál 250 g v hodnote 4,29 € za kus, 16 ks konzerv tuniaka zn. Rio Mare v hodnote 3,90 € za kus, 1 ks ryžu dlhozrnnú zn. Tesco Value v hodnote 0,45 € a 1 ks detské sandále v hodnote 4,99 €, tým spôsobom, že vošiel do obchodu s cestovným kufrom na kolieskach, uvedený tovar si do neho vložil a bez zaplatenia prešiel cez samoobslužné pokladne, kde bol skontrolovaný pracovníkom SBS, čím svojím konaním spôsobil pre spoločnosť TESCO STORES, a. s., U. P.. O., Y., IČO: XX XXX XXX, škodu spolu vo výške 110,74 €, ktorá netrvá, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený do predaja,

v bode 3/ rozsudku

obvinení ml. E. C., O. C. a O. B. dňa 14. 05. 2018 v čase o 15.07 hod. v OD Kaufland vo V., na ul. L. X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili tovar a to 10 ks kávy zn. Nescafé Gold v hodnote

10,99 € za kus, tým spôsobom, že všetci obvinení spolu vošli do predajne, pričom obvinený ml. E. C. vošiel do obchodu s cestovným kufrom, prešiel k regálu s kávou, kde si vzal Coffee drink a prešiel do časti s cestovinami, následne prišli k regálu s kávou obvinený O. C. s obvinenou O. B., ktorí si vložili do nákupného košíka 10 ks kávy zn. Nescafé Gold a prešli k oddeleniu s cestovinami za obvineným ml. E. C., ktorému z nákupného košíka preložili do jeho kufra všetky uvedené kávy a rozišli sa po predajni, pričom obvinený ml. E. C. pri pokladni zaplatil za Coffee drink a nezaplatil za tovar uložený v kufri a pokračoval smerom k východu, kde boli obvinení kontrolovaní pracovníkom SBS, čím svojím konaním spôsobili pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom X. W. XX/A, Y.a, IČO: XX XXX XXX, škodu spolu vo výške 109,90 €, ktorá netrvá, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený do predaja,

pričom obvinený O. C. v bodoch 1/ a 3/ obžaloby takto konal aj napriek tomu, že dňa 01. 10. 2017 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol dňa 01.10.2017 právoplatne postihnutý Obvodným oddelením PZ Zvolen, uložením blokovej pokuty vo výške 30 €, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. 16120662, a zároveň takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/16/2018 zo dňa 23. 02. 2018, právoplatným dňa 11. 04. 2018, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, a obvinená O. B. v bodoch 1/ a 3/ obžaloby takto konala aj napriek tomu, že dňa 23. 11. 2017 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bola dňa 23. 11. 2017 právoplatne postihnutá Obvodným oddelením PZ Zvolen, uložením blokovej pokuty vo výške 30 €, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. 16120435,

teda

obžalovaný 1/ ml. E. C. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku,
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný 2/ O. C. v bode 1/, 3/ rozsudku,
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaná 3/ O. B. v bode 1/, 3/ rozsudku,
spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

čím spáchali

obžalovaný 1/ ml. E. C. v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku,
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ O. C. v bode 1/, 3/ rozsudku,
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná 3/ O. B. v bode 1/, 3/ rozsudku,
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ ml. E. C.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 98 písm. a) Trestného zákona súd podmienične upúšťa od potrestania obžalovaného.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaný 2/ O. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaná 3/ O. B.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2018 zo dňa 29. 06. 2018, ktorým bol obžalovanej O. B. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2018 zo dňa 29. 06. 2018 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ ml. E. C., obžalovaný 2/ O. C. a obžalovaná 3/ O. B. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom X. W. XX/A, Y., IČO: XX XXX XXX, vo výške 65,94 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 14. 11. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/358/18/6611 obžalobu na ml. E. C. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, O. C. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a O. B. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ ml. E. C., obžalovaný 2/ O. C. a obžalovaná 3/ O. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil,

že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/60/2018 (č.l. 201 - 204), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/16/2018 (č.l. 207 - 208), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2018 (č.l. 209 - 210), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 211 - 213), pripojený spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2018.

Po takto vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých troch obžalovaných bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná, najmä s poukazom na ich vyhlásenie o tom, že sú vinné. Súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaných v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný 1/ ml. E. C. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Obžalovaný 2/ O. C. svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaná 3/ O. B. tak svojim konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného 1/ ml. E. C. prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Zároveň súd v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona musel súd trestné sadzby znížiť na polovicu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak u obžalovaného 1/ ml. E. C. predstavuje až 1 rok.

V prípade obžalovaného 2/ O. C. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 36 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol

za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak u obžalovaného 2/ O.P. C. predstavuje 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace.

U obžalovanej 3/ O. B. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 36 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchala viac trestných činov. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak u obžalovanej 3/ O. B. predstavuje až 16 mesiacov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného 1/ ml. E. C. vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z odpisu registra trestov obžalovaného 2/ O. C. je zrejmé, že bol v minulosti 2 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/16/2018 zo dňa 23. 02. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Z odpisu registra trestov obžalovanej 3/ O. B. zase vyplýva, že doposiaľ bola 1 krát súdne trestaná, kedy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2018 zo dňa 29. 06. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd v prípade obžalovaného 1/ ml. E. C. podmienčne upustil od potrestania, za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov, pretože mal za to, že vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu. Obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, pričom ukladanie akéhokoľvek trestu by vzhľadom na jeho osobu bolo neprimerane prísne.

Obžalovanému 2/ O. C. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nemohol rozhodnúť o podmienčnom odklade výkonu uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa spáchania trestného činu dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/16/2018 zo dňa 23. 02. 2018). Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Obžalovanej 3/ O. B. potom súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom súd výkon uloženého trestu podmienčne odložil za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Súd ukladal obžalovanej súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože ju odsúdil za trestný čin, ktorý spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2018 zo dňa 29. 06. 2018). Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovanú. Súd potom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/83/2018 zo dňa 29. 06. 2018.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - Kaufland Slovenská republika v.o.s., ktorý svoj nárok aj riadne vyčíslil. Keďže ku vzniku škody došlo v dôsledku konania všetkých troch obžalovaných, súd ich spoločne a nerozdielne zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 65,94 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.