

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205205
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717205205.7

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: X/ E. H., X.. XX.XX.XXXX, V. J. H. XXX/XXX, XXX XX F., X/ B. H., X.. XX.XX.XXXX, V. J. H. XXX/XXX, XXX XX F. proti žalovanému: 1/Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, 2/ Platiť sa oplatí, .s.r.o., IČO: 2023085152, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere a iné, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Skalica pre k.ú. a obec Kopčany na LV č. XXX ako par.č. XXX vo výmere 1830 m2 záhrada, parc.č. XXX/X vo výmere 280 m2, parc.č. XXX/X vo výmere 131 m2, parc.č. XXX/X vo výmere 30 m2, parc.č. XXX/X vo výmere 20 m2 - zastavené plochy, rodinný dom s.č. XXX postavený na parc.č. XXX/X, hospodárske budovy postavené na parc.č. XXX/X, XXX/X do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Skalica sumu 33,- eur titulom súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej len žalobcovia) sa žalobou podanou na súde dňa 08.11.2017 a ďalšími podaniami domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere a iné.

2. Žalobcovia v podaní doručenom súdu dňa 03.05.2019 označenom ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia a doplnenie žalobného návrhu navrhli, aby súd vydal neodkladné opatrené, ktorým uloží žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva týkajúcej sa nehnuteľností zapísanej pod LV č. XXX, F.Ú.. F.C., F. Ú. R. C. V. K. G., R..Č.. XXX X. J..Č.. XXX/X, hospodárska budova na parc.č. XXX/X C. XXX/X a pozemky na par.č. XXX - 1830 m2, XXX/X - 280 m2, XXX/X - 131 m2, XXX/X - 30 m2, XXX/X - 20 m2 do rozhodnutia vo veci samej. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia dôvodili s odkazom na znalecké posudky znalcov Ing. Nečasa zo dňa 09.08.2009, Ing. Ponechalovej zo dňa 06.02.2018 a Ing. Jankovičovej zo dňa 18.04.2019, ktorými úmyselným znižovaním hodnoty nehnuteľností chce žalovaný dosiahnuť speňaženie nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov čím skôr, ako súd prvej inštancie rozhodne o neplatnosti úverovej zmluvy a záložnej zmluvy. Žalovaný 2/ sa chce vyhnúť súdnej kontrole, sleduje len svoj zisk, čo najskôr predať nehnuteľnosť žalobcov ako jediné obydlie a obydlie ich maloletých detí. Nehnuteľnosti medziročne stúpajú podľa tabuľky vývoja cien nehnuteľností podľa koeficientu NBS. V ďalšom doplnili dôvody podanej žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere podľa § 39 OZ s uvedením neprijateľných podmienok ako poplatkov za spracovanie úveru, za správu úveru, vyhlásenie banky, vyhlásenie dlžníka, nepodpísanie zmluvy štatutármi žalovaného 1/, chybný výpočet mesačnej splátky, ktorá nepokryje ani splátku úrokov, žalovaný účtuje najprv úroky z omeškania, potom poplatky, úroky riadne a istina je až posledná. Poukázali na zák.č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie, platný od 25.02.2016, ktorý je osobitným predpisom podľa

§ 137 ods. d) C.s.p. s tým, že majú naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti, keďže nebola vyriešená otázka platnosti úverovej zmluvy a výška pohľadávky je sporná.

3. Žalobcovia k návrhu pripojili znalecký posudok č. 44/2009 Ing. Ľubomíra Nečasa, Notársku zápisnicu N 708/2018, NZ 16265/2018 o vykonaní dobrovoľnej dražby, námietku proti ohodnoteniu predmetu dražby zo dňa 29.04.2019, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe dňa 21.05.2018, znalecký posudok č. 57/2019 Ing. Dagmar Jančovičovej.

4. Z obsahu spisu mal súd preukázaného, že žalobcovia sa svojimi podaniami domáhali rôznych nárokov, opakovane menili navrhovaný petit žaloby, označenie subjektov na strane žalovaných. Súd uznesením č.k. 1Csp/105/2017-376 zo dňa 07. mája 2019 pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania je 1/ určenie, že zmluva o splátkovom úvere č. 0253956422 zo dňa 23.04.2010 je neplatná; 2/ nariadenie žalovanému vymazať z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. a obec F., katastrálny úrad Skalica záložné právo; 3/ vo zvyšku konanie zastavil.

5. S podaním žaloby žalobcovia opakovane podali návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením zo dňa 9. mája 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2018 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 07.11.2017, doplneného podaniami doručenými súdu dňa 21.02.2018, 23.04.2018 a 09.05.2018 zamietol. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný dňa 21.06.2018 bol uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/276/2018 - 259 zo dňa 23. januára 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2019 zamietnutý. Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobcovia vo svojom návrhu neuviedli žiadne konkrétne relevantné skutkové tvrdenia spochybňujúce platnosť zmluvy o úvere a záložnej zmluvy, keď uviedli, že zmluva o úvere bola uzavretá na základe nekalých praktík, a to bez bližšej špecifikácie a konkretizácie.

6. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod bodom 2. uznesenia posúdil v súvislosti s existenciou možnej neodstrániteľnej prekážky konania spočívajúcej v tom, že už o obdobnom návrhu žalobcov rozhodoval v predchádzajúcich rozhodnutiach (prekážka res iudicatae). Jedná sa o procesnú podmienku upravenú v § 230 C.s.p, keď ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Ak súd rozhodol vec, nemôže o nej znovu konať a rozhodovať, pretože sa jedná o prekážku veci rozsúdenej, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti v každom štádiu konania. Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku res iudicatae vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čom rozhodoval súd v predchádzajúcom konaní. Musí byť daná okrem iného totožnosť predmetu konania, ktorá je daná vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Súd má za to, že v návrhu žalobcov došlo k zmene skutkových okolností a skutkových tvrdení, keď konkretizovali dôvody nariadenia neodkladného opatrenia s uvedením konkrétnych neprijateľných podmienok, ktoré obsahuje zmluva o splátkovom úvere a spôsobujú jej neplatnosť a žiadali, aby súd podrobil kontrole úverovú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú s tým, že nie je vyriešená výška pohľadávky, táto je sporná.

7. Zo skutkových tvrdení žalobcov v spojení s listinnými dôkazmi vyplýva, že žalobcovia ako dlžníci uzatvorili so žalovaným 1/ ako veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0253956422 dňa 23.04.2010, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý splátkový úver na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 45000 eur. Záväzok dlžníka bol zabezpečený záložným právom zriadeným dňa 23.04.2010 Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnou zmluvou. Zálohom sú nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve vlastníctve žalobcov.

8. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie a obec Kopčany mal súd osvedčené, že žalobcovia sú vlastníckymi nehnuteľnosťami pozemok registra „C“ , parcelné číslo XXX, zastavané plochy a nádvorie , v o výmere 1830 m² , pozemok registra „C“ , parcelné číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvorie vo výmere 280 m², pozemok registra „C“ , parcelné číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvorie vo výmere 131m², pozemok registra „C“ , parcelné číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvorie vo výmere 30 m², pozemok registra „C“ , parcelné číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvorie vo výmere 20m², rodinný dom s.č.XXX na parcele č-XXX/X, hospodárska budova na parcele XXX/X, hospodárska budova na parcele č. XXX/X - všetko v podiele 1/1. Na všetkých nehnuteľnostiach je vyznačená plomba na základe zápisu V-1841/2015, V144/2015, V 828/2015 a Z-10006/2017. V poznámke je uvedené začatie výkonu záložného práva v prospech Slovenskej sporiteľne a.s. a oznámenie o dobrovoľnej dražbe dražobníkom Platiť sa oplatí s.r.o. .

9. Z Oznámenia obchodnej firmy Platiť sa oplatiť s.r.o. č. DD PS0205/17 o dobrovoľnej dražbe súd mal osvedčené, že navrhovateľom dražby je Slovenská sporiteľňa a.s. - žalovaný 1/ .

10. Z obsahu Notárskej zápisnice N 708/2018, Nz 16265/2018, NCRIs 16581/2018 zo dňa 21.05.2018 mal súd osvedčené vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov na návrh žalovaného 1/, ktorá bola ukončená s tým, že predmet dobrovoľnej dražby nebol vydražený.

11. Z obsahu znaleckého posudku č. 44/2009 Ing. Ľubomíra Nečasa mal súd osvedčené, že dňa 09.08.2009 bola vyčíslená všeobecná hodnota nehnuteľností v sume 50 400 eur. Znaleckým posudkom č. 13/2018 Ing. Zuzany Ponechalovej bola dňa 06.02.2018 vyčíslená hodnota v sume 42300 eur a znaleckým posudkom č. 57/2019 zo dňa 18.04.2019 v sume 39500 eur.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p.) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1, 2 c.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Z doteraz predložených dôkazov má súd za to, že v prejednávanom spore sa jedná o nárok žalobcov vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

18. Právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. V Civilnom sporovom poriadku je možnosť nariadenia neodkladného opatrenia uvedená v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí byť z hľadiska splnenia zákonných predpokladov osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, musí tu byť existencia navrhovateľom tvrdených a osvedčených skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnutá ochrana, ktorej sa žalobcovia domáhajú. Navrhovaným neodkladným opatrením nesmie byť vytvorený nenávratný stav a právne účinky neodkladného opatrenia tiež nemôžu obmedziť povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

19. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali uložiť žalovanému 1/, aby sa zdržal výkonu záložného práva týkajúceho sa nehnuteľností uvedených v bode 8. uznesenia v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam vzniklo podľa § 151e ods. 2 OZ zápisom v katastri nehnuteľností, čo bolo osvedčené rozhodnutím Správy katastra Skalica zo dňa 12.05.2010 o povolení vkladu záložného práva a informatívnym výpisom z LV č. XXX pre k.ú. a obec F.. Listom

zo dňa 19.10.2017 žalovaný 1/ oznámil začatie záložného práva podľa § 151I ods. 1 OZ titulom Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 23.04.2010, z ktorej pohľadávka sa stala splatnou v celom rozsahu dňa 22.08.2017 a žalovaný 1/ začína výkon záložného práva predajom predmetných nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe. Z notárskej zápisnice zo dňa 21.05.2018 vyplýva, že v prvom kole dražby neboli nehnuteľnosti vydražené. Žalobcovia v podanom návrhu namietali platnosť uzavretej zmluvy o splátkovom úvere ako zmluvy spotrebiteľskej s uvedením neprijateľných podmienok: poplatok za spracovanie 531,07 eur, poplatok za správu úveru 2,99 eur mesačne, vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil s VOP, ÚP, Sadzobníkom, ktoré neboli súčasťou zmluvy a neboli žalobcom poskytnuté, vyhlásením banky, že vzájomné vzťahy sa budú riadiť podľa § 262 ObZ, zmluva nie je podpísaná zo strany žalovaného 1/ štatutármi spoločnosti, chybný výpočet mesačnej splátky 239,01 eur, započítanie splátky najprv na úroky z omeškania, poplatky, riadne úroky a istinu až ako poslednú s tým, že majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti úverovej zmluvy, pretože výška pohľadávky je sporná. Jedná sa o nehnuteľnosť ako jediné obydlie žalobcov a ich maloletých detí.

20. Vychádzajúc z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, obsahu podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listinných dôkazov súd má za to, že vo veci sú naplnené zákonné predpoklady pre žalobcami požadované využitie inštitútu neodkladného opatrenia ako ochranného prostriedku pred vznikom závažnej ujmy na ich strane v podobe straty nielen ich majetku, nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve, vo vzťahu ku ktorým žalovaná 1/ vykonáva záložné právo prostredníctvom dobrovoľnej dražby napriek spornosti výšky pohľadávky voči žalobcom, ale súčasne tiež v podobe straty obydľia žalobcov. Žalobcovia osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu prameniaceho zo zmluvy o splátkovom úvere, spoločne s ktorou uzatvorili so žalovaným 1/ tiež zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok patriaci do BSM, ale aj dôvodnosť obavy, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky žalovaná 1/ bude naďalej uplatňovať výkon záložného práva formou realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré boli predmetom záložnej zmluvy (ktorý proces iniciovaný žalovanou 1/ podľa v spore zistením skutočností stále prebieha), pričom nemožno vylúčiť vzhľadom na namietané neprijateľné podmienky v úverovej zmluve spornosť vyčísleného zostatku nesplateného úveru zo strany žalobcov. V prospech záveru o veľmi vážnom zásahu do právneho postavenia spotrebiteľa výkonom dobrovoľnej dražby jednoznačne vyznieva tiež obsah pripomienok Európskej komisie zo dňa 06.02.2013 vo veci vedenej na ESD pod sp. zn. C-482/12, z ktorých vyplýva, že vzhľadom na to, že dobrovoľnú dražbu je možné vykonať bez toho, aby súd pred jej vykonaním preskúmal, či sa pohľadávka veriteľa nezakladá na neprijateľných zmluvných podmienkach, jedinou procesnou zárukou, ktorú má spotrebiteľ k dispozícii na svoju ochranu, je podanie návrhu na súd na vydanie neodkladného opatrenia.

21. V konaní bol takto preukázaný predpoklad, splnenie ktorého zákon vyžaduje pre využitie neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovanému opatreniu, a to existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcov. Žalobcovia preukázali vôľu druhej strany - žalovaného 1/ realizovať výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby, začiatok dražobného konania žalovaný 1/ preukázateľne inicioval a v tomto pokračuje prostredníctvom úkonov žalovaného 2/. Keďže žalovaný si môže takto bez súdneho rozhodnutia uplatňovať výťažok z dražby aj v rozsahu, ktorý môže presiahnuť rámec toho, čo mu s prihliadnutím na právny úkon - poskytnutý úver zo spotrebiteľskej zmluvy prináleží (poplatky, úroky a pod.). Súd preto dospel k záveru, že návrh na neodkladné opatrenie je dôvodný. Záväzok vyplývajúci zo záložnej zmluvy má vo vzťahu k hlavnému záväzku akcesorickú povahu, čo znamená, že vedľajšie záväzkové vzťahy sledujú osud hlavného záväzkového vzťahu, pričom dôsledkom ich akcesorickej povahy je okrem iného aj to, že trvajú len za predpokladu platnosti hlavného záväzkového vzťahu. Podanou žalobou sa žalobcovia domáhajú okrem iného určenia neplatnosti zmluvy o úvere, ako zmluvy spotrebiteľskej, ktorá podlieha súdnej kontrole.

22. V súvislosti s realizáciou záložného práva dobrovoľnou dražbou v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení súd má za to, že ani tento zákon nemôže byť vyňatý zo súdnej kontroly za účelom poskytnutia ochrany obydľia. Žalovaný si na vymoženie svojej pohľadávky môže zvoliť aj iný procesný postup, napr. po zabezpečení exekučného titulu navrhnuť výkon exekúcie, kedy po súdnej kontrole bude zistená výška pohľadávky, ktorá bude predmetom exekučného konania. Takto by bolo zaručené, že spotrebiteľom bude poskytnutá náležitá ochrana aj v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993, ako aj ochrany ich obydľia aj v zmysle Ústavy SR, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj v zmysle judikatúry ESD. Je nepochybné, že zákon o dobrovoľných dražbách umožňuje za tam splnených podmienok realizovať dobrovoľnú dražbu, ale ani ustanovenia tohto zákona nemôžu

byť vykladané tak, aby boli popreté základné práva a slobody žalobcov, a to aj ich práva na súkromie a rodinný život, ktorého eminentnou súčasťou je aj právo na obydlie. Potreba poskytnúť ochranu žalobcom je dôvodná v štádiu, keď nebola dražba ukončená. Po ukončení dobrovoľnej dražby by došlo k narušeniu právnej istoty vydražiteľa, ak by bola dražba vyhlásená za neplatnú a tiež čo nie je zanedbateľné, neúčelne vyniknuté náklady na realizáciu dražby. V prípade vyhlásenia dražby za neplatnú by žalobcovia nemali kde bývať do právoplatného rozhodnutia súdu, prípadne by im vznikli ďalšie výdavky s platením nájomného. Žalovaný 1/ je bankou, ktorá v roku 2017 mala aktíva v sume 16 314 743 000 eur a preto nariadenie neodkladného opatrenia - nerealizovaním dobrovoľnej dražby sa toto nijako nemôže odraziť na jeho ekonomickej situácii.

23. Z obsahu návrhu žalobcov vyplýva, čoho sa žalobcovia domáhajú. Zo skutkových tvrdení a predložených listinných dôkazov vyplýva, že sa predmet týka výkonu záložného práva nehnuteľností, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov dobrovoľnou dražbou. Žalobcovia v navrhovanom výroku označili nehnuteľnosti parcelnými číslami, keď parcelu s výmerou 1830 m² označili parcelným číslom XXX. Po oboznámení sa s predloženým LV č. XXX mal súd preukázať, že sa jedná o parc.č. XXX a zrejme chybou v písaní žalobcovia označili dotknutú parcelu č. XXX. Súd na základe osvedčených skutočností vo výroku rozhodnutia viedol správne označenú parcelu.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a to s poukazom na ust. § 262 ods. 1 C.s.p..

25. Súd rozhodol o uložení povinnosti žalovanému 1/ zaplatiť súdny poplatok z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch. Podľa § 5 zákona o súdnych poplatkoch vznikla žalobcom podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Žalobcovia sa v konaní domáhajú svojho práva ako spotrebiteľia a preto boli podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona o súdnych poplatkoch od súdneho poplatku oslobodený. Súd návrhu žalobcov vyhovel a preto s použitím § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch je povinný zaplatiť poplatok žalovaný 1/, ktorý nie je od poplatku oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.