

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718200488
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718200488.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o toho času plnoletého U. O., narodeného XX.XX.XXXX a maloletého I. O., narodeného XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v V., Q. X, V., deti rodičov: G. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Š. a I. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. X, V., zastúpený advokátkou JUDr. A. S., so sídlom Advokátskej kancelárie Q..Y..Š. X, V., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. XXP/-9 zo dňa 09.03.2018 v časti určenia výživného na toho času plnoletého U. O., narodeného XX.XX.XXXX a to dňom 19.02.2019.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením pod sp.zn. XXP/XX/XXXX-9 zo dňa 09.03.2018, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého U. O., narodeného XX.XX.XXXX, sumou 200,- eur mesačne počnúc dňom 09.03.2018 až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým na čas po rozvode manželstva vydaného v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 12P/271/2017, túto sumu je otec povinný zasielať k rukám matky do 15-teho dňa v mesiaci vopred.
2. Rozsudkom pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX-224 zo dňa 19.02.2019 súd konanie v časti úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k toho času plnoletému U. O., narodeného XX.XX.XXXX zastavil.
3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
5. Z dôvodu, že konanie vo veci časti úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k toho času plnoletému U. O., narodeného XX.XX.XXXX bolo zastavené rozsudkom pod sp.zn. 12P/271/2017-224 zo dňa 19.02.2019, neodkladné opatrenie nariadené uznesením pod sp.zn. 12P/26/2018-9 zo dňa 09.03.2018 podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).