

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/164/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119216497  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119216497.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E.. H. X., nar. XX.XX.XXXX, Q.. J.. M. XXX, XXX XX J. - Q., Č. R., proti povinnému: Obec Holčikovce, Hlavná 40, 094 05 Holčikovce, IČO: 00 332 429, o vymoženie 418.237,72 eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Karasom, Exekútorský úrad Humenné, so sídlom Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné, vedenú pod sp. zn. 78EX 162/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov exekúcie oprávnenému a povinnému **n e p r i z n á v a**.
- III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Karasovi trovy exekúcie vo výške 30,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.01.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 418.237,72 eur na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach, č.k. 17Rob 1361/96-24 zo dňa 27.06.1997. Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.04.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/164/2019, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Podaním doručeným súdu dňa 04.05.2019 postúpil súdny exekútor návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61k ods. 1 a ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Povinný má za to, že návrh na vykonanie exekúcie mal byť zamietnutý z dôvodu, že exekučný titul - platobný rozkaz Krajského súdu v Košiciach, č.k. 17Rob 1361/96-24 zo dňa 27.06.1997 bol povinnému doručený do vlastných rúk až dňa 20.10.2008, pričom následne v dôsledku včas podaného odporu povinného s odôvodnením vo veci samej bol tento platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu a vec vedená Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 17Rob 1361/96 bola preradená do registra „Cb“ pod sp. zn. 3Cb/4/2008, pričom v súčasnosti je daná vec vedená Krajským súdom v Košiciach po spojení s vecou sp. zn. 4Cb/1/2008 (predtým pod sp. zn. 18Rob 1357/96) na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Cb/4/2008-894 zo dňa 12.11.2014, pod spoločnou spisovou značkou 4Cb/1/2008, pričom súdne konanie v danej veci naďalej prebieha. Povinný ďalej uvádza, že na základe exekučného titulu sa už viedlo exekučné konanie a to Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. Er/3196/1997, v ktorom okresný súd vydal uznesenie, č.k. Er/3196/1997-743 zo dňa 07.07.2009, ktorým exekúciu zastavil. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15CoE 1/2009 zo dňa 04.11.2009. Uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. Er/3196/1997-743 zo dňa 07.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15CoE 1/2009 zo dňa 04.11.2009 je do dnešného dňa právoplatné a predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Keďže po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a keďže

exekučný titul bol zrušený a sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, povinný navrhuje exekúciu zastaviť.

3. Súdny exekútor spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu vyjadrenie oprávneného, ktorý so zastavením exekúcie zásadne nesúhlasí. Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa obsahovo takmer v celom rozsahu opiera o skutočnosti súvisiace s riadnym doručením platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach, č.k. 17 Rob 1361/96-24, ktorý je exekučným titulom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 59Ek/161/2019 a platobného rozkazu Krajského súdu v Košiciach č.k. 18Rob 1357/96-22, ktorý je exekučným titulom v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 33Ek/247/2019. Oprávnený vo vyjadrení poukázal, že platobné rozkazy boli povinnému opätovne doručované z dôvodu, že povinnému neboli riadne doručené a čoho následkom bolo podanie odporu zo strany povinného po 11 rokoch, 3 mesiacoch a 19 dňoch odo dňa vydania exekučných titulov. Odmieťa však tvrdenia povinného o tom, že exekučné tituly v čase ich vydania mu neboli riadne doručené, keď tieto prevzala zamestnankyňa obce a má za to, že exekučné tituly sú naďalej právoplatné a vykonateľné. Keďže exekučné tituly stále existujú, nikdy neboli zrušené, preto navrhuje, aby súd námietky povinného zamietol. Krajský súd Košice vo veci 3Cb 4/2008 uznesením zo dňa 02.02.2009 došiel k záveru, že odpory povinného zo dňa 01.03.2007 a z 20.10.2008 boli podané oneskorene po 10 a 11 rokoch. Povinný podal proti uzneseniu z 02.02.2009 odvolanie a NS SR uznesením 2Obo 40/2009 dňa 28.05.2009 uznesenie z 02.02.2009 zrušil a vec vrátil krajskému súdu k novému rozhodnutiu. Podľa názoru povinného vec 17Rob 1361/98 začatá v 10/1996 bola v 10/2008 nezákonne premenená na vec 3Cb 4/2008, pričom daná vec nie je ani k 24.04.2019 skončená. Na základe uvedených faktov a skutočností, naďalej trvá, že exekučné tituly sú právoplatné a vykonateľné a zároveň pohľadávka oprávneného vo veci 59Ek/164/2019 je právoplatná a vykonateľná, naďalej existuje a bola v súlade s právom v exekučnom konaní uplatnená, keďže povinný ju odmieta uhradiť dobrovoľne a preto navrhuje, aby súd námietky povinného odmietol v celom rozsahu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného. Povinný je teda v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie povinný svoje tvrdenia podporiť dôkazmi za účelom preukázania ich pravdivosti. Exekučný súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu a dospel k záveru, že listiny predložené účastníkmi konania sú postačujúce na rozhodnutie súdu, a preto súd nevykonal ďalšie dôkazy navrhované oprávneným a vypočutie osôb nenariadil.

10. Oprávnený inicioval exekučné konanie, v ktorom sa na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Krajského súdu, č.k. 17Rob 1361-96-24 zo dňa 27.06.1997, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 418.237,72 eur. Uznesením NS SR sp. zn. 2Obo 40/2009 zo dňa 27.05.2009 zrušil

uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.02.2009, č.k. 3Cb/4/2008-169, ktorým Krajský súd v Košiciach zamietol návrh na zrušenie platobného rozkazu a zamietol odpory zo dňa 01.03.2007 a 20.10.2009 proti platobnému rozkazu a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebol odporcovi (povinnému) riadne doručený tak 14.07.1997 ako ani 31.07.2003, ale mu bol doručený až 20.10.2008 a odpor podal 20.10.2008, teda včas. Podľa § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinného do 30.06.2016, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2009, pričom súdne konanie nie je právoplatné skončené do dnešného dňa. K tvrdeniam oprávneného o doručovaní exekučných titulov v čase ich vydania súd uvádza, že ide o skutočnosť, ktorej posúdenie nespadá do kompetencie exekučného súdu, a to vzhľadom na obmedzenie prieskumnej právomoci súdu v exekučnom konaní, ako ja na skutočnosť, že konanie prebiehajúce na Krajskom súde v Košiciach nariadené po včas podanom odpore voči exekučnému titulu, nie je právoplatné skončené. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a nemá oprávnenie ho podrobiť vecnému prieskumu. Ďalšie tvrdenia oprávneného uvedených vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd nepokladá za relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, a preto sa k nim vyjadrovať nebude. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 11. 2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

11. Súd mal z listín predložených účastníkmi konania ďalej za preukázané, že oprávnený v minulosti podal návrh na vykonanie exekúcie na základe totožného exekučného titulu, pričom exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Mariannou Vargovou, Exekútorový úrad Trebišov, bolo uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. Er 3196/1997/743 zo dňa 19.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15CoE 1/2009 zo dňa 04.11.2009 zastavené z dôvodu zrušenia exekučného titulu.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, prihliada kedykoľvek za konania, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Aj keď tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka „procesné podmienky“, nie sú výslovne definované zákonom, z jednotlivých ustanovení CSP sa dajú vyvodiť. Počas konania sa tak môže vyskytnúť nedostatok niektorej z podmienok, pričom tento nedostatok môže byť jednak odstrániteľný, ale aj neodstrániteľný, kedy súd nemôže vo veci vôbec konať a konanie musí zastaviť. Takýmito podmienkami sú napr. prekážka začatého konania (ustanovenie § 159 CSP), prekážka právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP), nedostatok procesnej subjektivity účastníkov konania, či nedostatok právomoci súdu na konanie vo veci. Ustanovenie § 230 CSP vyjadruje tzv. materiálnu právoplatnosť rozsudku, ktorou sa rozumie jeho záväznosť a nezmeniteľnosť, a ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednávaniu veci, tzv. prekážka veci právoplatne rozhodnutej.

17. Hoci Exekučný poriadok výslovne neupravuje otázku prekážky veci právoplatne rozhodnutej, s poukazom na ustanovenie § 200 Exekučného poriadku je potrebné použiť subsidiárne ustanovenia CSP a predovšetkým prihliadnuť na špecifiká exekučného konania. V exekučnom konaní dochádza k zastaveniu exekučného konania, exekúcie z dôvodov hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných. Kým

v prvom prípade, teda ak k zastaveniu konania došlo z hmotnoprávných dôvodov, takéto rozhodnutie zakladá prekážku rozhodnutej veci pre podanie nového návrhu na vykonanie exekúcie tým istým oprávneným voči tomu istému povinnému na základe toho istého exekučného titulu. Avšak v druhom prípade, ak dôjde k zastaveniu exekúcie z procesných dôvodov, nebráni neskôr oprávnenému prekážka veci rozhodnutej v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal znovu. Ak teda súd zistí, že medzi tými istými účastníkmi už bolo vedené exekučné konanie, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie vo veci samej, je potrebné skúmať povahu tohto meritórneho rozhodnutia skôr ako sa prijme záver o existencii vady podmienok konania spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej - res iudicata.

18. Súd v priebehu konania zistil, že konaniu v prejednávanej veci predchádzalo už právoplatne skončené konanie vedené Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, sp. zn. Er 3196/1997 a dôvodom zastavenia exekúcie v tejto „skoršej“ veci bolo zistenie, že exekučný titul bol zrušený, a ide jednoznačne o vecné rozhodnutie zakladajúce prekážku veci rozhodnutej. Okresný súd totiž skúmal hmotnoprávnu prekážku vykonania exekúcie, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté. Pretože v prebiehajúcom exekučnom konaní týkajúceho sa tých istých účastníkov konania, toho istého exekučného titulu, a z dôvodu jeho zrušenia bola exekúcia právoplatne zastavená, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci existuje prekážka res iudicata, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom konania, na ktorý súd musí podľa § 161 ods. 1 CSP prihliadať kedykoľvek za konania a ktorý má za následok jeho zastavenie podľa § 161 ods. 2 CSP, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Súd o náhrade trov exekúcie rozhodol v zmysle 199c a § 196 Exekučného poriadku v spojení s § 256 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zaviazal oprávneného na náhradu trov súdneho exekútora vo výške 30 eur titulom náhrady paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky 68/2017 Z. z., nakoľko dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému, keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.