

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201147
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718201147.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: B.Á. F., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpenom: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Zmluva o úvere č. 6246592288 zo dňa 30.03.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorené medzi veriteľom O. K., Q..A., O. X/B, K., T.: XX XXX XXX a dlžníkom B. F., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXX/XX, V. sú neplatné.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou okresnému súdu dňa 06.03.2018 domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere a zaplatenia sumy 945,- € z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným zmluvu o úvere č. 6246592288 uzatvorenú dňa 30.03.2011 nikdy neuzavrel, nepodpísať, nebol fyzicky pri podpise zmluvy a rovnako na tento účel neudelil splnomocnenie žiadnej inej osobe. Súčasťou zmluvy o úvere je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá umožňovala žalovanému ako veriteľovi postihnúť majetok žalobcu ako spotrebiteľa. Zmluvy o úvere, ako aj dohody o zrážkach zo mzdy, sú absolútne neplatné právne úkony. O. K., a.s., poverila spoločnosť Bencont Investments, s.r.o. na vymáhanie a správu pohľadávok banky. Na základe uvedeného, zaslala spoločnosť Bencont Investments, s.r.o. zamestnávateľovi žalobcu list označený ako „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľov mzdy a Výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 30.06.2015“, ktorá odkazuje na dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. 6246592288 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou O. K., a.s.. Obsahom predmetného listu adresovaného zamestnávateľovi žalobcu bola žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka, t. j. zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Predmetnou dohodou sa mal žalobca ako dlžník zaviazat' zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa, t. j. žalovaného, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 6246592288 zo dňa 30.03.2011, pričom predmetná zmluva obsahuje v čl. 2 bod 3, resp. v čl. 3 bod 4, resp. 5, resp. 9 dohodu o zrážkach zo mzdy. Následne bolo žalobcovi doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorého mu bolo oznámené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 10.10.2017 medzi zmluvnými stranami O. K., a.s. ako postupcom a BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 ako postupníkom, bola pohľadávka banky voči osobe žalobcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 6246592288 zo dňa 30.03.2011 postúpená so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., ktorá sa stala

novým veriteľom. Medzi žalobcom a O. K., a.s., nikdy nedošlo k uzatvoreniu predmetnej zmluvy o úvere č. 6246592288. Túto zmluvu uzatvorila švagriná žalobcu na meno žalobcu pričom je zreteľne jasné, že podpis na predmetnej úverovej zmluve absolútne nijakým spôsobom nekorešponduje s podpisom žalobcu. Voči švagrinej žalobcu podal žalobca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, pričom v čase podania žaloby je vedené trestné konanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície, pod sp. zn.: ČVS: ORP-172/3-VYS-ZV-2018. Žalobcovi nikdy nebola doručená žiadna pošta od O. K., a.s., prípadne pošta od žalovaného, nakoľko tieto zásielky boli pred ním švagrinou utajované, pretože švagriná mala splnomocnenie na preberanie poštových zásielok adresovaných žalobcovi. Žalobca zmluvu o úvere nikdy neuzavrel, podpis na predmetnej zmluve nie je jeho podpis, nikdy nesúhlasil s podmienkami uvedenými v zmluve, finančnými prostriedkami zo zmluvy o úvere nikdy nedisponoval, pričom nemá vedomosť, či boli vyplatené v hotovosti, alebo prevodom na bankový účet. Nikdy neuhradil ani jednu splátku úveru. Zo zmluvy nemal žiaden prospech, resp. finančné prostriedky. Žalobca má za to, že došlo k plneniu zo zmluvy, ktorá je absolútne neplatnou, a teda k plneniu vrámci vykonaných zrážok z jeho mzdy, ktoré realizoval jeho zamestnávateľ, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Zrealizované zrážky zo mzdy žalobcu predstavujú sumu vo výške 945,- €.

2. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 11.06.2018 uviedol, že pokiaľ žalobca žiada, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, tak žalobca nemôže mať akýkoľvek naliehavý právny záujem na požadovanom určení v prípade, ak tvrdí, že predmetnú zmluvu neuzavrel, pokiaľ žalobca žiada od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 945,- €, túto sumu v žalobe nijakým spôsobom nešpecifikoval, nie je jasné, akým výpočtom a z akých súm sa žalobca vydania bezdôvodného obohatenia domáha. Žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, resp. časti. Žalovaný eviduje voči žalobcovi v zmysle výpisu z bankovej knihy vyhotovenej z bankového informačného systému, ktorý je považovaný za verejnú listinu, pohľadávku v zmysle hmotného práva,

ktorá v čase podania žaloby žalobcom doposiaľ nebola uhradená v plnej výške. Na základe uvedených skutočností nie je jasné, na základe akej právnej skutočnosti má byť žalovaný povinný napraviť protiprávny stav tým, že vydá žalobcovi plnenie, ktoré prijal na úhradu splatného záväzku žalobcu. Samotné tvrdenia žalobcu si v podanej žalobe na viacerých miestach odporujú. Žalobca tvrdí, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že bola uzavretá zmluva o úvere s pôvodným veriteľom. Uvedené tvrdenie je prinajmenšom zvláštne, nakoľko žalobcovi boli vykonávané zrážky zo mzdy od r. 2015, pričom žaloba na súd bola podaná až dňa 06.03.2018. Žalobca sa tri roky nezaujímal, na základe akej právnej skutočnosti sa mu vykonávajú mesačné zrážky zo mzdy.

3. Žalobca v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 31.08.2018 zotrval na tvrdení, že medzi ním a O. K., a.s. nikdy nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere č. 6246592288. Túto zmluvu podľa vedomia žalobcu uzatvorila jeho švagriná na meno žalobcu. Žalobca nemal vedomosť o zmluve o úvere, ktorú mal podpísať s O. K., a.s.. Zamestnávateľ mu začal pravidelne mesačne vykonávať zrážky zo mzdy. Až zamestnávateľ mu predložil zmluvu o úvere č. 6246592288 zo dňa 30.03.2011, ktorú mal uzatvoriť. Skutočnosť, že v mene žalobcu bola uzatvorená nejaká zmluva, sa žalobca dozvedel od svojho zamestnávateľa. Nikdy mu nebola doručená žiadna pošta od O. K., a.s., prípadne pošta od žalovaného, pretože tieto zásielky boli pred žalobcom utajené jeho švagrinou, ktorá mala splnomocnenie na preberanie poštových zásielok jemu adresovaných. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v texte zmluvy o úvere č. 6246592288 je absolútne neplatným právnym úkonom. Ku dňu vydania uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 15Csp/110/2017-13 zo dňa 23. januára 2018, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. 6246592288 uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného - O.E. K., Q.A., T.: XX XXX XXX dňa 30.03.2011, zamestnávateľ žalobcu vykonal zrážky zo mzdy v sume 945,- €. Tieto žiada žalobca vrátiť z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobcovi bolo doručené oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorého mu bolo oznámené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 10.10.2017, medzi zmluvnými stranami O. K., a.s. ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, bola pohľadávka banky voči osobe žalobcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 6246592288 zo dňa 30.03.2011 postúpená so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť žalovaného, ktorá sa stala novým veriteľom. Z uvedeného je zrejmé, že vzhľadom na tú skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky, prebral žalovaný na seba všetky práva a povinnosti v súvislosti s danou pohľadávkou, a teda aj z toho dôvodu je účastníkom konania práve on. Pretože došlo k plneniu zo zmluvy, ktorá je

absolútne neplatnou, a teda k plneniu vrámci vykonaných zrážok zo mzdy žalobcu, ktoré realizoval jeho zamestnávateľ, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu.

4. Žalovaný v podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 09.04.2019 uviedol, že zotráva na názore, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná s poukazom na skutočnosť, že žalobca žiada určiť neplatnosť celej zmluvy o úvere. K otázke bezdôvodného obohatenia uviedol, že k bezdôvodnému obohateniu žalovaného na úkor žalobcu nedošlo. Rovnako žalovanému nie je stále zrejmé, z akého dôvodu žiada žalobca sumu 945,- €, pretože ide o sumu ktorá bola zrážaná na splatenie úveru poskytnutému žalobcovi.

5. Na pojednávaní dňa 20.05.2019 splnomocnená zástupkyňa žalobcu zotrvala na žalobe v celkom rozsahu, ako aj na písomných vyjadreniach žalobcu založených v súdom spise. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/136/2018, v zmysle ktorého je zrejmé, že predmetnú úverovú zmluvu neuzatvoril žalobca. Úverová zmluva je absolútne neplatná, pretože súčasťou úverovej zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, táto je rovnako absolútne neplatná. Žalobcovi boli neoprávnené vykonávané zrážky zo mzdy a preto si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 945,- € z titulu bezdôvodného obohatenia.

6. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, pretože zrážky zo mzdy boli vykonávané na základe zmluvy. Poukázala na § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v ktorom zákon ukladá povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie len tomu, na úkor koho sa určitá osoba bezdôvodne obohatí. Žalovaný tvrdí, že plnenie bez právneho dôvodu je elementárna skutková podstata bezdôvodného obohatenia. Ide o prípady, keď jeden z účastníkov získal určitú majetkovú hodnotu na úkor iného účastníka, avšak bez existencie právom stanoveného dôvodu, ktorý nemá oporu v hmotnom práve. Právny dôvod na plnenie voči žalovanému vzniklo žalobcovi v hmotnom práve, a ani v prípade zrušenia zmluvy v časti týkajúcej sa dohody o zrážkach zo mzdy, právo žalovaného na plnenie pohľadávky voči žalobcovi nezanikne. Žalobcovi boli vykonávané zrážky zo mzdy od r. 2015 a je prinajmenšom zvláštne, že to začal riešiť až podanou žalobou 06.03.2018.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 30.03.2011 medzi O. K., Q..A., T.: XX XXX XXX ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi úver vo výške 5.050 € a dlžník sa zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v sume 126,07 €. Zmluvné strany dohodli výšku úrokovej sadzby 19 % ročne, dátum prvej splátky 25.04.2011, dátum každej ďalšej splátky k 25. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 25.03.2017, počet mesačných splátok 72, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) banky 20,74 %, priemernú hodnotu RPMN 17,14 %, celkovú výšku nákladov 3.428,01 €. Zmluvné strany v bode 5 zmluvy uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl. 5 bodom 5.8 obchodných podmienok pre úvery.

9. Z výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorú adresoval žalovaný zamestnávateľovi žalobcu dňa 30.06.2015 súd zistil, že žalovaný bol poverený spoločnosťou O. K., Q..A., T.: XX XXX XXX na základe komisionárskej zmluvy zo dňa 10.04.2015 vymáhaním a správou pohľadávok banky. Žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu až do úplného uspokojenia pohľadávky banky. Banka ako veriteľ a zamestnanec ako dlžník uzatvorili dňa 30. 03. 2011 zmluvu o úvere č. 6246592288, na základe ktorej banka poskytla úver, ktorý sa zamestnanec zaviazal splatiť v zmluve stanovených lehotách. Svoje peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere si neplnil riadne a včas, preto banka vyhlásila úver za splatný. Zmluva o úvere obsahuje v čl. 2 bode 3, resp. v čl. 3 bode 4, resp. 5, resp. 9, dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú podľa ustanovenia § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky. Dlžník zároveň udelil súhlas na predloženie tejto dohody platiteľovi mzdy dlžníka.

10. Z výzvy na úhradu a oznámenia o postúpení pohľadávky, ktorú adresoval žalovaný žalobcovi dňa 24.10.2017 súd zistil, že žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 10.10.2017 uzatvorila O. K., Q..A., T.: XX XXX XXX ako postupca a žalovaný ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalovaný nadobudol pohľadávku s príslušenstvom zo zmluvy o úvere č. 6246592288.

11. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/136/2018-184 zo dňa 05.12.2018 súd zistil, že Okresný súd Zvolen uznal obžalovanú L. F., G.. XX.XX.XXXX vinnou, že okrem iného dňa 23.03.2011 v Detve, okr. Detva s cieľom obohatiť sa, uzatvorila bez súhlasu a vedomia svojho švagra B. F., G.. XX.XX.XXXX, v jeho mene so spoločnosťou O. K., a.s. zmluvu o úvere č. 6246592288, na základe ktorej bol B. F. poskytnutý úver vo výške 5.050,- €, ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 126,07 €, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru on ani neprevzal, ale prevzala ich sama a úver riadne nesplácala, čím týmto svojím konaním spôsobila spoločnosti O. K., Q..A., T.: XX XXX XXX škodu vo výške 5.050,- €, čím obžalovaná spáchala pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo bola právoplatne odsúdená.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

13. Podľa § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

16. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

21. Podľa § 551 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Posudzujúc žalobný návrh podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku súd konštatuje, že oprávnenie žalobcu podať na súd žalobu o určenie neplatnosti úverovej zmluvy vyplýva zo Zákona č. 129 z r. 2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch z § 11 ods. 4, ktorý oprávňuje spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobou.

24. S poukazom na § 193 Civilného sporového poriadku je súd viazaný rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/136/2018 zo dňa 05.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2018 vyplýva, že obvinená L. F. bola uznaná vinnou zo zločinu úverového podvodu, ktorý spáchala okrem iného aj tým, že dňa 23.03.2011 uzatvorila bez súhlasu a vedomia žalobcu, v jeho mene so spoločnosťou O. K., Q..A., T.: XX XXX XXX zmluvu o úvere č. 6246592288, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru sama prevzala a úver riadne nesplácala. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvu o úvere č. 6246592288 za dlžníka označeného v zmluve podpísala iná osoba a že žalobca zmluvu nepodpísal. Právny úkon úverová zmluva nie je vyjadrením vôle žalobcu uzatvoriť úverový zmluvný vzťah. Zmluva o úvere č. 6246592288 zo dňa 30.03.2011 je absolútne neplatný právny úkon, nulitný od počiatku. Neplatnou je aj v zmluve o úvere obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobca nikdy nepodpísal a nevyjadril súhlas s takýmto spôsobom zabezpečenia záväzku. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že zmluva o úvere č. 6246592288 zo dňa 30.03.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorené medzi veriteľom O. K., Q..A., T.: XX XXX XXX a dlžníkom B. F., G.. XX.XX.XXXX, sú neplatné.

25. Pokiaľ si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 945,- €, ktorú mu zamestnávateľ výkonom zrážok zo mzdy v čase od augusta 2015 do apríla 2017 strhával v mesačnej výške 45,- € v prospech spoločnosti O. K., Q..A., T.: XX XXX XXX, z dôvodu, že dňa 10.10.2017 O. K., a.s. postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 6246592288 na žalovaného a zároveň postúpila aj všetky práva a povinnosti s ňou spojené, súd konštatuje, že vzhľadom na absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy č.6246592288, nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy. Vykonané zrážky zo mzdy žalobcu v čase od augusta 2015 do apríla 2017 boli zamestnávateľom realizované v prospech spoločnosti O. K., a.s.. Žalovaný v tomto konaní nie je osoba, ktorá sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila. Z uvedeného dôvodu súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Z dôvodu pomerného úspechu v konaní tak žalobcu, ako aj žalovaného, keď súd žalobe sčasti vyhovel a sčasti žalobu zamietol, o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).