

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200781  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5816200781.5

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ E.. I. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/X, F., 2/ E.. L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, Q., proti žalovanému: Slovenská republika, v konaní o náhradu škody vo výške 10.000.000,- Eur, takto

### rozhodol:

súd podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 30. 12. 2015 doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 18. 02. 2016 **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18. 02. 2016 bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky odstúpené tomuto súdu podanie žalobcov 1/ a 2/ zo dňa 30. 12. 2015 označené ako „Žaloba na Slovenskú republiku“.

2. Súd uznesením č. k. 10C/27/2016-29 zo dňa 05. 03. 2019 vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby svoj návrh doplnili v lehote 10 dní od doručenia spomenutého uznesenia o chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 127, 129 a 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). V návrhu bolo potrebné riadne označiť žalovaného a teda príslušný štátny orgán, ktorý má v mene štátu konať s uvedením jeho názvu a sídla. Žalobcovia sa domáhali aj zrušenia rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2C/419/2008 zo dňa 03. 03. 2010. V tomto smere súd poučil žalobcov, že právoplatné súdne rozhodnutie je možné napadnúť len mimoriadnym opravným prostriedkom a preto na základe vyššie uvedeného uznesenia mali súdu oznámiť, či je možné podanie považovať za podanie mimoriadneho opravného prostriedku. Súd zároveň poučil žalobcov o tom, že ak svoje podanie do 10 dní od doručenia uznesenia nedoplnia o chýbajúce náležitosti, súd ich podanie odmietne (§ 129 ods. 1 C.s.p.).

3. Uznesenie o doplnení podania bolo žalobcovi 1/ doručené dňa 21. 03. 2019 a žalobkyni 2/ dňa 04. 04. 2019 a lehota na doplnenie podania uplynula dňa 31. 03. 2019, resp. 14. 04. 2019.

4. Vzhľadom na to, že žalobcovia svoj návrh v lehote nedoplnili o potrebné náležitosti a tiež vzhľadom na to, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcov odmietol.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).