

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210291
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118210291.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: C. Š., U.. X.X.XXXX, R. H..C.. I. XXX/XX, G. - H. G., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel spol. s.r.o., Šumavská 3, Bratislava, IČO: 36856592, proti žalovanému: BL Finance s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44307683, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:36862711, o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 12.6.2018 domáhal určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. 1047840781 zo dňa 20.3.2002, uzavretá medzi žalobcom, ako dlžníkom a spoločnosťou GE Capital Multiservis k.s., IČO 35783214, ako veriteľom, je neplatná.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.3.2002 uzavrel so spoločnosťou GE Capital Multiservis k.s., IČO 35783214, zmluvu o revolvingovom úvere č. 1047840781. Dňa 21.9.2009 pôvodný veriteľ (v danom čase vystupujúci pod obchodným menom GE Money a.s.) rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedený v prílohe č. 1 zmluvy, vrátene pohľadávky voči povinnému zo zmluvy č. 1047840781, postúpil na žalovaného. V súčasnosti si žalovaný uplatňuje voči nemu nároky s uvedenej zmluvy v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása sp.zn. EX 15014/09, na základe poverenia vydaného OS nové Zámky sp.zn. 5Er/916/2009. Exekučným titulom je platobný rozkaz OS Nové Zámky zo dňa 2.10.2006 sp.zn. 14Rob/413/2006, právoplatný dňa 11.11.2006. Súd pred vydaním platobného rozkazu v konaní vedenom pod sp.zn. 14Rob/431/2006 vôbec neskúmal dôvodnosť uplatneného nároku zo strany pôvodného veriteľa, neskúmal súlad zmluvy o revolvingovom úvere so zákonom napriek tomu, že išlo o spotrebiteľský vzťah. Po preštudovaní zmluvy je zjavné, že pôvodný veriteľ si nesplnil zákonnú povinnosť stanovenú v § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a neuviedol do zmluvy počet splátok úrokov a iných poplatkov, uviedol len výšku pravidelnej mesačnej splátky a dátum prvej a každej ďalšej splátky. Formálne si splnil povinnosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. a uviedol výšku RPMN, neuviedol však jej výpočet a jej výška je nesprávna. V súvislosti s RPMN si pôvodný veriteľ nesplnil ani povinnosti v zmysle písmen h) a i) § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva neobsahuje ani žiadne ustanovenia o zmluvnom úroku, tie sa nachádzajú len v obchodných podmienkach pôvodného veriteľa, spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania. Navyše výška úroku bola stanovená na 2,46 % mesačne (t.j. 29,52 % ročne), čo je v rozpore s dobrými mravmi. Keďže úrok za poskytnutie úveru je podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy, neplatné dojednania zmluvného úroku činia celú zmluvu neplatnou. Okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Keďže zmluvný úrok je podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy, musí byť písomne dojednaný. V danom prípade bol len súčasťou obchodných podmienok, ktoré nie sú zo strany žalobcu podpísané a ten sa s nimi nemohol oboznámiť pred podpisom zmluvy. Za rozporný s dobrými mravmi možno považovať aj

úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej čiastky, ktorého dojednanie trpí vadami nielen pokiaľ ide o jeho výšku, pretože presahuje zákonom stanovenú výšku (36,5% ročne), ale aj pokiaľ ide o formu jeho dojednaní, keďže je upravený len v obchodných podmienkach.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil súdu výpisy z obchodného registra spoločností GE CAPITAL Multiservis k.s., GE Money Brokers a.s., BL Finance s.r.o., zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 20.3.2002, obchodné podmienky zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti GE CAPITAL Multiservis, platobný rozkaz OS Nové Zámky č.k. 14Rob 431/06-21 zo dňa 2.10.2006 právoplatný dňa 11.11.2006, upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. EX 15014/09 zo dňa 16.2.2011 s doručenkou, odpoveď na žiadosť povinného zo dňa 16.12.2016, priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 22.1.2019, žiadal konanie zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP pre prekážku res iudicata, vzhľadom k tomu, že rozhodnutím súdu spred viac ako 10 rokov bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie, pričom táto žaloba mala skutkový základ práve v zmluve o revolvingovom úvere č. 1047840781 zo dňa 20.3.2002 a toto rozhodnutie tvorí v súčasnosti prekážku rozhodnutej veci, pre ktorú nie je možné žalobe žalobcu vyhovieť.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil rozhodnutie KS v Banskej Bystrici č.k. 15Co/434/2016 - 53 v obdobnej veci.

6. Žalobca sa v zmysle uznesenia súdu č.k. (12Csp)4Csp/45/2018 - 79 zo dňa 24.1.2019, k vyjadreniu žalovaného nevyjadril, uznesenie bolo doručené jeho právnomu zástupcovi elektronicky dňa 29.1.2019.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky). Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konania zastaví.

Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. V súlade s konštantnou judikatúrou súdov, právoplatný rozsudok na plnenie, resp. právoplatný platobný rozkaz, tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu. Žaloba o plnenie už v sebe zahŕňa kladné alebo záporné riešenie otázky existencie práva alebo právneho vzťahu (uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo 42/2006, 3 Cdo 100/01). Vzhľadom na uvedené už žalobca nemôže cestou žaloby na určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 1047840781 zo dňa 20.3.2002 zhojiť to, čo nedosiahol v konaní o plnenie vedenom na OS Nové Zámky sp.zn. 14Rob/413/2006, ktorý vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 2.10.2006, právoplatný dňa 11.11.2006, na totožnom skutkovom základe, ktorým bola zmluva o revolvingovom úvere č. 1047840781 zo dňa 20.3.2002. Platobný rozkaz sa doručuje do vlastných rúk, to znamená, že žalobca mohol námietky podané touto žalobou namietat' vo včas podanom odpore voči vydanému platobnému rozkazu, čo nevyužil. Právoplatný platobný rozkaz OS Nové Zámky sp.zn. 14Rob/413/2006 zo dňa 20.3.2002, právoplatný dňa 11.11.2006, preto tvorí prekážku rozhodnutej veci a ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd preto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.