

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/2121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121382180
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121382180.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8 82108 Bratislava-Ružinov, IČO: 3569727, zastúpeného : Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10 82102 Bratislava-Ružinov, IČO: 35855673, proti povinnému: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/ X, XXXXX W., o vymoženie 934,16 Eur s prísl., v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kohút, Mičinská cesta 35, 97401 Banská Bystrica, IČO: 35657723, pod sp.zn. 83EX 856/21-C, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 04.06.2021 sa oprávnený: domáhal od povinného vymoženiu 934,16 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Up/1307/2019, zo dňa 22.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonávaním exekúcie dňa 28. 07. 2021 súdneho exekútora JUDr. Peter Kohút, Mičinská cesta 35, 97401 Banská Bystrica, IČO: 35657723, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 83EX 856/21-C.

3. Povinný podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 28.08.2021 s tým, že uviedol k predmetnej exekúcii ako oprávneného: spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, predmetom vymáhania má byť pohľadávka vo výške 17.027,18 Eur s príslušenstvom a ako exekučný titul uviedol rozhodcovský rozsudok č.k. Rk 424/07/-GR, zo dňa 08.06.2007, ktorý vydal JUDr. Peter Kohút, exekútor. V ďalšom povinný namieta nepresnosť špecifikácie exekučného titulu, nakoľko je len uvedené, že ide o exekučný titul na peňažné plnenie: rozhodcovský rozsudok č.k. Rk 424/07/-GR, zo dňa 08.06.2007, ktorý vydal Ret Gustáv JUDr., ako rozhodca. K tomuto nie je špecifikované kto exekučný titul vydal, či ide o rozhodcovský rozsudok, notársku zápisnicu, platobný rozkaz, rozsudok, platobný výmer..., nie je uvedený dátum právoplatnosti a vykonateľnosti. Povinný poukazuje na § 41 Exekučného poriadku, v rozsahu odsekov 1 až 4, ktoré ustanovenia podľa povinného uvádzajú jednotlivé exekučné tituly, ďalej sa týkajú notárskej zápisnice a iných skutočností. Povinný s poukazom na uvedené ustanovenia nevie rozlíšiť, kto vydal exekučný titul, nakoľko rozhodca nemá oprávnenie ani právne postavenie na jeho vydanie. Poukazuje na § 42 Exekučného poriadku vo vzťahu k potvrdeniu o vykonateľnosti exekučného titulu, tiež na § 45 vo vzťahu k cudziemu exekučnému titulu. Povinný z tohto nevie definovať ktorý orgán, alebo ktorý súd potvrdil na exekučnom titule právoplatnosť a vykonateľnosť, ako jednu z podmienok začatia exekučného konania. Ďalej povinný rozvádza význam vykonateľnosti súdneho rozhodnutia a k tomu judikatúru Ústavného súdu SR sp.zn. I ÚS 5/2000, zo dňa 03.07.2000, v nadväznosti na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, právo na spravodlivý súdny proces, právo na súdnu ochranu a tiež formálnu a materiálnu stránku exekučného titulu. Tiež poukazuje, že konanie je vedené na základe spotrebiteľskej zmluvy, na obsah 52 ods. 1 až

3 Občianskeho zákonníka a uvádza význam spotrebiteľskej zmluvy a ochrany spotrebiteľa v konaní. Úverová zmluva bola uzatvorená ako formulárová zmluva, pričom povinný nemal možnosť zmeniť obsah všeobecných podmienok poskytnutia úveru; musel zmluvu ako celok akceptovať, alebo ako celok odmietnuť. Občiansky zákonník pritom poskytuje možnosť súdu na preskúmanie spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej nekalé podmienky, aj keď spotrebiteľ toto nenamieta. Uvádza § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k neprijateľným podmienkam v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú neplatné. Namieta spôsob koncipovania rozhodcovskej doložky, povinný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah a nebol si vedomý všetkých dôsledkov, ktoré so sebou nesie jej dojednanie. Rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná, namieta nedostatok garancie spravodlivého konania, rovného zaobchádzania a zvýšenej ochrany spotrebiteľa. Fakticky bola odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom, je spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľ nemôže ovplyvniť jej obsah. Rozhodcovskú doložku, napĺňajúcu znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky povinný považuje za absolútne neplatnú. Výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje zákonu a dobrým mravom. Preto považuje exekučný titul za nelegitímny, nevykonateľný, na základe ktorého treba exekúciu v zmysle § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastaviť, a to aj z dôvodu neprijateľnej rozhodcovskej doložky (§53 ods. 1 a ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka), na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok; rozhodcovský rozsudok povinného zaväzuje na hrubo nemorálne plnenie v rozpore s dobrými mravmi (§45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. s rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov). V predmetnom exekučnom konaní ide o obdobný prípad, ako je aj v ďalších súdnych konaniach, ktoré povinný uvádza po nahliadnutí na internetovú stránku Ministerstva spravodlivosti SR, napríklad sp.zn. 21Er/1390/2009-7 a iné konania a súvisiacu judikatúru Ústavného súdu SR. Povinný sa ďalej znovu vyjadruje k rozhodcovskej doložke a rozhodcovskému procesu, k neprijateľnosti rozhodcovskej doložky, rozvíja problematiku nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách vo vzťahu k Smernici Rady EHS 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a uvádza judikatúru Súdneho dvora (ES), judikatúru Najvyššieho súdu SR. Žiada exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, § 45 ods. 1 a 2 ZRK a § 53 ods. 1 a 4 písm. r) Občianskeho zákonníka pre neprijateľnosť rozhodcovskej doložky, vymáhanie hrubo nemorálneho plnenia v rozpore s dobrými mravmi. Žiada, aby neboli priznané nijaké trovy exekúcie, keďže je vedená nezákonne (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený dňa 16.09.2021 s odôvodnením, že oprávnený postupuje pri vymáhaní pohľadávok voči zákazníkovi, ktorí si neplnia svoje zmluvné povinnosti v súlade s právnymi predpismi a svoje nároky si uplatňuje v súdnom konaní. Námietky povinného smerujú proti už ukončenému súdnemu konaniu, ktoré bolo ukončené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní, nie rozhodcovským súdom ako uvádza povinný a povinný si ich mal uplatniť v tomto konaní. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, preto ho oprávnený nemá dôvod spochybňovať. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie súdu v prílohe podania zo dňa 20.09.2021 v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnemu exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok (v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie).

13. Súd konštatuje, že povinný postupoval nesprávne, keď v návrhu na zastavenie exekúcie označil identifikačné údaje exekučného konania, spisovú značku: „7Ek/2121“ (rok neuviedol), ku ktorému nesprávne označil exekučný titul, ktorým má byť rozhodcovský rozsudok č.k. Rk 424/07/-GR, zo dňa 08.06.2007, ku ktorému povinný jednak uvádza, že tento vydal JUDr. Peter Kohút, exekútor, v ďalšom uvádza, že tento vydal Ret Gustáv JUDr., ako rozhodca. Povinný nesprávne označil aj oprávneného, ktorým má byť spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154 a nesprávne je tiež uvedené, že predmetom vymáhania má byť pohľadávka vo výške 17.027,18 Eur s príslušenstvom. Ďalej povinný uvádza, že nevie kto exekučný titul vydal (rozhodcovský rozsudok, notársku zápisnicu, platobný rozkaz, rozsudok, platobný výmer...), nie je uvedený dátum právoplatnosti a vykonateľnosti. V návrhu na zastavenie exekúcie sa povinný zameril na povahu rozhodcovského rozsudku, práva spotrebiteľov a k tomuto namietal nedostatky, ktoré podľa jeho názoru v konaní nastali voči nemu, ako voči spotrebiteľovi, uviedol súvisiacu judikatúru a poukázal na Ústavu SR a s tým súvisiace skutočnosti.

14. Súd pre upresnenie znovu dáva do pozornosti, že exekučný titul v predmetnom exekučnom konaní, ktorý je Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 16Up/1307/2019, zo dňa 22.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2019, vydaný v upomíname konaní Okresného súdu Banská Bystrica, ako súdne rozhodnutie, teda exekučný titul v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Nejde o exekučný titul, rozhodcovský rozsudok, vydaný podľa zákona č. 244/2002 Z.z. s rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, tak ako uvádza povinný.

15. V predmetnom exekučnom konaní vedenom pod sp.zn. 7Ek/2121/2021 (spisová značka Okresného súdu Banská Bystrica) je na strane účastníka konania ako oprávneného, spoločnosť: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8 82108 Bratislava-Ružinov, IČO: 3569727, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10 82102 Bratislava-Ružinov, IČO: 35855673. Predmetom vymáhania je istina 934,16 Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Kohút, Mičinská

cesta 35, 97401 Banská Bystrica, IČO: 35657723, pod sp.zn. 83EX 856/21 (spisová značka súdneho exekútora). Exekučný poriadok rozlišuje pojmy: „exekučné konanie“ a „exekúcia“, exekúcia je len časový interval v rámci exekučného konania. Súdny exekútor JUDr. Peter Kohút, na základe poverenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/2121/2021, zo dňa 28.07.2021, vydal Upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. 83EX 856/21-C, kde v úvodnej časti uviedol identifikačné údaje oprávneného a povinného, ako aj exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie súdu: č.16Up/1307/2019, zo dňa 22.10.2019, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica, tak ako je exekučný titul označený v uvedenom poverení na vykonanie exekúcie. Taktiež je jednoznačne a nezameniteľne uvedený v upovedomení o začatí exekúcie aj vymáhaný nárok v sume: 934,16 Eur s príslušenstvom (zmluvná pokuta, úroky z omeškania a trovy exekúcie) aj s poučením pre účastníkov konania. Súd k uvedenému konštatuje, že zo strany povinného došlo jednoznačne k omylu pri označení exekučného titulu, a to nielen jeho identifikačných údajov, ale aj z hľadiska druhu exekučného titulu a tomu zodpovedajúceho práva. Povinný v omyle uvádza nesprávny druh exekučného titulu a len vo všeobecnosti tomuto zodpovedajúci právny a skutkový stav, ktorý sa vôbec netýka predmetného exekučného titulu, platobného rozkazu. Povinným uvádzaný stav a tomu zodpovedajúce právo, ktoré majú predchádzať exekučnému titulu, ako rozhodcovskému rozsudku (napríklad rozhodcovská doložka), neexistuje, a preto nemôže byť preskúmateľný v rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, ktoré hovorí: súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore a

1. spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nespĺňa podmienky podľa osobitných predpisov,
2. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory,
3. rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore nebolo vydané stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory,
4. rozhodcovské rozhodnutie nespĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu alebo nie je vykonateľné,

16. Súd teda nemôže podrobiť kontrole súdne rozhodnutie - platobný rozkaz v rozsahu namietanom povinným. Ustanovenie § 53 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku sa výslovne vzťahuje len na rozhodcovské rozhodnutie vydané v spotrebiteľskom spore. Preto sa súd v ďalšom nebude zaoberať námietkami povinného týkajúcimi sa spôsobilosti rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu.

17. Súd tiež uvádza, že pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, konkrétne súdneho rozhodnutia - platobného rozkazu, resp. sa týkajú vydania takéhoto exekučného titulu (postup orgánu, ktorý vydal exekučný titul a pod.), tieto ani nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať a tieto ani nemôžu byť namietané v návrhu na zastavenie exekúcie;

18. Súd v danej veci nezistil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené nijaké okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné - nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu. Povinný najmä nepreukázal, že podal riadne odôvodnený odpor podľa poučenia v platobnom rozkaze v lehote do 15 dní od jeho doručenia a teda že exekučný titul - platobný rozkaz je v súčasnosti zrušený a ani nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky, čím sú dané základné predpoklady na jej vymáhanie.

19. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. 52Ek/74/2018 9

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.