

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203507
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203507.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu mBank SPÓLKA AKCYJNA, so sídlom Senatorska 18, 00-950 Warszawa, Poľská republika, reg.č.: KRS 0000025237, na území Slovenskej republiky podnikajúci prostredníctvom: mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36819638, zastúpený Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35929049, proti žalovanému X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X..F. XXXX/XXX, XXX XX G.-Q., štátny občan SR, o zaplatenie 1.490,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.490,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.490,- € od 03.01.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.06.2018 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 04.06.2018, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.490,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.490,- € od 03.01.2016 do zaplatenia, ako i trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že so žalovaným dňa 19.06.2015 uzatvoril Zmluvu o povolenom prečerpaní reg.č.zmluvy Z./2015 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo forme povoleného prečerpania do maximálnej výšky sumy 1.490,- €, a to na bežnom účte žalovaného „mKonto“, reg.č.W., vedenom u žalobcu, na základe zmluvy o bežnom účte. Bližšia špecifikácia mechanizmu kontraktácie tohto typu zmlúv má vyplývať z predloženej prílohy s označením „Mechanizmus poskytovania úveru mKonto s PP“. Úver bol odo dňa poskytnutia a čerpania úveru úročený dohodnutou ročnou percentuálnou úrokovou sadzbou vo výške 17,9 % (§ 4 bod 1 zmluvy), a to z nesplatennej časti istiny poskytnutého úveru. Žalovaný sa v zmysle § 1 bod 4 zmluvy zaviazal poskytnutý úverový limit vo výške 1.490,- € neprekročiť, avšak žalovaný ho prekročil prvýkrát dňa 27.07.2015 (položka č.64 výpisy z úverového účtu žalovaného). Žalobca žalovaného viackrát, avšak bezúspešne vyzýval na zaplatenie dlžnej sumy. Z toho dôvodu žalobca listom zo dňa 25.11.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade s § 6 bod 1 písm. d) zmluvy a bodom 6.6.2. Obchodných podmienok bežným sporiacim a vkladovým účtom a povolenému prečerpaniu v mBank (ďalej len „OP“), ako aj bodom 3.1.5. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu (ďalej len „VOP“). Žalovaný si zásielku obsahujúcu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru neprevzal v odbernej lehote, a to napriek skutočnosti, že žalobca doručoval na aktuálnu adresu určenú žalovaným s odkazom na bod 3.5.5. VOP. Zásielka obsahujúca toto vyhlásenie sa žalobcovi vrátila dňa 18.12.2015 s odkazom na prijímaciu pečiatku žalobcu na poštovej doručenke. Keďže žalobca poskytol vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému dodatočnú 15-dňovú lehotu odo dňa doručenia na úhradu dlžnej sumy, v rámci ktorej

žalovaného zároveň upozornil na možné uplatnenie tohto práva, vyhlásenie okamžitej mimoriadnej splatnosti nadobudlo účinnosť až dňom 02.01.2016. V tejto súvislosti žalobca odkázal na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, ako ustanovenie § 53 ods. 9 OZ. Vo vzťahu uplatneného úroku z omeškania žalobca odkázal na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ. Žalovanú sumu tak tvorí istina pohľadávky vyplývajúca z výpisu z bežného účtu žalovaného - posledná položka č.71 a príslušenstvo predstavujúce zákonný úrok z omeškania.

2. Na návrh vydal súd dňa 23.10.2018 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/31/2018-74, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením sp.zn.10Csp/31/2018-91 zo dňa 14.03.2019 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Zo správy OO PZ Zvolen súd zistil, že žalovaný na adrese trvalého pobytu nebýva, čo bolo zistené od susedy, s tým, že nebolo zistené miesto, kde sa dotyčný odsťahoval. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba spolu s prílohami sa dňom 06.04.2019 považuje za doručенú žalovanému.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.05.2019, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, pričom tento mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnili podaním doručенým tunajšiemu súdu dňa 14.05.2019, v ktorom ospravedlnili tak neúčast' svoju, ako i neúčast' žalobcu s poukazom na princíp hospodárnosti konania. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p.. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil žalobca v priebehu konania a to: Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 04.05.2015 z č.l.28-35, Obchodné podmienky k bežným, sporiacim a vkladovým účtom a povolenému prečerpaniu účinné od 04.05.2015 z č.l.36-42, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere mRezerva vrátane zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 19.06.2015 z č.l.43-46, žiadosť o poskytnutie povoleného prečerpania „mRezerva“ z č.l.47-49, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere vo forme povoleného prečerpania z č.l.50-52, informácie o finančnom sprostredkovateľovi z č.l.52-54, históriu operácií na účte zo dňa 11.01.2018 z č.l.55-58, doklad Mechanizmus poskytovania úveru „mKonto s PP“ - Zmluva o povolenom prečerpaní z č.l.59, fotokópiu poštovej doručenky z č.l.60, list Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 25.11.2015 z č.l.61, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mRezerva - Zmluva o povolenom prečerpaní č.HNN094923676/2015 zo dňa 19.06.2015 (ďalej len „predmetná úverová zmluva“) súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako klientom, pričom žalobca sa touto zmluvou zaviazal poskytnúť žalovanému úverový limit, t.j. bezúčelový a nezabezpečený spotrebiteľský úver vo forme prečerpania v zmysle zákona č.129/2010 Z.z. k okamžitému čerpaniu kedykoľvek po dobu trvania tejto zmluvy, a to až do výšky 1.490,- € za podmienok stanovených touto zmluvou a Obchodnými

podmienkami otvárania a vedenia bežných, sporiacich účtov a účtov k hotovostnému úveru mBank (ďalej len „Obchodné podmienky“). Žalovaný bol oprávnený čerpať úver jednorázovo alebo priebežne po dobu platnosti tejto zmluvy, pričom sa zaviazal neprekročiť jeho dohodnutú výšku. Žalovaný sa zaviazal plniť všetky svoje záväzky z tejto zmluvy vyplývajúce, t.j. najmä avšak nielen riadne a včas uhradiť dlžnú istinu a úroky, na ktoré má žalobca nárok podľa tejto zmluvy alebo Obchodných podmienok. Úver bolo možné čerpať prostredníctvom hotovostných alebo bezhotovostných transakcií až do výšky povoleného prečerpania. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky mBank a formulár o zmluvných podmienkach. Žalovaný potvrdil podpisom tejto zmluvy, že sa s Obchodnými podmienkami a Sadzobníkom zoznámil, a že s nimi súhlasí. V § 4 bod 1 tejto zmluvy bolo dojednané, že odo dňa poskytnutia a čerpania úveru je nesplatená istina úveru úročená ročnou percentuálnou úrokovou sadzbou vo výške 17,9 % ročne (ďalej len „zmluvný úrok“). V § 5 bod 1 tejto zmluvy bolo uvedené, že RPMN na úver bola vypočítaná v súlade s ustanovením § 19 zákona č.129/2010 Z.z. a predstavuje 19,49 % a priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zverejnená Ministerstvom financií SR na príslušný kalendárny štvrtrok je 19,44 %. V § 5 bod 3 je uvedené, že celková čiastka splatná žalovaným v súvislosti s úverom vypočítaná ku dňu uzavretia zmluvy predstavuje 1.535,- €, pričom táto čiastka vychádza zo súčtu výšky úveru a celkových nákladov úveru. V bode 6.1. pod písm. d) je uvedené, že v prípade omeškania klienta s úhradou akéhokoľvek záväzku zo zmluvy je banka oprávnená najmä vyhlásiť svojim rozhodnutím záväzok klienta za okamžite splatný; v prípade, ak ide o omeškanie klienta so zaplatením splátky úveru, môže mBank vyhlásiť okamžitú splatnosť a vyzvať klienta na zaplatenie celého úveru aj s príslušenstvom, najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, ak súčasne mBank upozornila klienta v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, najneskôr však do splatnosti nasledujúcej splátky úveru. V § 9 bod 1 veta prvá je uvedené, že zmluva sa riadi slovenským právnym poriadkom.

Z formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere vo forme povoleného prečerpania „mRezerva“ podľa zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zo dňa 19.06.2015 súd okrem iného zistil, že sa týka zmluvy č.Z., v kolónke podpis klienta je podpis nečitateľný a okrem iných údajov je tu pod písmenom e) uvedené Splátky a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky poukazovať, kde je uvedené, že splácanie povoleného prečerpania sa uskutoční pripisovaním peňažných prostriedkov na bežný účet, t.j. pri prevode peňažných prostriedkov na účet sa najprv spláca využitie povolené prečerpanie. Úrok z peňažných prostriedkov využitých v rámci povoleného prečerpania je splatný mesačne, a to vždy ku koncu zúčtovacieho cyklu. Klient je povinný zaistiť na bežnom účte, ku ktorému je povolené prečerpanie poskytnuté ku koncu zúčtovacieho cyklu dostatok disponibilných peňažných prostriedkov pri automatickej úhrade mesačných splátok úrokov vrátane prípadných úrokov z omeškania. Pod písmenom f) je uvedená celková čiastka, ktorú bude spotrebiteľ musieť zaplatiť, kde je uvedené konkrétne, že celková čiastka splatná klientom v súvislosti s povoleným prečerpaním je vypočítaná ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní pre prípad, že je využité celé povolené prečerpanie a je splatiteľné tromi rovnakými mesačnými splátkami, keď predstavuje sumu 1.535,- €, pričom táto čiastka vychádza zo súčtu výšky povoleného prečerpania a celkových nákladov úveru. Z tohto formulára ďalej súd zistil, že v časti 1. sú uvedené informácie o veriteľovi, v časti 2. opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, v časti 3. náklady spojené so spotrebiteľským úverom, v časti 4. iné dôležité právne aspekty a v časti 5. dodatočné informácie k spotrebiteľskému úveru poskytnuté na diaľku. Klient svojim podpisom potvrdil, že dostal tieto štandardné informácie o povolenom prečerpaní.

Zo Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinné od 04.05.2015 súd okrem iného zistil, že v časti 3. Spoločné ustanovenia v bode 3.1. Započítanie a plnenie záväzkov 3.1.5. je uvedené, že v prípade neplnenia povinnosti klienta vyplývajúcich zo zmluvy, Obchodných podmienok pre príslušný produkt alebo VOP a jej dodatočne poskytnutej primeranej lehote je mBank oprávnená vyhlásiť mimoriadnu okamžitú splatnosť svojich pohľadávok voči klientovi a odstúpiť od zmluvy. V prípade omeškania klienta so zaplatením splátky môže mBank vyhlásiť okamžitú splatnosť celej pohľadávky a vyzvať klienta na zaplatenie celej pohľadávky aj s príslušenstvom najskôr po uplynutí 3 mesiacov od vzniku omeškania so zaplatením splátky, ak mBank upozornila klienta na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 kalendárnych dní. V bode 3.5. Oznamovanie, doručovanie a preberanie písomností 3.5.2. je uvedené, že mBank doručuje písomnosti osobne, kuriérskou službou, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami (fax, email, správy v internetbanking, sms alebo iné elektronické médium) na dohodnutú adresu alebo na mBank poslednú známu adresu klienta. V bode 3.5.5. je uvedené, že pri doručovaní písomnosti poštou alebo kuriérskou službou sa písomnosti považujú za doručené v deň ich prevzatia. Ak písomnosť nebola zo strany pošty doručená, považuje sa za doručenú v deň, kedy bola zasielateľovi ako nedoručená vrátená, i keď sa adresát o písomnosti nedozvedel. Pri doručovaní kuriérskou službou sa zásielka, ktorú klient bez primeraného dôvodu odmietne prevziať, považuje za doručenú klientovi

dňom odmietnutia prevzatia zásielky. V bode 3.7. Identifikácia a konanie klientov a informačné povinnosti je v bode 3.7.6. uvedené, že klient je povinný bezodkladne mBank informovať o všetkých zmenách, ktoré nastali v podstatných skutočnostiach týkajúcich sa klienta, najmä zmena mena alebo priezviska, adresy, oprávnenia konať a pod., pričom požiada mBank o zmenu týchto údajov na základe predložených dokladov osvedčujúcich vykonanie takejto zmeny. Za oznámenie nových údajov zodpovedá v plnom rozsahu klient a pre mBank sú záväzné posledné písomné oznámené údaje.

Z Obchodných podmienok k bežným sporiacim a vkladovým účtom a povolenému prečerpaniu v mBank účinné od 04.05.2015 súd okrem iného zistil, že v časti 6.6. Porušenia a zánik zmluvy o povolenom prečerpaní v bode 6.6.1. je uvedené, že za porušenie zmluvy povolenom prečerpaním sa považuje: a) omeškanie majiteľa so splatením povoleného prečerpania, c) prekročenie dohodnutého limitu povoleného prečerpania z dôvodu na strane majiteľa. V bode 6.6.2. je uvedené, že v prípade porušenia podľa článku 6.6.1. je mBank oprávnená podľa vlastnej voľby a) vyhlásiť okamžitú splatnosť povoleného prečerpania, ak je majiteľ v omeškaní s úhradou povoleného prečerpania dlhšie ako 3 mesiace a využité povolené prečerpanie neuhradil ani do 15 dní od doručenia upozornenia mBank na vznik okamžitej splatnosti povoleného prečerpania.

Z listu Posledná výzva k uhradeniu dlžnej čiastky/vyhlásenie okamžitej splatnosti zo dňa 25.11.2015 súd zistil, že ho adresoval žalobca žalovanému, v ktorom ho upozornili, že vzhľadom na skutočnosť, že napriek ich predchádzajúcim urgenciám stále nedošlo k úhrade jeho dlhu voči spoločnosti, s tým, že ku dňu vyhotovenia tejto výzvy evidujú voči nemu dlžnú čiastku v celkovej výške 48,57 €, z toho nezaplatené úroky predstavujú čiastku 44,57 € a poplatky 4,- €. Týmto ho vyzvali k uhradeniu vyššie uvedenej dlžnej čiastky najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, ako aj k uhradeniu všetkých ostatných dlžných čiastok, ktoré budú splatné po doručení tejto výzvy na tam uvedený ich bankový účet. Zároveň ho upozornili, že ak nedôjde vo vyššie uvedenom termíne k uhradeniu dlžnej pohľadávky, je táto výzva zároveň aj vyhlásením okamžitej splatnosti jeho pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere mRezerva - povolené prečerpanie, ako aj zmluvy o vedení bankových bežných a sporiacich účtov zo dňa 20150626. Zároveň poukázali na bod 3.1.5. Všeobecných obchodných podmienok a bod 6.6.2. písm. a) Obchodných podmienok k bežným, sporiacim a vkladovým účtom a povolenému prečerpaniu v mBank, s tým, že je v omeškaní s úhradou pohľadávky dlhšie ako 3 mesiace a vzniknutú pohľadávku neuhradil ani do 15 dní od doručenia upozornenia mBank na vznik okamžitej splatnosti pohľadávky, s tým, že k vyhláseniu okamžitej splatnosti dôjde dňom nasledujúcim po márnom uplynutí vyššie uvedenej 15-dňovej lehoty na uhradenie jeho dlhu. Z pripojenej fotokópie poštovej doručenky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený žalobca, ako adresát žalovaný, pričom zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote a následne vrátená dňa 16.12.2015 odosielateľovi, ku ktorému došla 18.12.2015.

Z dokladu História operácií na účte zo dňa 11.01.2018 súd zistil, že ako majiteľ účtu je tu uvedený žalovaný, pričom potvrdenie k účtu je vydané k účtu mKonto s povoleným prečerpaním, s tým, že sú tu uvedené jednotlivé bankové operácie vrátane ich dátumu, popisu, sumy a zostatku po tej ktorej operácii, keď ku dňu 03.05.2015 je tu uvedené otvorenie účtu, ku dňu 05.05.2015 poskytnutie úveru vo výške 3.300,- €. Ďalej pod poradovým číslom 33 dňa 29.06.2015 je uvedené otvorenie účtu Úverový rámec, limit 1.490,- €, s tým, že ku dňu 27.07.2015 je uvedený zostatok po operácii - 1.490,- €. Tiež následne dňa 20.08.2015 je zostatok po operácii uvedená čiastka - 1.490,- € a po dátume operácie 11.09.2015 pod poradovým číslom 71 je tiež uvedený zostatok po operácii - 1.490,- €, ktorý je následne uvedený ako konečný zostatok.

7. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva č.Z. zo dňa 19.06.2015, pričom sa jednalo o spotrebiteľský úver vo forme povoleného prečerpania, s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné

podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

Súd vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď nemal nijakým spôsobom preukázané, že by tieto skutočnosti žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, resp. následne rozporoval (výška poskytnutého úveru, výška uhradených splátok úveru zo strany žalovaného atď.), považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.490,- € za nesporný, keďže sa malo jednať o istinu poskytnutého úveru, s tým, že táto suma predstavovala limit povoleného prečerpania, keď z predloženej histórie operácií na účte žalovaného bolo zistené, že tento úver bol čerpaný formou výberov v bankomate, resp. formou platby kartou, ako i medzibankovými prevodmi, na základe čoho súd žalobcovi predmetnú sumu 1.490,- € prisúdil, keďže zároveň súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané, že by predmetná úverová zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia spôsobuje, že predmetný spotrebiteľský úver sa má považovať za bezúročný a bezpoplatkový, resp. že by z akýchkoľvek iných dôvodov sa mal úver považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd tento priznal od 03.01.2016 do zaplatenia, čo zodpovedá dátumu, od ktorého si uplatnil úrok z omeškania aj žalobca, keď súd vychádzal z predžalobnej upomienky, ktorou bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy v dodatočne poskytnutej lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy zo dňa 25.11.2015, a v zmysle ktorej nasledujúcim dňom po márnom uplynutí tejto lehoty na úhradu dlhu došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, s tým, že zásielka bola vrátená žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 18.12.2015. Pokiaľ ide o výšku úroku súd tento priznal tiež vo výške ako bol žalobcom uplatnený, pričom sa jednalo o zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % a od 16.03.2016 vo výške 0 %, čiže úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený ešte v nižšej než v zákonnej výške.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami

mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.