

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/229/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204852
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204852.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. A., t.č. H., U. XXX a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/174/2017 - 43 zo dňa 13.10.2017 tak, že sa m e n í zariadenie na výkon rozhodnutia súdu u maloletej T. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa u m i e s t ň u j e do Reedukačného centra W. E., H. X, W. E., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej T. H., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra W. E., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu u maloletej T. H., nar. XX.XX.XXXX tak, aby bola umiestnená do Reedukačného centra W. E. a zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby Detský domov W. maloletú odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra W. E. z dôvodu, že u maloletej sa rozvíja útekové správanie a aj iné deti nahovárala k úteku, bila ich, šikanovala, bola neschopná akejkoľvek komunikácie, chcela byť tehotná, aby sa mohla vydať a odísť z detského domova. Maloletá svojim prístupom k ostatným členom skupiny narúšala chod celej skupiny, nerešpektovala vychovávateľov, jej správanie bolo nezvládnuteľné, nechodila riadne do školy, neužívala lieky predpísané pedopsychiatrom v dôsledku čoho sa stala nekontrolovateľnou, agresívnou a arogantnou.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletej, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila, ale nepožiadala o odročenie pojednávania.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že dňa 17.04.2019 bol vykonaný pohovor s vychovávateľkou zariadenia aj s maloletou, ktorá zvláda pobyt v zariadení v norme, dobre sa adaptovala a v kolektíve je nekonfliktná. S maloletou sú realizované skupinové aj individuálne psychoterapie. Taktiež škola neavizuje problémy s maloletou. Maloletá sa zapája do činností bežného dňa, napr. upratovanie a úprava životného prostredia. S matkou kontakt udržiava a chodíva k nej na krátkodobé pobyty. Maloletá počas pohovoru uviedla, že navštevuje matku a tieto návštevy prebiehajú nekonfliktne, v kolektívne nemá žiadne problémy, v súčasnosti rada číta a navštevuje literárno - dramatický krúžok. Maloletá bola

informovaná o prebiehajúcom konaní ohľadom zmeny zariadenia a uviedla, že v kolektíve funguje a nenamietala ďalší pobyt v tomto zariadení. V rámci pohovoru vystupovala komunikatívne a spokojne.

4. Kolízna opatrovníčka ďalej uviedla, že maloletá sa v zariadení adaptovala dobre, je nekonfliktná a reedukačné centrum jej v súčasnosti poskytuje výchovu a vzdelávanie, ktoré zaručujú reedukáciu jej narušeného psycho-sociálneho vývinu. Pre zdravý vývoj maloletej je režimové zariadenie potrebné a účelné, preto žiadala návrhu na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu vyhovieť a zmeniť zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, ktorý sa bude vykonávať v Reedukačnom centre W. E. s tým, že matka je povinná prispievať na výživu maloletej v zmysle návrhu na účet Reedukačného centra W. E., počnúc od právoplatnosti rozsudku.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že režim zariadenia, v ktorom sa v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu vykonávala ústavná starostlivosť nad maloletou T. H. nevyhovuje podmienkam zabezpečenia riadnej výchovy maloletej. Zo správ hodnotiacich pobyt maloletej v inom zariadení v zmysle súdom vydaného neodkladného opatrenia, a to v Reedukačnom centre W. E. vyplýva, že zmena zariadenia bola na prospech maloletej. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky vypláva, že maloletá má vedomosť o prebiehajúcom konaní, neprejavila nesúhlas so zmenou zariadenia, čím sú splnené podmienky pre rozhodnutie súdu o maloletej v zmysle § 38 Civilného mimosporového poriadku. Z podaných správ je zrejmé, že zmena zariadenia je na prospech maloletej a preto navrhla vyhovieť podanému návrhu a zmeniť miesto výkonu súdom nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletou T. H. a tiež zmeniť príjemcu súdom určeného výživného na nové zariadenie, v ktorom sa bude vykonávať ústavná starostlivosť.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, návrhom na premiestnenie maloletej, lekárskymi správami, správou zo Základnej školy R., správami z Detského domova W., správami z Reedukačného centra W. E., oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/174/2017, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/174/2017 - 43 zo dňa 13.10.2017 bola u maloletej zrušená náhradná osobná starostlivosť a nariadená ústavná starostlivosť s tým, že maloletá bola umiestnená do Detského domova W., pričom matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne vopred na účet Detského domova W..

8. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

9. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/229/2018 - 25 zo dňa 28.09.2018 bolo neodkladným opatrením nariadené Detskému domovu W. odovzdať maloletú do Reedukačného centra W. E. z dôvodu, že u maloletej sa rozvíja útekové správanie a aj iné deti nahovárala k úteku, bila ich, šikanovala, bola neschopná akejkoľvek komunikácie, chcela byť tehotná, aby sa mohla vydať a odísť z detského domova. Maloletá svojím prístupom k ostatným členom skupiny narúšala chod celej skupiny, nerešpektovala vychovávateľov, jej správanie bolo nezvládnuteľné, nechodila riadne do školy, neužívala lieky predpísané pedopsychiatrom v dôsledku čoho sa stala nekontrolovateľnou, agresívnou a arogantnou, čo vyplýva zo správ Detského domova W..

10. Zo správ Reedukačného centra W. E. vyplýva, že maloletá bola umiestnená do ich zariadenia dňa 05.10.2018 z dôvodov nerešpektovania matky, porušovania dohodnutých pravidiel, arogantného a agresívneho správania, túlania sa, útekov, sebapoškodzovania a neplnenia si školskej dochádzky. Pokiaľ ide o adaptáciu maloletej v reedukačnom centre, javila sa ako kamarátska a rýchlo nadväzujúca nové kontakty, netajila sa útekovými tendenciami za priateľom. Spočiatku bola voči skupine negativistická, proklamovala, že chce byť tehotná, aby sa tak dostala z reedukačného centra. V konaní je naďalej nezdržanlivá a vyžaduje si neustály individuálny prístup. Zúčastňuje sa skupinovej terapie, relaxačných sedení a tiež jej je poskytované individuálne psychologické poradenstvo, ktoré je zamerané na

adekvátne zvládanie záťažových situácií, emočnú stabilizáciu, spracovanie životnej histórie, preberanie zodpovednosti za svoje konanie a správanie a tiež motiváciu k vzdelávaniu. Reedukačný proces je u maloletej zameraný na elimináciu útekov, protidrogovú prevenciu, rozvoj komunikačných zručností, elimináciu negatívnych javov v správaní, vedenie k rodinnému životu a tréning vytrvalosti. Maloletá potrebuje dozrievať v emočne vyživujúcom prostredí s jasne definovanými pravidlami a hranicami správania. V súčasnej dobe maloletá navštevuje H. ročník J., odbor krajčírka. V škole je snaživá a veľmi dobre reaguje na pochvalu, ktorá ju dokáže motivovať k lepším pracovným výkonom, je manuálne zručná, jej práca je precízna a jej školský prospech je na úrovni priemeru.

11. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletej, aby bolo zmenené zariadenie na výkon rozhodnutia súdu a ústavná starostlivosť bola ďalej vykonávaná v Reedukačnom centre W. E., pretože v podmienkach Centra pre deti a rodiny W. (predtým Detský domov W.) nebolo možné výchovne ju zvládať pre jej agresívne, impulzívne správanie, nerešpektovanie autorít, kde sa vymkla akejkolvek kontrole, vedeniu a intervenciám. Jej pobyt v Reedukačnom centre W. E. priniesol pozitívne výsledky, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd matku zaviazal bez ohľadu na jej príjem, na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, pričom toto minimum od 01.07.2018 činí 93,61 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a 30 % z tejto sumy činí 28,08 eur mesačne.

16. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.