

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010073
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010073.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu, JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich, Ing. JUDr. Gogovej a JUDr. Milana Žovinku, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 20. 05. 2019, rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. B., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v B., bytom B., J. Q. XX, vo väzbe od XX.XX.XXXX

sa uznáva vinným, že

zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. po predvedení na Obvodné oddelenie PZ Petržalka - juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, nachádzajúce sa na Holíčskej ulici č. XX v Bratislave - Petržalke, vyplul na zem 5 kusov umelohmotných priehľadných plastových vreciek s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré ukrýval v ústach, vzhľadom na to, že po zákonom poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku odmietol veci vydať, bolo 5 kusov umelohmotných priehľadných plastových vreciek s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny zaistených ohliadkou miesta činu, pričom zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru vyplynulo, že v predložených 5 kusoch plastových vreciek s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 4777 mg a priemernou koncentráciou 16,9 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (ďalej len „THC“) obsahujúce 807 mg THC, čo predstavuje 27 - 81 obvyklých jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku pre vlastnú potrebu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 psím. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr.zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Obž., F. B., ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku priznal, úprimne ho oľutoval, hoci urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je nevinný, pričom namietal len právnu kvalifikáciu skutku prokurátorom v podanej obžalobe.

Okrem vlastného doznania je zo spáchania skutku usvedčovaný celým radom ďalším vo veci vykonaných dôkazov a to svedeckých výpovedí sv. M. G. a M. A., znaleckými posudkami KEÚPZ Ba, znalkyne - psychiatricky, F.. J. Q., F. a ostatnými listinnými dôkazmi.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd nepochybne za preukázané, že obž. M. B. si neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú látku pre vlastnú potrebu v množstve, ktoré hmotnostne podľa ustálenej súdnej praxe Krajského súdu Bratislava, ale i Najvyššieho súdu SR (uznesenie NS SR, sp.zn. 3Tdo/83/2018 z 20.03.2019; uznesenie 2Tdo/53/2016; 3Tdo/25/2017; R/7/2015; stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR, sp.zn. Tpj 58/2017) zodpovedá 9 a pol obvyklých jednorazových dávok na použitie v zmysle ust. § 135 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. (500 mg marihuany sa rovná jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie pre vlastnú potrebu). Ide o otázku právnu a právny záver o tom patrí do výlučnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní a v konečnom dôsledku súdu, nie KEÚ PZ.

Preto súd, na rozdiel od obžaloby, právne kvalifikoval skutok ako prečin podľa § 171 ods .2 Tr.zák.

Obž. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudí pred škodlivým vplyvom omamných a psychotropných látok pred ich nekontrolovateľným nakladaním s nimi.

Obž. M. B. bol jedenkrát priestupkovo prejednaný, súdne trestaný bol jedenásťkrát, všetko za menej závažné trestné činy.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák. dospel k záveru, že uložený 22-mesačný trest odňatia slobody splní svoj účel generálnej aj individuálnej prevencie.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie a skutku a úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l)), ako aj jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol v minulosti už odsúdený (§ 37 písm. m)).

Pre výkon trestu súd obž. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

V súlade so závermi znalkyne - psychiatricky a za splnenia zák. podmienok ust. § 73 ods. 2 písm. d) Tr.zák., pri chorobnej závislosti obžalovaného na kanabinoidoch, súd obž. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na OS Ba V.