

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201161
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201161.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v právnej veci žalobcu v 1/ rade H. E. narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX F. , občan SR, v 2/ rade ZIPPE s.r.o. IČO: 44 950 012, so sídlom Čsl. Armády 1285/14, 955 01 Topoľčany proti žalovaným v 1/ rade OTP banka Slovensko a.s. IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrová 5, 813 54 Bratislava, v 2/ rade DPS financial consulting s.r.o., IČS: 46 713 930, so sídlom Tamaškovičová 17, 917 01 Trnava, v 3/ rade Dražobná spoločnosť a.s., IČO: 35 849 703, so sídlom Zelenárska 6, 821 07 Bratislava, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia, uloženie povinnosti žalovaným v 1/ a 2/ rade zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej sp. zn. 11 Csp/88/2018, doručený Okresnému súdu Topoľčany dňa 10.05.2019 o d m i e t a.

II. Súd návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia uloženie povinnosti žalovanému v 3 rade/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu v 2/ rade, zapísaných na LV č. XXXX katastrálny odbor, k. ú. V. , obec V., okres V. -rodinný dom súp. č. XXXX na parcele „C“ par. č. XXX, parcela registra „C“ č. XXX, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 496 m², parcela registra „C“ č. XXX druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², parcela registra „C“ č. XXX, druh záhrady o výmere XXX m², vlastník ZIPE s.r.o. Ul. ČSL armády 1285/14, Topoľčany, PSČ 955 01 z a m i e t a.

III. Žalobca v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,-Eur, do 3-och dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobcom v 1/a 2/ rade sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobcovia v 1/ a 2/rade sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby žalovaným v 1/ a 2/ rade bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej sp. zn. 11 Csp/88/2018 a voči žalovanému v 3) rade sa domáhali uloženia povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu v 2/ rade, zapísaných na LV č. XXXX katastrálny odbor, k. ú. V. , obec V., okres V. -rodinný dom súp. č. XXXX na parcele „C“ par. č. XXX, parcela registra „C“ č. XXX, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela registra „C“ č. XXX druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcela registra „C“ č. XXX, druh záhrady o výmere XXX m², vlastník ZIPE s.r.o. Ul. ČSL armády 1285/14, Topoľčany , PSČ 955 01 do skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh zdôvodnili tým, že dňa 13.5.2011 uzatvoril žalobca v 1/ rade ako dlžník so žalovaným I/ ako veriteľom Zmluvu o OTPHYPO úvere č. XXX/XXXX/XISU (ďalej len „Zmluva“) s prílohou Obchodné podmienky OTP banky Slovensko, a.s., pričom záväzok dlžníka z predmetnej zmluvy č S bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech pôvodných majiteľov - predávajúcich na zabezpečenie pohľadávky podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXX/XXXX/XXSU zapísané na LV č. XXXX katastrálny odbor, U. V. , obec V., okr. V. rodinný dom súp. č. XXXX

na parcele „C“ par. č. XXX, parcela registra „C“ č. XXX, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela registra „C“ č. XXX druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcela registra „C“ č. XXX, druh záhrady o výmere XXX m². Záložný veriteľ žalovaný v 1/ rade vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade celého dlhu pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby - žalovaný 2/ a žalovaný v 3/ rade. Okresný súd Topoľčany vydal dňa 3.7.2018 sp. zn. 11Csp/88/2018 neodkladné opatrenie, na odvolanie žalovaných v 1-3/ rade Krajský súd v Nitre sp.zn. 15Co/80/2018 zo dňa 16.11.2018 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany a rozhodol o zamietnutí návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1) rade a potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany, ktorým bola uložená žalovanému v 3) rade zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v 2) rade zapísané na LV č. XXXX katastrálny odbor, U. V. , obec V., okr. V. rodinný dom súp. č. XXXX na parcele „C“ par. č. XXX, parcela registra „C“ č. XXX, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela registra „C“ č. XXX druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcela registra „C“ č. XXX, druh záhrady o výmere XXX m² do rozhodnutia a skončenia vo veci samej. Rozhodnutie Krajského súdu Nitra zmeniť rozsudok Okresného súdu Topoľčany bolo nesprávny nakoľko žalovaný v 2/ rade oslovil inú dražobnú spoločnosť s krokmi smerujúcimi k výkonu záložného práva a k dražbe. Preto je nevyhnutné, aby súd uložil povinnosť žalovanému v 1-2 rade aby sa zdržali úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva a k dražbe pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej. V prípade ak súd zaviazal touto povinnosťou len dražobnú spoločnosť, žalovaní 1-2) rade poveria inú dražobnú spoločnosť a je nutné opakovane vydávať neodkladné opatrenia, čo nie je hospodárne ani logické. Je zrejmé z konania žalovaných 1-2 rade, že majú evidentný záujem na vydražení nehnuteľnosti aj napriek skutočnostiam, že vlastník nesúhlasí s výkonom práva a žalobou podanou na Okresnom súde sa domáha neplatnosti právnych a súd už v tejto veci vydal neodkladné opatrenie. Veriteľ -žalovaný v 1/ rade vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade celého dlhu pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 8.12.2017 na tretiu osobu DPS financial consulting s.r.o. (ďalej len „žalovaný 2/ rade bez právneho dôvodu. Namiesto ústretovosti a snahy banky preklenúť ich náročnú situáciu, údaje boli vraj podľa žalovaného 1/ rade v omeškani a dočkali sa akurát oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, v ktorom banka vyzvala k zaplateniu celého dlhu, čo je v rozpore s §53 Občianskeho zákonníka, ktorý ak neuhradia do 10 dní pristúpi banka k vymáhaniu niektorým zo spôsobov ustanovených platnými právnymi predpismi, teda záložného právami a bolo zaslané Oznámenie o vykonaní dobrovoľnej dražby. Banka nebrala vôbec ohľad na bezvýhodiskovú situáciu. Nič na tom nezmenia tvrdenia banky, že záložné právo vykonáva až teraz, keďže dôležité bolo práve neprímerané zosplatenie úveru - banka nastavila zmluvné podmienky tak, že po zosplatení úveru ju už platenie v splátkach nezaujímá a bežný spotrebiteľ je odkázaný na životnú situáciu. ZIPE s.r.o., žiadal dňa 9.1.2017 o prenesenie úveru, ale OTP Banka do dnešného dňa naň neodpovedala, ale postúpila v prospech DPS financial consulting s.r.o. Žalovaný v 3/ rade listom zo dňa 14.02.2019 oznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva a obhliadku nehnuteľnosti stanovil na 01.03.2019. Banka nerešpektoval žiadnu primeranosť vo svojom postupe a za každú cenu chce vykonať záložné právo, neponúkla žiadnu reštrukturalizáciu, odklad splátok, ani nič podobné, a to napriek tomu, o ťažkej situácii. Vzhľadom na to, že žalovaní v 1-3 rade môžu zo dňa na deň vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprímeranom výkone záložného práva, a teda je reálna hrozba, že žalobca príde o strechu nad hlavou, žiadal súd, aby rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcu a zakáže výkon práva žalovaným.

3. Podľa § 324 ods.1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej pomery alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, písanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ z neho zrejmé Návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú

Podľa § 132 ods. 1-3 CPS, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s pripojenými dokladmi od žalobcov - Zmluvou o OTPHYPO úvere, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. V., Oznamením o vykonaní dobrovoľnej dražby - Mój nesúhlas zo dňa 01.04.2019, výzvou na umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti, uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.07.2018 sp.zn. 11Csp/88/2018, uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.11.2018 sp.zn. 15Co/90/2018 .

5. Z procesného hľadiska musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p. (t.j. uvedenie súdu, ktorému je podanie učené; toho, kto podanie robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje a podpisu) a osobitných náležitostí žaloby podľa § 132 C.s.p. (t.j. označenia strán, pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností, označenia dôkazov a žalobného návrhu), aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. a to

(1) opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená,

(2) opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

(3) návrh petitu neodkladného opatrenia, aby bolo zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, a

(4) pripojenie listín, na ktoré sa strana sporu navrhujúca nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva.

6. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť prostredníctvom individuálneho aktu aplikácie práva. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 C.s.p. a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní; v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v § 326 a § 132 C.s.p.. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať za následok odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní pritom bránia také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku ktorých je návrh neprejednatelný; ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 C.s.p. v nadväznosti na § 132 C.s.p.. Súd preto musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie.

7. V prejednáwanej veci sa žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 10.05.2018 domáhali voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nariadenia neodkladného opatrenia tak, že „súd uloží povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva do rozhodnutia a skončenia vo veci samej sp.zn. 11Csp/88/2018“. V návrhu poukázali na to, že dňa 13.05.2011 uzavrel žalobca v 1/ rade so žalovaným I/ ako veriteľom Zmluvu o OTPHYPO úvere č. XXX/XXXX/XISU s prílohou Obchodné podmienky OTP banky Slovensko, a.s., pričom záväzok dlžníka z predmetnej zmluvy č S bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech pôvodných majiteľov- predávajúcich na zabezpečenie pohľadávky podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXX/XXXX/XXSU. Uvedené zmluvy pripojil k podanému návrhu. Ďalej žalobcovia poukazovali na vydanie neodkladného opatrenia okresným ako i krajským súdom vo veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11Csp/88/2018, ktoré rozhodnutia k návrhu neboli pripojené.

8. Súd mal za to, že žalobcovia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsiahli zákonom požadované náležitosti, keďže k tomuto návrhu nepriložili listiny, na ktoré sa vo svojom návrhu odvolávali. Pripojenie listín k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje podstatnú náležitosť návrhu, ktorá smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností tvrdených

v návrhu, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Okrem iného v predmetnom návrhu absentoval jasný, zrozumiteľný a určitý petit neodkladného opatrenia, keďže súd mal podľa návrhu zakázať žalovaným v 1/ a 2/ rade zdržať sa výkonu záložného práva, ktoré v žalobnom návrhu nebolo jasne a zrozumiteľne špecifikované.

10. Obe vytknuté vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia treba považovať za také vady, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní voči žalovaným v 1/ a 2/ rade, čo má za následok odmietnutie takéhoto návrhu na nariadenie odkladného opatrenia.

11. Z predložených listinných dôkazov žalobcami súd zistil, že :

- zo zmluvy o OTPHYPO úvere č. XXX/XXXX/XXSU na čl. 6-8 vyplýva, že žalobca v I/rade uzatvoril zmluvu o úvere, kde predmetom zmluvy bol účelový spotrebný úver, zabezpečený nehnuteľnosťou sume 136.500 eur na úverovom účte vedenom v banke s tým, že úver bol poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu a dlžník sa zaviazal zabezpečiť pohľadávky banky záložným právom na nehnuteľnosť - rodinný dom zapísaný na LV č. XXXX v kat. úz. V. vo vlastníctve J. B. a to rodinný dom súp.č.XXXX na par. č. XXX pozemok - číslo par. XXX výmera: XXX m², druh: zastavané plochy a nádvoria parcely registra „C“, pozemok - č. parcely XXX výmera: XX m², druh: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, pozemok č. parcely XXX, výmera; XXX m² druh: záhrady parcely registra „C“. Dlžník sa zaviazal splátiť banke istinu úveru spolu s úrokmi v mesačných anuitných splátkach v celkovej výške 359 splátok, kde výška splátky bola vo výške XXX,XX eura, splatná do 13-tého dňa v mesiaci, termín poslednej splátky dňa 13.05.2041 vo výške 668,36 eura,

- zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na čl. 11-13 uzatvorenú medzi OTP bankou a.s. a záložcom J. B., A. B. a H. B. vyplýva, že hore uvedené nehnuteľnosti boli použité na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa H. E. zo zmluvy o úvere, ktorý bol vo výške XXX.XXX eur.

- z výpisu z katastra nehnuteľnosti - čiastočného výpisu č. XXXX čl. XX pre kat. úz. V. obec V. vyplýva, že hore uvedené nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zriadenia záložného práva, sú vo vlastníctve vlastníka spoločnosti ZIPE s.r.o. so sídlom Čsľ. armády 1285/14, Topoľčany,

- z výzvy na Umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti zo dňa 14.02.2019 čl. 19, doručenej žalobcovi v 1/ rade vyplynulo, že na základe zmluvy o vykonaní dražby uzatvorenej medzi spoločnosťou Dražobná spoločnosť a.s. a spoločnosťou DPS Jinficial consulting s.r.o., s ohľadom na rozhodnutie navrhovateľa dražby realizácii záložného práva predajom nehnuteľnosti na dražbe, bola spoločnosť Dražobná spoločnosť, a. s. poverená organizáciou dobrovoľnej dražby. ktorej predmetom sú nehnuteľnosti vyššie popísané, vlastníka ZIPE s.r.o. Topoľčany a bola daná výzva, aby poverenému súdnemu znalcovi bolo umožnené vykonať ohodnotenie založenej nehnuteľnosti a termín znaleckej ohliadky 01.03.2019 o 9,00hod.

- z nesúhlasu s Oznámením o vykonaní dobrovoľnej dražby zo dňa 01.04.2019 čl. 18 vyplynulo, že spol. ZIPE s.r.o., podpísané H. B., oznámila Dražobnej spoločnosti a.s. nesúhlas s výkonom záložného práva, pretože je protiústavný a výkon záložného práva je premlčaný s poukazom na čl. 21 ods. 1, čl. 20 ods. 1-3 Ústavy SR.

12. V zmysle vyššie uvedeného, súd návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným v 1/a 2/ rade podľa § 327C.s.p. odmietol, a to z dôvodu absencie náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., ktoré bránili súdu pokračovať v konaní.

13. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade označili v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaného 3/ ako stranu sporu. Z listinných dôkazov - výzvy na umožnenie vykonania znaleckej ohliadky a ohodnotenie nehnuteľností, z výpisu obchodného registra žalovaného v 3/ rade vyplýva, že má postavenie dražobníka, teda osoby, ktorá vykonáva podľa zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách dobrovoľnú dražbu na základe zmluvy o záložnom práve a návrhu záložného veriteľa ako navrhovateľa dražby na vykonanie dobrovoľnej dražby. Takéto postavenie žalovaného 3/ vyplýva z ust. § 6 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách a podľa ktorého dražobník organizuje dražby, a to na základe písomnej zmluvy, ktorú s ním uzaviera navrhovateľ dražby. Dražobník t.j. v danom prípade žalovaný 3/ nie je v právnom vzťahu s vlastníkom zálohu, t.j. žalovaným v 2/ rade a ani s dlžníkom t.j. žalobcom v 1) rade, ale s navrhovateľom dražby - záložným veriteľom - t.j. žalovaným 2/, s ktorým ako to vyplýva z výzvy na umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti uzatvorili žalovaný v 2/ a 3/ rade Zmluvu o vykonaní dražby. Aj v ust. § 151j ods. 1, § 151l a § 151m Obč. zákonníka je uvedené, že o výkone záložného práva rozhoduje záložný veriteľ, nie dražobník. Dražobník len organizuje dražbu ako jeden zo spôsobov výkonu záložného práva, a je teda v právnom vzťahu len so záložným veriteľom a nie so záložcom. V prípade výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou treba úkony dražobníka pričítať práve záložnému veriteľovi, ktorý je osobou, voči ktorej treba adresovať neodkladné opatrenie,

čo sa v danom prípade aj stalo zo strany žalobcov. Napokon aj ust. § 19 ods. 1 písm. b) cit. zákona o dobrovoľných dražbách ukladá dražobníkovi upustiť od dražby, ak existuje vykonateľné rozhodnutie, ktoré navrhovateľovi dražby- záložnému veriteľovi zakazuje navrhnúť, teda aj pokračovať vo výkone dražby. Súd preto návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade voči žalovanému v 3/ rade o uložení povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby zamietol.

14. Podľa § 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch žalobcu v 2/rade súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Položky 1 psím. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v sume 33eur, nakoľko žalobca v 1/ rade je v danej veci od súdnych poplatkov oslobodený podľa §4 ods.2 písm. u) cit. zákona.

15. Žalobcom v 1/ a 2/ rade súd náhradu trov konania nepriznal s poukazom na §255 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.