

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200330  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200330.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky Z. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F. Š. - Q., toho času B. Š. XXX, XXX XX B., štátny občan SR, proti F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. T. XXX, XXX XX Š. - Q., štátny občan SR, vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu: E. L., Z.. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 01.03.2019 podala na tunajšom súde návrh na zverenie mal. E. do jej osobnej starostlivosti. Súd návrh posúdil podľa obsahu ako návrh na úpravu práv a povinností k maloletej.
2. Následne bolo dopytom na Okresný súd Senica zistené, že dňa 27.02.2019 bol na Okresný súd Senica doručený návrh otca mal. E. vo veci úpravy práv a povinností k maloletej. Podľa obsahu sa jedná rovnako o návrh na úpravu práv a povinností k mal. E.. Konanie nie je právoplatne skončené.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Konanie sa začína doručením návrhu súdu. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tom istom spore súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na ktoromkoľvek súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť vyplývajúca z rovnakého skutkového základu. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený návrhom vyplýva z rovnakých skutkových

tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

8. Z návrhu matky doručeného súdu dňa 01.03.2019 a z návrhu otca doručeného Okresnému súdu Senica dňa 27.02.2019 má súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorých sú rovnakí účastníci, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti. Nakoľko je neprípustné, aby o tom istom návrhu prebiehali na súdoch viaceré konania, súd zastavil konanie o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/20/2019, ktoré začalo neskôr (podaním na Okresnom súde Skalica dňa 01.03.2019) v zmysle § 161 ods. 2 CSP, pretože v tejto veci je na Okresnom súde Senica vedené konanie pod sp. zn. 9P/5/2019, ktoré začalo skôr (podaním na Okresnom súde Senica dňa 27.02.2019) a v ktorom bude rozhodnuté o úprave práv a povinností k mal. E..

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.