

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23Csp/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218522
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116218522.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu R Collectors s. r. o. so sídlom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8a, 811 02 Bratislava IČO 50 094 297, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO 47 232 471 proti žalovanej B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XX/XXX, XXX XX V. V. o zaplatenie 4 150,83 € s s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.10.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť sumu istiny 4 150,83 €, spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 1 708,46 € vyčísleným do vyhlásenia predčasnej splatnosti, s 16% úrokom ročne zo zostatku nesplatennej istiny 4 150,83 € od 01.09.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy istiny 4 150,83 € od 01.09.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 21.06.2012 bola žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver a Sadzobník poplatkov. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 5 700 € a žalovaná sa zaviazala v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v čoho dôsledku vyhlásil žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s Obchodnými podmienkami úveru dňa 15.05.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná časť dlhu uhradila, naposledy dňa 10.12.2014. Ku dňu 31.08.2016 bol žalovaný povinný zaplatiť nesplatenú istinu v sume 4 150,83 €, úrok z istiny v celkovej výške 1 708,46 €. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zmluvný úrok 16 % z istiny od 01.09.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania z istiny od 01.09.2016 do zaplatenia. Zákonný úrok z omeškania uplatňuje od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie celkovej dlžnej sumy uvedenej v oznámení Žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o úvere, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, výzvu na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, výpis z aktuálneho stavu úveru, uznanie dlhu.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Uznesením č.k. 23Csp/82/2016-49 zo dňa 29.11.2017 súd pripustil aby miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. do konania vstúpil R Collectors s. r. o., nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017, bola v tomto konaní uplatňovaná pohľadávka postúpená na nového žalobcu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 23Csp/82/2016-65 zo dňa 23.03.2018 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 823,58 €, ktorá predstavuje nesplatenú istinu spolu s 5,25% úrokom z omeškania zo sumy nesplatenej sítiny 1 823,58 € od 01.09.2016 do zaplattenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k.19Co/157/2018-86 zo dňa 24.01.2019 rozsudok Okresného súdu v zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil Okrasnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, pričom vyslovil právny názor, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o úvere zo dňa 21.06.2012 je preukázané, že pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver v sume 5 700 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach po 141,07 € počnúc 10.07.2012. Splátky boli splatné vždy k 10. dňu v mesiaci a splatnosť poslednej splátky pripadla na 10.06.2018. V zmluve bol dojednaný úrok vo výške 19 % ročne. V úverovej zmluve si účastníci dojednali, že ich právne vzťahy sa riadia okrem iného Všeobecnými Obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre úver. V zmluve absentuje údaj celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť. V zmluve je uvedená RPMN banky 20,74 %, pričom je vypočítaná správne, nakoľko nemusela zahŕňať poplatok za poistenie, keďže to si spotrebiteľ individuálne vyžiadal, a to dobrovoľným zaškrtnutím políčka.

9. V zmysle bodu 6.8 Obchodných podmienok pre úver sa účastníci dojednali na tom, že v prípade, ak bude dlžník v omeškani s platením čo i len jednej splátky, je banka oprávnená požadovať splatenie celej istiny vrátane príslušenstva.

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.05.2014, ktorú žalovaná prevzala 19.05.2014 zosplattnila banka úver ku dňu 15.05.2014.

11. Z výpisu aktuálneho stavu úveru je preukázané, že žalovaná uhradila veriteľovi celkovo sumu 3 876,42 €, pričom posledná úhrada bola vykonaná dňa 10.12.2014 v sume 30 €.

12. Listom zo dňa 29.07.2014 uznala žalovaná svoj dlh z titulu úverovej zmluvy v sume 4 258,54 €.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka z tejto úverovej zmluvy postúpená z pôvodného veriteľa Poštová banka, a.s. na spoločnosť R Collectors, s.r.o. v čoho dôsledku naňho prešli všetky práva s pohľadávkou spojené (§ 524 ods.2 OZ).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

18. Podľa § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch celkovou celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

22. Podľa § 494 OZ platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

23. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. V období od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25%.

27. Dňa 21.06.2012 bola medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver.

28. Predmetom Zmluvy bolo zo strany pôvodného žalobcu poskytnutie úveru vo výške 5 700 € s úrokovou sadzbou vo výške 19% ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach vo výške 141,07 € od 10.07.2012 s termínom splatnosti k 10. dňu v mesiaci.

29. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

30. Predmetná zmluva neobsahuje údaj celkovej čiastky, ktorú má žalovaný zaplatiť, ktorý je obligatórnou náležitosťou zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu celkovej čiastky, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť.

31. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 treba uviesť, že Súdny dvor rozhodol, že sankcie za neuvedenie niektorých náležitostí uvádzaných v smernici o spotrebiteľských úveroch musia byť primerané, teda, že nie každé neuvedenie údajov v Zmluve o úvere má viesť k bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto zmluvy. V prípade, ak zákon, ktorý takúto smernicu transponoval nespĺňa takúto požiadavku, je potrebné s ohľadom nato, že do vnútroštátneho práva prevzatá smernica už nemôže mať priamy účinok, sa pokúsiť vyložiť zákon (vnútroštátne právo) v súlade s touto smernicou, t.j. vykladať zákon eurokonformne. Avšak eurokonformný výklad nie je neobmedzený. Medzou eurokonformného výkladu je rešpekt k všeobecným právnym zásadám, ktoré nemôže eurokonformný výklad porušovať; súd aplikujúci právo sa nemôže uchýliť k eurokonformnému výkladu, ktorý by bol contra legem (rozsudok Súdneho dvora C-268/06 bod 100 a rozhodnutia v bode uvedené). V danej veci zákon o spotrebiteľských úveroch vyslovene pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžadoval uvedenie celkovej čiastky, ktorú mala žalovaná zaplatiť, pričom žiadnym výkladom iba výkladom, ktorý by bol contra legem, t.j. proti samotnému zneniu zákona, by bolo možné nepovažovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo nie je prípustné, nakoľko by to bolo v rozpore s jasným zrozumiteľným znením zákona, a tým pádom v rozpore s požiadavkou právnej istoty. Za ďalšie neuvedenie celkovej čiastky, ktorú má žalovaný zaplatiť má za následok, že konkrétnu výhodnosť či nevýhodnosť úveru si spotrebiteľ nemôže okamžite posúdiť. Z uvedeného dôvodu je aj po rozsudku C-42/15, sankcionovanie bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru v prípade absencie celkovej čiastky prípustné prípustné.

32. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejme, v akej výške má a kedy plniť.

33. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 5 700 €. Z výpisu účtu vyplýva, že žalovaná žalobcovi uhradila sumu 3 876,42 a teda dlžná suma istiny, ktorú je potrebné žalobcovi vrátiť je 1823,58 €, na ktorú už však bola žalovaná zaviazaná rozsudkom č.k. 23Csp/802/2016-65 zo dňa 23.03.2018, právoplatným v tejto časti dňa 26.05.2018 Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol v časti požadovanej istiny nad túto sumu, nakoľko istina, na ktorú má nárok už žalobcovi právoplatne priznaná. Zároveň súd nepriznal žalobcovi dlžné úroky z istiny, a to jednak kapitalizovaný úrok v sume 1 708,46 € a nekapitalizovaný v sadze 16% ročne zo sumy 4 150,83 € od 01.09.2016 z dôvodu, že na tento úrok žalobca nemá nárok, nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov.

34. Žalobca takisto žiadal úrok z omeškania zo sumy 4 150,83 € od 01.09.2016 do zaplatenia. Nakoľko však žalovaná bola povinná vrátiť žalobcovi iba istinu, súd mu daný úrok z omeškania priznal len zo sumy dlžnej nevrátenej istiny 1 823,58 €, a to od žalobcom požadovaného dňa 01.09.2016 do zaplatenia a to rozsudkom č.k. 23Csp/802/2016-65 zo dňa 23.03.2018, právoplatným v tejto časti dňa 26.05.2018, nakoľko v tomto dni už omeškania žalovanej trvalo a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Totižto v prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti predstavovala dojednaná splátka istinu a pri riadnom splácaní mesačných splátok od 10.07.2012 by bola celá dlžná suma uhradená vykonaním splátky splatnej dňa 10.11.2015. Sadzbu úroku súd žalobcovi priznal v ním uplatnenej výške, nakoľko neprevýšila sadzbu stanovenú zákonom, ktorá bola, nakoľko zmluvný vzťah vznikol ešte v roku 2012 minimálne v sadzbe 8%. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol v časti požadovanej úroku z omeškania nad túto sumu, nakoľko úrok z omeškania, na ktorý má nárok bol už žalobcovi právoplatne priznaný.

35. Čo sa týka uznania dlhu súd uvádza, že uznaním dlhu sa predpokladá, že dlh v čase uznania trval. V uvedenom prípade však tento predpoklad existencie dlhu vo výške uvedenej v uznaní bol vyvrátený listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, z ktorých vyplynulo, že dlh žalovanej bol v inej výške.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia než žalobca, keď ju súd zaviazal na úhradu sumy istiny 1823,58 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol a preto by mala nárok na náhradu trov konania. Nakoľko jej však žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.