

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Er/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715201905
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715201905.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti povinnému neb. D. P., nar.: XX.XX.XXXX, zomr.: XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX/XX, J., o vymoženie 222,23 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom, Exekútorový úrad so sídlom Mierová 5216/88, 060 01 Humenné, pod sp. zn. Ex 442/2015, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Harvanovi, Exekútorový úrad so sídlom Mierová 5216/88, 060 01 Humenné trovy exekúcie vo výške 39,83 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.02.2016 sa doručeníím návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Poprad, č. k. 13Ro/980/2012-30 zo dňa 19.12.2012. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora dňa 17.06.2015.

2. Uznesením č. k. 10Er/92/2015-28 zo dňa 27.06.2017 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017.

3. Súdny exekútor doručil dňa 27.11.2018 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel ako nemajetný a povinnosť vyplývajúca z exekučného titulu neprešla na dedičov. Túto skutočnosť mal za preukázanú uznesením č. k. 12D/91/2018, Dnot 109/2018 zo dňa 15.10.2018, ktorým bolo konanie o dedičstve pre nemajetnosť poručiteľa zastavené. Súdny exekútor zároveň uviedol, že si uplatňujte trovy exekúcie.

4. Podľa § 243h Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. V danej exekúcii povinný zomrel v priebehu vykonávania exekúcie. Smrť povinného znamená stratu jeho spôsobilosti byť účastníkom exekučného konania. S poukazom na ust. § 37 ods. 3 Ex. poriadku, povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektmi jeho práv a povinností do výšky

nadobudnutého dedičstva. Súd zistil, že povinný zomrel bezmajetný. Podľa uznesenia Okresného súdu Poprad sp. zn. . 12D/91/2018, Dnot 109/2018 zo dňa 15.10.2018, ktoré sa stalo právoplatným dňa 09.11.2018 nebohý povinný nezanechal žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, preto bolo konanie pre bezmajetnosť po poručiteľovi podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavené, osoby pripadajúce ako dedičia po poručiteľovi jeho smrťou nenadobudli žiaden majetok, teda ani nededili. Exekučný súd za tejto procesnej situácie ani nemal s kým konať. Rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) je podporené aj v judikatúrou Najvyššieho súdu SR napr. v konaniach sp. zn. 7MCdo 5/2011, 5MCdo 10/2011, 2MCdo 10/2012, ktorými sa Najvyšší súd SR stotožnil s názorom Generálneho prokurátora SR, podľa ktorého, ak v priebehu exekučného konania dôjde k úmrtiu povinného a dedičské konanie sa skončí zastavením z dôvodu nemajetnosti, súd má zastaviť exekúciu podľa citovaného ustanovenia.

7. Na základe vyššie uvedeného súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 203 ods. 2 Ex. por. ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9. Podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

10. O náhrade trov exekúcie súdnemu exekútorovi súd rozhodol v zmysle § 203 Exekučného poriadku v znení platnom v čase začatia exekúcie. Podľa § 203 ods. 2 Ex. por., ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený, z toho dôvodu súd vyslovil, že súdny exekútor má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému. Na účelne vynaložené trovy má súdny exekútor nárok voči oprávnenému, keďže zisťoval majetkové pomery povinného, a to i napriek tomu, že samotná exekúcia nebola ani čiastočne úspešná. Toto právo na úhradu nevyhnutných trov mu nemožno uprieť, ako to vyplýva zo samotného znenia § 203 ods. 2 Ex. poriadku. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v minimálnej výške, teda v paušálnej sume 33,19 eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi daň z pridanej hodnoty a to na základe skutočnosti že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preukázanou Osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, vo výške 20 % zo sumy 33,19 eur vo výške 6,64 eura.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd zaviazal oprávneného uhradiť náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 39,83 eur.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.