

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119202682
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119202682.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej v právnej veci navrhovateľky B. J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v P. na Q. ul. č. X proti povinnej L. J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v P. na ul. H. Č. Ľ. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Murgašovej ul. č. 3, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 21Pc 19/2019-15 zo dňa 12.03.2019 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného od povinnej zo sumy 100 Eur na sumu 200 Eur mesačne.

2. V odôvodnení súd uviedol, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 8.3.2019 domáhala zvýšenia výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že povinná (matka) ju opustila v roku 2009 a o jej potreby sa nestará. Svoje osobné pomery opísala zhodne ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.1.2019, keď uviedla, že je študentkou 3. ročníka denného štúdia na Konzervatóriu na Timonovej č. 2 v Košiciach v odbore hudobno - dramatické umenie. Svoje nevyhnutné mesačné výdavky vyčíslila na sumu 800 Eur s tým, že len veľmi sporadicky si dokáže zaradiť brigádnicou činnosťou. Od 6/2018 jej otec začal posielat' výživné, ktoré súd uložil platiť povinnej. K pomerom na strane matky uviedla, že matka pracuje v Rakúsku, pričom jej mesačný príjem by mal byť 700 až 1 000 Eur. Žiadala, aby súd zvýšil zo strany matky výživné na sumu 200 Eur mesačne.

3. Súd mal z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I č. 21P/81/2009 preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 21P/81/2009 - 207 zo dňa 24.3.2011 bola vtedy ešte maloletá navrhovateľka zverená do osobnej starostlivosti otca a povinná (matka) bola zaviazaná platiť výživné od 15.4.2009 do budúcnosti vo výške 60 Eur mesačne. Dlžné výživné za obdobie od 15.4.2009 do 30.4.2011 vo výške 396,19 Eur súd povolil povinnej (matke) splácať spolu s bežným výživným v 10 Eur mesačných splátkach až do zaplatenia. Upravil aj styk vtedy maloletej navrhovateľky s matkou.

4. V konaní vedenom pod sp. zn. 21Pc/4/2019 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca navrhovateľky prispievať na jej výživu sumou 60 Eur. Návrh na určenie výživného zo strany povinnej súd zamietol.

5. Následne súd citoval ust. § 2 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ust. § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. zákona Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a návrh navrhovateľky zamietol, pretože nemal preukázané aké sú príjmy povinnej, ktoré budú podrobne prešetrené spolu s pomermi navrhovateľky v konaní vo veci samej.

6. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu navrhovateľka odvolanie z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) Civilného sporového poriadku. Namietala, že súd nesprávne zistil skutočný stav vecí, keď uviedol, že povinná bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 60 Eur mesačne, keďže v skutočnosti bolo povinnej určené výživné v sume 100 Eur. Napadnuté rozhodnutie považovala za nejasné a nezrozumiteľné. Uviedla, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje žiadosť o zásah súdu do pomerov účastníkov pokiaľ ide o výšku výživného. Opätovne poukázala na skutočnosť, že je študentkou 3. ročníka konzervatória v Košiciach s týždenným rozvrhom 50 hodín, preto nemá priestor na brigády. Jej nevyhnutné mesačné výdavky predstavujú sumu 350- 400 Eur a nie sumu 800 Eur, ako nesprávne uviedol súd prvej inštancie. Nevyhovenie jej návrhu má za následok podstatné zhoršenie jej finančnej situácie, čoho dôsledkom bude nútená zanechať štúdium a začať pracovať, alebo obmedziť svoje aj tak už minimálne výdavky na stravu. Podotkla, že finančná situácia jej neumožňuje kupovať si bezlaktózovú stravu. Navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a zvýšiť výživné zo strany povinnej na sumu 200 Eur mesačne.

7. Odvolací súd postupom podľa § 329 ods. 1 vety druhej CSP umožnil povinnej vyjadriť sa k návrhu a odvolaniu navrhovateľky. Povinná vo vyjadrení uviedla, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj podané odvolanie sú nedôvodné a nemajú oporu v skutkovom a právnom stave. Navrhovateľka nepreukázala existenciu zákonných náležitostí nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia. Požadovanú výšku výživného v sume 200 Eur považovala za nedôvodnú, keďže neodkladným opatrením sa má určiť výška výživného len v nevyhnutnej miere. Pravidelne navrhovateľke prispieva sumou 100 Eur určenou rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P 81/2009 zo dňa 24.03.2011. Výdavky deklarované navrhovateľkou vo výške 800 Eur mesačne sú podľa jej názoru absolútne neštandardnou sumou pre stredoškolskú študentku a ich výška mnohonásobne presahuje jej možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Uviedla, že v súčasnosti je nezamestnaná a jej jediným príjmom je dávka v nezamestnanosti vo výške 24,91 Eur denne t.j. 750 Eur mesačne. Momentálne žije v Rakúsku a jej pravidelné mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 380 Eur, ďalej platí životnú poisťku 25 Eur, telefón 50 Eur, náklady na lieky 20 Eur a okrem toho má ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, kozmetiku a pod. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku (§ 366 CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere a to hlavne v prípadoch, kedy výška výživného určená nebola a povinný rodič si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Pod nevyhnutnou mierou podľa ust. § 366 CMP je potrebné rozumieť zabezpečenie len základných existenčných potrieb bez ohľadu na rozsah odôvodnených potrieb oprávnenej osoby. Výživné v nevyhnutnej miere sa v neodkladnom opatrení určuje aj v prípade, že by rozsah možností a schopností povinnej osoby umožňoval výživu oprávnenej osoby uspokojovať vo vyššej miere. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov povinnej a oprávnenej osoby

získovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákona o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením je pritom vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného daného rámcom nevyhnutnosti.

14. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na citované ust. § 326 ods. 1 CSP, ktoré vyžaduje, aby navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená tak, aby súd mohol vyhodnotiť, či je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. V súlade s ust. § 366 CMP je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného v nevyhnutnom rozsahu, ktorý je zásadne odlišný od rozsahu, v tomto prípade, vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúceho zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Z obsahu spisu je zrejmé, že vyživovacia povinnosť povinnej k navrhovateľke bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 21P 81/2009-206 zo dňa 24.03.2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 21P 81/2009-217, ktorým súd uložil povinnej prispievať na výživu navrhovateľky sumou 60 Eur od 15.04.2009 do 30.04.2011 a sumou 100 Eur od 01.05.2011 do budúca. Odvolací súd je preto toho názoru, že takto určená vyživovacia povinnosť povinnej k navrhovateľke zodpovedá nevyhnutnému rozsahu v zmysle ust. § 366 CMP, pričom požiadavka navrhovateľky zvýšiť neodkladným opatrením výživné na sumu 200 Eur prekračuje zákonnú požiadavku nevyhnutnej miery. Odvolací súd súčasne poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľkou vyčíslené mesačné náklady na bývanie (v sume 170 Eur) predstavujú pre stredoškolského študenta nadštandardné náklady a to s poukazom na možnosť zabezpečenia lacnejšej formy ubytovania. Keďže v danom prípade sa jedná o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami navrhovateľky a skutočnosťami tvrdenými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie. Reálnymi schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinnej a taktiež odôvodnenými potrebami navrhovateľky sa preto bude zaoberať súd prvej inštancie v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného. Konanie vo veci samej bolo začaté na návrh navrhovateľky dňa 08.03.2019 a je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21 Pč 19/2019.

15. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).