

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204011
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204011.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore navrhovateľa: T. V., B.. XX.XX.XXXX, bytom Z.S. XX, XXX XX P., proti žalovanému: Q. G., B.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX P., zastúpeného: JUDr. Milan Štúrik, advokát, so sídlom Holubyho 51/9, 036 01 Martin, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá, aby sa zdržal obťažovania navrhovateľa hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa nachádzajúcim sa v okrese T., obec P., katastrálne územie Vrútky, zapísaným ako parcely registra „S., L..Č.. XXXX/X vo výmere 664 m², druh pozemku - záhrada, parc.č. XXXX/XX vo výmere XX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. XXXX/XX vo výmere XXX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a na nej sa nachádzajúci rodinný dom súp.č. XXXX zapísaných Okresným úradom T., Katastrálnym odbor, na I. Č.. XXX.

II. Vo zvyšku návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby žalovaný odstránil všetky predmetné svietidlá, zdroje hluku a zvukové prístroje nasmerované na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa nachádzajúce sa v okrese Martin, obec P., katastrálne územie Vrútky, zapísané ako parcely registra „C“, L..Č.. XXXX/X vo výmere XXX m², druh pozemku - záhrada, parc.č. XXXX/XX vo výmere XX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. XXXX/XX vo výmere XXX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a na nej sa nachádzajúci rodinný dom súp.č. XXXX zapísané Okresným úradom Martin, Katastrálnym odbor, na I. Č.. XXX, namontované na rodinnom dome vo vlastníctve žalovaného, v spoluvlastníckom podiele 1, nachádzajúcom sa v okrese T., C. P., katastrálne územie P., na parcele registra „C“, L..Č.. XXXX/X vo výmere XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, súp.č. 2837 sa zamieta.

III. Žalovaný má možnosť podať proti žalobcovi žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.10.2018 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti žalovanému, aby sa zdržal obťažovania navrhovateľa hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, nachádzajúcim sa v okrese Martin, obec Vrútky, katastrálne územie Vrútky, zapísaným ako parcely registra „C“, parc.č. 1170/5 vo výmere 664 m², druh pozemku - záhrada, parc.č. 1170/38 vo výmere 30 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. 1170/15 vo výmere 108 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a na nej sa nachádzajúci rodinný dom súp.č. 2836 zapísaných Okresným úradom Martin, Katastrálnym odbor, na LV č. 163 a aby odstránil všetky predmetné svietidlá, zdroje hluku a zvukové

prístroje nasmerované na označené nehnuteľnosti navrhovateľa namontované na rodinnom dome vo vlastníctve žalovaného, v spoluvlastníckom podiele 1, nachádzajúcom sa v okrese Martin, obec Vrútky, katastrálne územie Vrútky, na parcele registra „C“, parc.č. 1170/4 vo výmere 399, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, súp.č. 2837.

2. V dôvodoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že je vlastníkom rodinného domu na Záhradníckej ulici vo Vrútkach, č. 2836/17. Už viac ako 3 roky trpí jeho rodina neustálym obťažovaním zo strany žalovaného, ktorý je jeho susedom. Žalovaný obťažuje navrhovateľa a jeho rodinu tým, že používa silné svietidlá, nasmerované na pozemok žalobcu, sirény a delobuchy, ktorými spôsobuje nepríjemné zvuky, petardy, ktoré dopadajú na pozemok navrhovateľa, spôsobuje pachy a dymy rôznymi strojmi, benzínovou kosačkou, multikárou, ktoré orientuje na pozemok navrhovateľa, čo spôsobuje navrhovateľovi a jeho rodine, hlavne jeho maloletým deťom zdravotné problémy a psychické ujmy, pretože nemôžu využívať svoj pozemok na oddych. Svojím konaním obťažuje nielen ich ale aj návštevy, ktoré k nim prídu. Navrhovateľ prostredníctvom právniky poslal žalovanému list, aby ich prestal obťažovať, na čo on odpísal, že navrhovateľ obťažuje jeho tým, že občas griluje a pri tom si púšťa hudbu, že naňho vykrikuje oplzlosti, že mu svieti do okien. Navrhovateľ požiadal o ochranu vlastníckych práv aj primátora mesta Vrútky, ktorý zvolal stretnutie za účelom mediácie, no nič sa nevyriešilo. Voči žalovanému podal viaceré oznámenia o priestupkoch. V posledných mesiacoch sa frekvencia konaní žalovaného stupňuje, schválnosti a obťažovanie sú na dennom poriadku. Začal sa vyvršovať aj na psoch. Navrhovateľ ďalej uviedol, že súčasne podáva na Okresnú prokuratúru Martin ďalšie trestné oznámenie na žalovaného za nebezpečné prenasledovanie, nebezpečné vyhrážanie a úmyselné poškodzovanie cudzieho majetku. Má za to, že popísaný skutkový stav a predložené dôkazy odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením a hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

3. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ súdu predložil dôkazy - DVD, oznámenie o podaní obžaloby zo dňa 11.12.2017, LV č. 163, LV č. 1385 a informatívnu kópiu z mapy.

4. Z dôkazov, ktoré do konania doložil navrhovateľ spolu s návrhom mal súd osvedčené nasledovné skutočnosti: Navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Martin, obci Vrútky, katastrálne územie Vrútky, a to parc.č. 1170/5 vo výmere 664 m² - záhrada, parc. č. 1170/38 vo výmere 30 m² - zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. 1170/15 vo výmere 108 m² - zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej sa nachádza rodinný dom súp. č. 2836, evidovaných Okresným úradom Martin, Katastrálnym odborom na LV č. 163 (č.l. 7). Žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Martin, obci Vrútky, katastrálne územie Vrútky, a to parc. č. 1157/3 vo výmere 783 m² - záhrada a parc.č. 1170/4 vo výmere č. 399 m² - zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej sa nachádza rodinný dom súp.č. 2837, v spoluvlastníckom podiele 1. Nehnuteľnosti sú evidované Okresným úradom Martin, Katastrálnym odborom na LV č. 1385 (č.l. 8). Obe nehnuteľnosti sú susediacimi nehnuteľnosťami. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 11.12.2017 (č.l. 5) súd ďalej zistil, že na Okresnú prokuratúru Martin bola podaná obžaloba na obvineného (žalovaného), pre prečin ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné.

5. Súd o podanom návrhu rozhodol uznesením č.k. 18C/21/2018-16 zo dňa 22.11.2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie a vo výroku I. žalovanému uložil povinnosť zdržať sa obťažovania navrhovateľa hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa nachádzajúcim sa v okrese Martin, obec Vrútky, katastrálne územie Vrútky, zapísaným ako parcely registra „C“, parc.č. 1170/5 vo výmere 664 m², druh pozemku - záhrada, parc.č. 1170/38 vo výmere 30 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. 1170/15 vo výmere 108 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie a na nej sa nachádzajúci rodinný dom súp.č. 2836 zapísaných Okresným úradom Martin, Katastrálnym odbor, na LV č. 163 a odstrániť všetky predmetné svietidlá, zdroje hluku a zvukové prístroje nasmerované na označené nehnuteľnosti navrhovateľa namontované na rodinnom dome vo vlastníctve žalovaného, v spoluvlastníckom podiele 1, nachádzajúcom sa v okrese Martin, obec Vrútky, katastrálne územie Vrútky, na parcele registra „C“, parc.č. 1170/4 vo výmere 399, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, súp.č. 2837. Vo výroku II. súd zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo výroku III. priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie (č.l. 29), ktoré následne doplnil listinnými dôkazmi (č.l. 38). V odvolaní uviedol, že práve navrhovateľ neustále obťažuje jeho aj jeho rodinu a to sústavným fyzickým aj verbálnym napádaním, poškodzovaním domu, garáže, nadmerným dymením, extrémne hlasnou hudbou, provokáciami rôzneho druhu a sledovaním spojeným s fotením a filmovaním. Hlavný problém vidí v tom, že navrhovateľ extrémne sleduje každú jeho činnosť a všetky jeho kroky vníma ako schválnosti. Navrhovateľa nikdy neobťažoval nijakým nadmerným hlukom, prachom, plynom, popolčekom ani ničím iným, čo sa mu dáva za vinu. Rovnako tak v dome nemá žiadne neštandardné svietidlá, zvukové prístroje, ani zdroje hluku. Je informovaný, že navrhovateľ a jeho družka sú držiteľmi strelnej zbrane a preto má oprávnené obavy o svoj život a život jeho rodiny. Zároveň súdu predložil upovedomenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 23.11.2018 (č.l. 41), z ktorého súd zistil, že voči navrhovateľovi bolo vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania, vedené pod číslom ČVS: ORP-776/VR-MT-2018 a rozhodnutie Okresného úradu Žilina zo dňa 08.02.2017 (č.l. 42) vo veci vedenej pod číslom: OÚ-MT-OVVS-2017/001641/491/16/JI zo dňa 05.12.2016, ktorým Okresný úrad Žilina ako príslušný odvolací orgán rozhodol vo veci uznania obvineného (žalovaného) za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči navrhovateľovi a jeho družke tak, že priestupkové konanie zastavil z dôvodu zániku zodpovednosti za priestupok.

7. Navrhovateľ v podaní (č.l. 60) rozporoval tvrdenia žalovaného uvedené v odvolaní a poukázal na znalecký posudok č. 23/2017 zo dňa 06.10.2017 (v trestnej veci sp. zn. 3T/163/2017, v ktorej obžalovaným je žalovaný), z ktorého záverov vyplýva, že obvinený je podozrievavý s potrebou brániť sa voči tomu, čo považuje za provokáciu, jeho myslenie je hypokritické a senzitivne vzťahovačné, jeho interpretačné pochody svedčia pre slabý kontakt s objektívnou realitou, dominuje v nich nadmerná subjektivita, kontaminovaná obranným mechanizmom projekcie, výsledkom čoho sú kognície ohrozenia, je vo vzťahu k druhým ľuďom opatrný, má sklon pripisovať ich konaniu zlomyseľné pohnútky a má potrebu chrániť sa pred nimi. Po tom, ako bolo navrhovateľovi doručené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, žalovaný neupustil od niektorých vecí popísaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že dokonca pribudli ďalšie, na preukázanie čoho navrhovateľ k vyjadreniu pripojil aj fotografie.

8. Žalovaný v odvolacej replike (č.l. 76) poprel tvrdenia navrhovateľa. Namietal, že nemá k dispozícii citovaný znalecký posudok a v prípade, že takýto znalecký posudok vypracovaný je, s jeho závermi nesúhlasí a bude ich namietat'. V ostatnom zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v odvolaní.

9. Uznesením sp.zn. 9Co/76/2019 zo dňa 28.03.2019 Krajský súd v Žiline rozhodol o podanom odvolaní tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

10. V intenciách rozhodnutia krajského súdu súd prvej inštancie opätovne rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného rozhodnutia, s prihliadnutím na vyjadrenia a listinné dôkazy predložené stranami sporu v rámci odvolacieho konania.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje.

24. Podľa § 127 ods. 1 OZ, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez tohto, že by urobil dodatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chovné zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

25. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa CSP takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami, ktorý vyžaduje rychlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu popřípade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

26. V zmysle § 324 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas alebo po jeho skončení. V danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania. Zákon v ust. § 325 ods. 1 CSP predpokladá iba dva dôvody pre

uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

27. Poukazom na § 326 ods. 1 CSP súd uvádza, že ten, kto požaduje nariadenie neodkladného opatrenia, je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia. 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, 2/ opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd teda skúma, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami a či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

28. V zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP, v záujme zjednodušeného a zrýchleného procesného postupu súdu, čo zodpovedá osobitnej povahe tohto inštitútu, súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednávania. Súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, t.j. nie je nevyhnutné vykonať také dokazovanie, ako je potrebné pre rozhodovanie vo veci samej. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Súd vychádza len z návrhu a z priložených listinných dôkazov.

29. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami navrhovateľa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s vyjadreniami a dôkazmi, doloženými do konania stranami sporu v odvolacom konaní. Vzhľadom na viazanosť súdu prvej inštancie rozhodnutím súdu vyššej inštancie súd vychádzal aj z právneho záveru odvolacieho súdu v uznesení sp.zn. 9Co/76/2019 zo dňa 28.03.2019, kde odvolací súd skonštatoval, že navrhovateľ dôvodil svoj návrh ust. § 127 ods. 1 OZ a za takéhoto stavu sa potom nemôže domáhať konkrétnych opatrení spočívajúcich v odstránení určitých vecí, ktoré navyše neboli v návrhu presne špecifikované a je výlučne vecou žalovaného, aký spôsob zvolí pri odstránení rušivých vplyvov tak, aby neobťažoval suseda hlukom, svetlom atď.

30. Vychádzajúc tak z obsahu návrhu navrhovateľa a jeho vyjadrení vo veci ako aj z vyjadrenia protistrany, súd posúdil dôvodnosť zásahu do práv účastníkov formou neodkladného opatrenia z rozsahu ako vyplýva z výroku predmetného uznesenia, pretože vychádzal z predpokladov ako tieto vyplývajú z ust. § 127 ods. 1 OZ, t.j. že žalovaný nad mieru primeranú pomerom vážne ohrozuje výkon práv navrhovateľa. Vychádzajúc z dôkazov, ktoré na osvedčenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil navrhovateľ s podaným návrhom, predovšetkým DVD, z ktorých súd mal osvedčené husté dymenie a intenzívne svietenie žalovaným, bolo z DVD záznamu zrejmé, že tieto účinky (imisie) prechádzajú z pozemku žalovaného na pozemok navrhovateľa, keď s ohľadom aj na takú skutočnosť ako napr. nasmerovanie hustého dymenia z komína žalovaného na pozemok navrhovateľa je, podľa názoru súdu, aj bez pomoci znalca možné súdom vyhodnotiť ako obťažovanie suseda imisiami nad mieru primeranú pomerom.

31. Súd vychádzal aj z vyjadrení žalovaného, avšak tento na osvedčenie svojich tvrdení nepriložil žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčené tvrdenie žalovaného v jeho odvolaní a v jeho písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa. Navrhovateľ aj v štádiu odvolacieho konania pripojil dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, opísal ďalšie konanie žalovaného po doručení uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 18C/21/2018-16 zo dňa 22.11.2018, a to v termínoch 29.11.2018, 7.12.2018, 8.12.2018, tiež 26.1.2018 a pripojil fotodokumentáciu (č.l. 65 a nasl.) na osvedčenie svojich tvrdení. Súd vychádzajúc z dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil s pôvodným návrhom ako aj z fotodokumentácie, má súd osvedčené, že došlo k zásahom - imisiám, dymeniu, ktoré prechádzalo v neprimeranej intenzite z pozemku žalovaného na pozemok žalobcu. Podľa názoru súdu, keďže ide o neodkladné opatrenie, ktoré má dočasný charakter, navrhovateľovi ako vlastníčkovi sa v zmysle ust. § 127 ods. 1 OZ týmto neodkladným opatrením poskytla ochrana len proti takým zásahom, ktoré ho nad mieru primeranú pomerom obťažujú alebo vážne ohrozujú výkon jeho vlastníckeho práva. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nie je týmto rozhodnutím obmedzený v bežnom správaní a užívaní svojich nehnuteľností, t.j. v takom správaní, ktoré sú susedia povinní navzájom strpieť, a ktoré je spojené s obvyklým užívaním nehnuteľných vecí prípadne hnuteľných vecí.

32. Súd konštatuje, že navrhovateľ opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tieto aj priloženými dôkazmi osvedčil, čím odôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Zároveň pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Osvedčil, že medzi ním a žalovaným je občianskoprávny vzťah, založený na susedskom vzťahu, ktorý sa priamo odvíja od vlastníctva susediacich nehnuteľností. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že žalovaný svojím konaním opísaným navrhovateľom v dôvodoch návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nad mieru primeranú pomerom obťažuje vlastníka susediaceho pozemku a jeho rodinu, ako aj iné osoby, vedúce k narušeniu psychickej a fyzickej pohody. Tým porušil ust. § 127 ods. 1 OZ, ktoré obsahuje súbor pravidiel správania sa, v právnej praxi označené ako tzv. susedské práva a ktoré konkretizujú všeobecnú zásadu občianskeho práva zakotvenú v ust. § 3 OZ, ktorý hovorí, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ ako aj ostatné dotknuté osoby sú obmedzené v riadnom užívaní nehnuteľností. Konkrétne, fotografiami č. 5.1 a 4.1 (č.l. 65,67) navrhovateľ osvedčil zadymený altánok a dvor, ako aj husté dymenie, ktoré sa podľa navrhovateľa uskutočnilo 2.12.2018 - fotografiou č. 4.2 (č.l. 67) a dymenie z Ávie 26.1.2018 - fotografiou č.3 (č.l. 68). Čo sa týka poslednej fotografie, súd je toho názoru, že 15-minútová odstavená Ávia nesúvisí s bežným užívaním tohto vozidla. Konanie žalovaného tak dotknutým osobám spôsobuje psychickú ujmu a fyzickú nepohodu. Pretože konanie žalovaného smeruje k ohrozeniu psychického aj fyzického zdravia dotknutých osôb, čo môže v konečnom dôsledku spôsobiť vážne zdravotné problémy, bolo dôvodné prijať záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a tiež osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy na zdraví spôsobenej konaním žalovaného. Súd mal po vyhodnotení skutočností a tvrdení uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj predložených dôkazov osvedčené rozhodné skutočnosti pre vyhodnotenie, že sú naplnené predpoklady v zmysle ust. § 326 ods. 1 CSP a ust. § 325 ods. 1 CSP. Súd sa po dôkladnom vyhodnotení týchto skutočností stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu a považoval za dôvodné, aby boli dočasne upravené pomery strán nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP tak, že žalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v zdržaní sa obťažovania navrhovateľa hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami vo vzťahu k susediacim nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa, tak ako to uviedol vo výrokovvej časti uznesenia (výrok I.).

33. Súd v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu zamietol návrh na nariadenie NO v časti, v ktorej bolo uložené žalovanému konkrétne opatrenie spočívajúce v odstránení určitých vecí aj z dôvodu, že tieto neboli presne špecifikované a súd sa stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Žiline, že je vecou žalovaného, aký spôsob zvolí pri odstránení rušivých vplyvov tak, aby neobťažoval suseda hlukom, svetlom a inak, ako to vyplýva z výroku uznesenia (výrok II.).

34. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

35. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

36. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

37. Vzhľadom na fakultatívnu formuláciu § 336 ods. 1 CSP môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia pred začatím konania bez uloženia povinnosti na podanie žaloby. Pretože súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia poskytol navrhovateľovi plnohodnotnú súdnu ochranu, nepovažoval podanie žaloby vo veci samej za opodstatnené a neuložil tak navrhovateľovi povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP. Súd je toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a bolo

by nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, nakoľko výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej. V súlade s § 337 ods. 1 a 2 CSP súd poskytol žalovanému poučenie o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorá sa môže týkať aj nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Pretože v tomto prípade ide o konečné rozhodnutie, súd ďalej rozhodoval o náhrade trov konania a zohľadňoval pomer úspechu strán vo veci. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd zohľadnil účel sledovaný podaným návrhom. Je dôvodné konštatovať, že aj napriek odvolaciemu konaniu vyvolanému žalovaným, odvolací súd v záveroch uznesenia sp. zn. 9Co/76/2019 zo dňa 28.03.2019 nepotvrdil skutočnosti tvrdené žalobcom ani žalovaným, v dôsledku čoho napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na opätovné rozhodnutie. Preto nie je možné pričítať úspech v odvolacom konaní žiadnej zo strán. Čo sa týka konania pred súdom prvej inštancie tu súd rozhodol tak, že z dôvodu, že boli porušené práva a právom chránené záujmy navrhovateľa, podanému návrhu v časti vyhovel, avšak v časti súd návrh zamietol, z dôvodu nedostatočnej špecifikácie petitu návrhu. Preto je dôvodné vyvodiť záver, že v konaní pred súdom prvej inštancie je úspešnosť strán rovnaká. V zmysle uvedeného súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.