

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 23Csp/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116217557  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3116217557.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8a, 811 02 Bratislava, IČO 47 232 471 proti žalovanému Adrianovi C. T., nar. XX.XX.N., bytom J. U. X/XXXX, XXX XX Q. o zaplatenie 4 974,78 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1488,93 € s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 600,25 € od 22.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému náhrada trov konania v hodnote 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 06.10.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu istiny 4 974,78 €, nezaplatené poplatky za upomienky vo výške 49,65 €, spolu s kapitalizovaným úrokom vo výške 890,15 € vyčísleným do vyhlásenia predčasnej splatnosti, s 25,9% úrokom ročne zo zostatku nesplatennej istiny 4 974,78 € od 06.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy istiny 4 974,78 € od 22.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 25.11.2014 bola žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver a Sadzobník poplatkov. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 5 000 € a žalovaný sa zaviazal v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v čoho dôsledku vyhlásil žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s Obchodnými podmienkami úveru dňa 05.01.2016 úver za predčasne splatný. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti, t.j. ku dňu 05.01.2016 bol žalovaný povinný zaplatiť nesplatenú istinu v sume 4 974,78 €, úrok z istiny vrátane zmluvného úroku a úroku z omeškania v celkovej výške 890,15 € a poplatky za upomienky v sume 49,65 €. Žalovaný uvedené sumy neuhradil ani z časti. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zmluvný úrok 25,90 % z istiny od 06.01.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania z istiny od 22.01.2016 do zaplatenia. Zákonný úrok z omeškania uplatňuje od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie celkovej dlžnej sumy uvedenej v oznámení Žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o úvere, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky, výzvu na úhradu dlžnej sumy s doručenkou,

upozornenie výzva na splatenie dlžnej časti úveru s doručenkou, Sadzobník poplatkov, výpis z aktuálneho stavu úveru.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 23Csp/71/2016-42 zo dňa 30.11.2017 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 374,53 €, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,69 € od 26.03.2015 do 24.04.2015 (0,48 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,17 € od 26.04.2015 do 25.05.2015 (0,46 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 106,53 € od 26.05.2015 do 05.01.2016 (3,31 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.06.2015 do 05.01.2016 (3,27 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.07.2015 do 05.01.2016 (2,76 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.08.2015 do 05.01.2016 (2,24 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.09.2015 do 05.01.2016 (1,72 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.10.2015 do 05.01.2016 (1,21 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.11.2015 do 05.01.2016 (0,69), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122 € od 26.12.2015 do 05.01.2016 (0,18 €), s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 374,53 € od 22.01.2016 do zaplattenia. Uvedená suma predstavovala nesplatenú istinu spolu s úrokmi z omeškania z tejto nesplatennej istiny a vo zvyšnej časti žalobu zamietol z dôvodu, že v zmluve neboli rozčlenené splátky na istinu, úrok a poplatky jednotlivo pri každej splátke, čo s poukazom na § 9 ods. 2 písm. k) a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch malo za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a teda žalovaný bol povinný vrátiť iba istinu. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania. Na odvolanie žalobcu Krajský súd uznesením č.k. 27Co/38/2018-67 zo dňa 21.08.2018 rozsudok Okresného súdu v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, čo dôvodil tým, že nie je potrebné, aby jednotlivé splátky boli zvlášť rozčlenené na istinu úroky a poplatky, ale postačuje aj vyjadrenie súm, ktoré má spotrebiteľ hradiť jednou sumou.

6. Vzhľadom na to, že vyhovujúci výrok Okresného súdu nadobudol právoplatnosť, žalobcovi je tak právoplatne priznaná istina v sume 4 374,53 € a kapitalizované úroky z omeškania v sume 16,32 € (kapitalizované úroky uvedené vo výroku rozsudku vzorcom úroky z omeškania z dlžnej sumy od dátumu do konkrétneho dátumu), ako i 5,05% úrok z omeškania zo sumy 4 374,53 € od 22.01.2016 do zaplattenia.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o úvere zo dňa 25.11.2014 je preukázané, že žalobca Poštová banka, a.s. uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 5 000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 122 € počnúc 10.02.2013. Splátky boli splatné vždy k 25. dňu v mesiaci. Pričom splatnosť prvej splátky bola do 25.12.2014 a splatnosť poslednej splátky pripadla na 25.11.2024. V zmluve bol dojednaný úrok vo výške 25,90 % ročne. Žalovaný sa v zmluve zaviazal, že v rámci splátok bude hradiť aj poplatkov 5 € mesačne za poistenie. V úverovej zmluve si účastníci dojednali, že ich právne vzťahy sa riadia okrem iného Všeobecnými Obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami pre úver. Zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia by mala za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

9. V zmysle bodu 6.8 Obchodných podmienok pre úver sa účastníci dojednali na tom, že v prípade, ak bude dlžník v omeškani s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškani o viac ako tri mesiace so zaplattením splátky a banka ho upozornila na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2016 vyhlásila banka úver za predčasne splatný v celom rozsahu ku dňu 05.01.2016.

11. Z výpisu aktuálneho stavu úveru je preukázané, že dlžná istina predstavuje sumu 4 974,78 €, úrok z istiny do vyhlásenia predčasnej splatnosti sumu 890,15 € a dlžné poplatky sumu 49,65 €, ktoré pozostávajú s poplatkov za poistenie v sume 2 x 5 €, poplatku za 1. upomienku v sume 10 €, poplatku za 2. upomienku v sume 25 €, poplatku za upozornenie pred výzvou v sume 1,15 €, poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom v sume 3,50 €.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej tiež „ObZ“) v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

25. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

29. Dňa 25.11.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver.

30. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 5 000 € s úrokovou sadzbou vo výške 25,90% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 122 € od 25.12.2014 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci.

31. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

32. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splátkou splatnou už v mesiaci máj 2015 a nakoľko nevykonal žiadne ďalšie úhrady aj neskôr splatných splátok, vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžných súm s upozornením, že v prípade ich neuhradenia vyhlási predčasnú splatnosť dojedanú v bode 6.8 Obchodných podmienok pre úver. Predmetná výzva bola daná na prepravu dňa 10.12.2015 a nebola žalovaným prevzatá, preto v súlade s bodom 4.3.6 Všeobecných obchodných podmienok sa výzva považuje za doručení žalovanému 10. Deň po odoslaní, t.j. 20.12.2015.

33. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil vyhlásil žalobca výzvou na úhradu dlžnej sumy predčasnú splatnosť dňom 05.01.2016, čím využil svoje oprávnenie dojednané v bode 6.8 Obchodných podmienok pre úver, ktoré je v súlade s § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

34. Nakoľko žalovaný uhradil z poskytnutej sumy 5 000 € iba sumu 25,22 €, predstavuje doteraz nesplatená časť istiny sumu 4974,78€, ktorú je povinný v zmysle § 497 ObZ žalovaný vrátiť, pričom suma vo výške 4 374,53€ už bola právoplatne priznaná skorším rozsudkom. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného na splnenie povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 600,25 €, čo predstavuje časť istiny ktorá doteraz žalobcovi priznaná nebola. Žalobca si takisto uplatňuje z dlžnej sumy istiny úrok z omeškania od 22.01.2016 v sadzbe 5,05% ročne. Nakoľko predčasná splatnosť nastala dňa 05.01.2016, bol žalovaný v omeškaní s celou dlžnou istinou nasledujúcim dňom, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až od dňa 22.01.2016, nakoľko až od tohto dňa ho žalobca požaduje, zo sumy dlžnej istiny 600,25 € a v sadzbe požadovanej žalobcom (5,05% ročne), pričom úrok z omeškania z ostatnej dlžnej časti istiny v sume 4 374,53 € bol už žalobcovi priznaný skorším rozsudkom.

35. Žalobca si takisto uplatnil v sume 890,15 € kapitalizovaný úrok z omeškania ako i zmluvný úrok, ktorý vznikol do dňa 05.01.2016, t.j. do vyhlásenia predčasnej splatnosti. Nakoľko žalovaný bol povinný hradíť splátky v lehote splatnosti dostal sa ich neuhradením do omeškania nasledujúcim dňom po ich splatnosti a zároveň, keďže zmluvné úroky boli v splátkach vyčíslené len pre prípad, že by žalovaný tieto splátky včas uhradil, vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvného úroku aj za dobu nadužívania istiny, nakoľko dlžník je povinný tieto úroky platiť a to až do ich vrátenia resp. do predčasnej splatnosti úveru, pričom výška týchto zmluvných úrokov a úrokov z omeškania ku dňu 05.01.2016 bola v zmysle výpisu v sume 890,15 €, pričom súd žalobcovi priznal z tejto sumy úroky skorším rozsudkom v kapitalizovanej výške 16,32 €, teda nepriznaná časť úrokov predstavuje sumu 873,83 €, ktorú mu súd priznal.

36. Žalobca si uplatnil aj zmluvné úroky 25,90 % ročne dňom nasledujúcim od vyhlásenia predčasnej splatnosti 06.01.2016 do zaplatenia zo sumy istiny. Čo sa týka zmluvného úroku požadovaného po dni zosplatenia tak v tejto časti návrh nie je dôvodný. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie v danom prípade bolo limitované termínom konečnej splatnosti 25.11.2014 a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátným úrokom a ten má sankčnú povahu. Zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov mala žalovaná žalobcovi zaplatiť len do splatnosti úveru. V danej veci žalobca pristúpil k zosplateniu, a tým treba považovať celý dlh žalovanej za splatný, preto v zmysle zmluvy o úvere od splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na úrok z úveru, ktorého platenie bolo dojednané obmedzenie - do splatnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, v ktorom sa okrem iného uvádza, že splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmami vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Z týchto dôvodov súd žalobu časti v časti 25,90% úroku ročne zo sumy 04974,78 € od 22.01.2016 zamietol.

37. Ďalším žalobcom uplatneným nárokom je nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 49,65 eur, pričom ide o poplatky za upomienky a výzvy a poplatky za poistenie. Súd žalobcovi priznal len sumu poplatkov vo výške 14,65 pozostávajúce z poplatku za poistenie v sume 2x5 €, poplatku za upozornenie pred výzvou v sume 1,15 € a v sume 3,50 € za výzvu na splatenie úveru, nakoľko poistene bolo dojednané v úverovej zmluve a výška ostatných poplatkov, ktoré predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky zodpovedajú sume poštovného. Súd žalobcovi nárok na zaplatenie ostatných poplatkov, a to poplatku za 1. upomienku, poplatku za 2. upomienku nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol, nakoľko považuje sumy za tieto poplatky za neprimerané, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, keďže prevyšujú náklady spojené s ich zaslaním a nútia tak spotrebiteľa zaplatiť neprimerane vysokú čiastku, ktorá nezodpovedá skutočným nákladom.

38. Celkovo tak súd žalobcovi priznal sumu 1 488,93 € pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 600,25 €, z dlžných úrokov do 05.01.2016 v sume 873,83 € a dlžných poplatkov v sume 14,85 €, ako i dlžný úrok z omeškania so zaplatením istiny v sume 600,25 € od 22.01.2016 do zaplatenia.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal plný úspech v časti istiny a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.