

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/152/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118215179
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118215179.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnom spore žalobcu (navrhovateľa neodkladného opatrenia): Ing. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 4, XXX XX K., proti žalovanému: U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 1, XXX XX Nitra, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie zákazu žalovanému úmyselne sa približovať k mal. P. F., nar. XX.X.XXXX a mal. E. F., nar. XX.X.XXXX na určenú vzdialenosť zamietla.

II. G. zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X. Na návrh žalobcu doručený Okresnému súdu Nitra dňa 28.12.2018 súd uznesením č. k. 19C/152/2018-10 zo dňa 18.1.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal vstupovať do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu nachádzajúcich sa v obci Nitra, kat. úz. Chrenová zapísaných na LV č. 1313 ako pozemky - parcely reg. „C“ parc. č. 1709 o výmere 689 m² záhrada, parc. č. 1710 o výmere 194 m² zastavané plochy a nádvoria a parc. č. 1711 o výmere 48 m² zastavané plochy a nádvoria a stavba (dom) so súp. č. 26 postavená na parc. č. 1710. Druhou časťou výroku zakázal žalovanému úmyselne sa približovať k žalobcovi a jeho deťom: mal. Denise F., nar. XX.X.XXXX a mal. E. F., nar. 11.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako XX metrov, s výnimkou úkonov v rámci trestného, priestupkového a civilného konania, na ktoré bude prípadne predvolaný, a to iba v rozsahu nevyhnutných pre riadnu účasť na týchto úkonoch. Druhým výrokom predmetného uznesenia súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie dožadujúc sa jeho zamietnutia. Žalovaný uviedol, že v čase, keď rozhodoval súd prvej inštancie o tomto neodkladnom opatrení, jeho priateľka Q. F. spolu s deťmi žila v rodinnom dome vedenom na LV č. 1313, ktorý je v spoluvlastníctve žalobcu a Q. F.. V tom čase jej bývalý manžel (žalobca) v predmetnom dome nebýval. Žalovaný na túto adresu chodil navštevovať svoju priateľku a jej deti. K incidentu, ktorý sa odohral dňa 23.9.2018 uviedol, že to bol práve žalobca, ktorý napadol matku maloletého E. a P., ktorá má tieto deti zverené do svojej osobnej starostlivosti. Dňa 23.9.2018 v nedeľu žalobca priniesol maloleté deti P. a E., ktoré boli u neho cez víkend a pri jeho odchode odsotil jeho priateľku od vchodových dverí a násilu vytiahol kľúč z dverí. Žalovaný keď videl fyzický útok žalobcu voči jeho priateľke, vyskočil z okna na prízemí a išiel jej pomôcť. Starší syn jeho priateľky mu chcel pomôcť a bránil ho pred žalobcom. S deťmi má výborný vzťah, celé konanie žalobcu je namierené proti nemu v snahe ho zničiť. To, že sa nemá priblížiť k žalobcovi znamená, že ani on sa nepriblíži k nemu, čo je veľmi rád. Avšak tým, že súd rozhodol o zákaze žalovaného približovať sa k maloletým deťom, ktoré sú deťmi jeho priateľky, ktorá ich má zverené do osobnej starostlivosti, mu súd vlastne znemožnil žiť spolu s priateľkou.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca uviedol, že žalovaný vo svojom odvolaní klame, svoju exmanželku nikdy fyzicky nenapadol, jeho manželka kompletne prekrútila okolnosti incidentu zo dňa 23.9.2018, aby

mala zámienku ho neprávom obviňiť. Neodkladné opatrenie č. k. 9C/104/2018-11 po jeho odvolaní Krajský súd v Nitre zamietol (konanie 7Co/13/2019). Od detí má informáciu, že žalovaný sa aj napriek neodkladnému opatreniu k nim opakovane približuje, deti mu povedali, že žalovaný sa s nimi nerozpráva. Prítomnosť žalovaného pri jeho deťoch považuje za nevhodnú, nebezpečnú, a preto žiada, aby súd natrvalo zakázal žalovanému približovať sa k nim.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/67/2019-38 zo dňa 25.3.2019, právoplatným dňa 17.4.2019 uznesenie súdu prvej inštancie 19C/152/2018-10 zo dňa 18.1.2019 na základe odvolania podaného žalovaným v časti výroku o uložení zákazu žalovanému úmyselne sa približovať k mal. Denise Griesbachovej, nar. 13.8.2010 a mal. Filipovi Griesbachovi, nar. 11.5.2012 na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov ako aj v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Po vrátení veci súd prvej inštancie sa súd oboznámil s odvolaním, lekárskymi správami, potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija, vyjadrením k odvolaniu, uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 27.9.2018, č. k. 9C/104/2018-11 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.1.2019, č. k. 7Co/13/2019, ako aj skutočnosťami zistenými z výsluchu bývalej manželky žalobcu a terajšej partnerky žalovaného Mgr. Q. Griesbachovej a výsluchu maloletých detí P. a E. F..

X. Mgr. Michaela F. vo výsluchu uviedla, že je matkou troch detí, so žalobcom, ktorý je jej bývalým manželom majú dve spoločné deti P. a E., ktoré žijú v spoločnej domácnosti s ňou u jej matky v Poľnom Kesove. So žalovaným, ktorý je jej priateľom sa poznajú asi od februára 2017, začali sa stretávať, zoznámila ho s deťmi. Od začiatku bol deťom sympatický, chodili spolu do parku, do mesta, na výlety, na spoločné dovolenky, na nákupy, pomáha jej v domácnosti, hrajú sa spolu, rozprávajú sa spolu, učia sa spolu, bicyklujú sa, behávajú spolu, deti zoznámila aj s rodičmi žalovaného, fungovali ako rodina. Nikdy sa nestalo, že žalovaný zdvihol ruku na ňu alebo na jej deti, nikdy sa nestalo, že jej vulgárne nedával, jedine deti napomenul, aby ju poslúchali. Do výchovy detí sa absolútne nestará, má s nimi kamarátsky vzťah. Žalobca im robí prieky, nedávno sa stalo, že žalovaný mal v mieste trvalého bydliska vytrhnutú schránku a toto sa stalo práve v čase, kedy jej súd doručil predvolanie na výsluch a uznesenie krajského súdu. Žalobca má súdom určený styk s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatku od 18:00 do nedele do 18:00 hod. s tým, že deti jej odovzdáva v mieste jej bydliska. Žalobca sa s deťmi styka tiež každý nepárny týždeň tak, že ich vyzdvihne v škole, s tým, že podľa rozhodnutia by ich mal vyzdvihnúť v utorok o 15:30, ale zvykne ich vyzdvihnúť skôr a v stredu ráno ich má zobrať do školy. Incident zo dňa 23.9.2018 sa stal v nedeľu večer v uvedený deň, žalobca podľa súdneho rozhodnutia priniesol deti na adresu Kasárenská 4, Nitra, kde v tom čase aj s deťmi bývala, vošiel do domu a z druhej strany, teda zvnútra vytiahol kľúče, odsotil ju a utekal smerom k autu. Začal po nej vykrikovať, že je to jeho dom. Vyzývala ho, aby jej kľúče vrátil, išla za ním a chcela si kľúče zobrať a vtedy ju chytil a začal jej vykrúcať ruky. Žalovaný na žalobcu z obývačky kričal, aby ju pustil. Na to žalovaný vyskočil z okna a šiel smerom k nim, so žalobcom sa začali pasovať, chytili sa navzájom za oblečenie, čo trvalo cca 5-10 minút, následne žalobca vbehol do domu a vzal si kľúč od kuchyne. Potom sa žalobca a žalovaný ešte raz chytili a opäť sa začali kmásat'. Vtedy spadli obaja na zem. Žalobcovi medzitým vypadli kľúče od auta, ktoré zobrala do domu. Žalobca následne nastúpil do auta a bez kľúčov sa spustil dole smerom k benzínovej pumpe Shell, odkiaľ zavolať políciu. Aj žalovaný a ona zavolať políciu. Tento incident prejednávala polícia a následne bola vec postúpená Okresnom úradu Nitra na prejednanie priestupku, kde je vec vedená pod č. OU-NR-OVVS2-2019/016747. Táto vec bola vedená predtým na polícii pod č. ORPZ-NR-OPP11-449/2018-P.

7. Za účelom zistenia podrobnejších informácií o skutkovom stave incidentu zo dňa 23.9.2018 súd vykonal dopyt na Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, od ktorého si vyžiadal spisový materiál vo veci vedenej pod č. OU-NR-OVVS2-2019/016747, Okresný úrad Nitra dňa 13.5.2019 súdu oznámil, že predmetný spisový materiál súdu zaslať nemôže z dôvodu, že priestupková vec sa nachádza v štádiu konania.

8. V prejednávanej veci súd v záujme čo najhodnovernejšieho objasnenia vzťahu maloletých detí F. k žalovanému vykonal výsluch oboch maloletých detí. Q.. E. F. uviedol, že navštevuje prvý ročník základnej školy, v škole sa učia písať, už vie napísať skoro všetky písmená, momentálne preberajú „ô“. S úlohami mu pomáha mamina, P. a P.. Chodí na krúžok loptové hry, ktorý majú v škole. Maminu poslúcha, keď občas neposlúcha, mamina mu dá po zadku, ale len keď neposlúcha. So žalovaným má dobrý vzťah, trávi s nimi čas, chodia sa bicyklovať, naposledy prešli 20 km. So žalovaným sám nebyva, ani sa s ním

nehráva, žalovaný ho nikdy neudrel ani na neho nezvyšuje hlas. Z výsluchu mal. Denisy F. súd zistil, že je tretiačkou na základnej škole, do školy chodí celkom rada, no učiť sa jej nechce, preberajú násobilku, ktorá jej vraj nejde, ďalej uviedla, že má jednotky. Maloletá sa po celý čas usmievala, zo žalovaného strach nemá, tento je v pohode, nemá s ním problém. Žalovaný na ňu hlas nezvyšuje, ani na E., dobre sa správa aj k E.. Minulý víkend boli v zoologickej záhrade na výlete aj so žalovaným, kde sa jej páčilo a bolo dobre.

9. Súd sa oboznámil s konaním vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 9C/104/2018. V predmetnom konaní súd na návrh Mgr. Q. F. uznesením zo dňa 27.9.2018, č. k. 9C/104/2018-11 žalobcovi vo výroku I. zakázal vstupovať do rodinného domu so súpisným č. 26, postavenom na pozemku parcela č. 1710 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 194 m², v katastrálnom území Chrenová, obec Nitra, okres Nitra, zapísanom na liste vlastníctva č. 1313 pre katastrálne územie Chrenová, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo výroku II. súčasne žalobcovi uložil, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k žalobkyni, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo výroku III. Mgr. Michaelu F. zaviazal, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalobcovi žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania rodinného domu so súpisným č. 26, postavenom na pozemku parcela č. 1710 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 194 m², v katastrálnom území Chrenová, obec Nitra, okres Nitra, zapísanom na liste vlastníctva č. 1313 pre katastrálne územie Chrenová alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. V časti návrhu, ktorým Mgr. Michaela F. žiadala, aby súd uložil žalobcovi aj povinnosť nepribližovať sa na určenú vzdialenosť k jej priateľovi U. W., nar. XX.XX.XXXX (žalovanému v tomto konaní) súd návrh zamietol (výrok IV.) O trovách konania rozhodol tak, že Q. F. voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX % (výrok V.). Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/13/2019 - 88 zo dňa 16.1.2019 na odvolanie žalobcu v napadnutých výrokoch I., II., a III. uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalobcu dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže Mgr. Q. Griesbachová ako navrhovateľka neodkladného opatrenia v danej veci neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. S. súd v Nitre v odôvodnení uznesenia č. k. 7Co/13/2019 - 88 uviedol, že navrhovateľka neodkladného opatrenia nepripojila také listinné dôkazy, ktoré by túto navrhovateľkou tvrdené skutočnosti hodnoverne osvedčovali. Z lekárskej správy zo dňa 23.9.2018 (v deň konfliktu) vyplýva, že navrhovateľka neodkladného opatrenia bola vyšetrená v nemocnici na traumatológii dňa 23.9.2018 o 21.38 hod. kde uviedla, že ju napadol exmanžel, držal a vykrúcal jej zápästie, potom ju sotil, ale nič si neudrela. U pacientky boli zistené edémy a hematómy na karpe obojstranne, hybnosť v norme. Doporučená kontrola na chirurgickej ambulancii o dva dni. Navrhovateľka neodkladného opatrenia sa dostavila na kontrolu dňa 26.9.2018 a podľa lekárskej správy, hematómy boli v regresii s bolestivou hybnosťou zápästia. Žalobkyňa doložila aj Potvrdenie OOPZ č. ORP 1749/CH-NR-2018 zo dňa 24.9.2018 o vykázaní žalobcu zo spoločného obydlija, z ktorého vyplýva, že podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov bol žalovaný vykázaný so spoločného obydlija ohrozenej osoby - navrhovateľka neodkladného opatrenia, a to z nehnuteľností zapísaných na LV č. 1313 kat. úz. Chrenová, obec Nitra, nachádzajúcich sa na Kasárenskej 26/4, Nitra. Chrenová, na dobu 10 dní a zároveň žalobca odovzdal kľúče od spoločného obydlija. Krajský súd dospel k záveru, že tieto listiny nie je možné považovať za dostatočné z hľadiska osvedčenia skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Záonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

15. Súd v prvom rade uvádza, že po vrátení veci odvolacím súdom zostalo predmetom konania rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým žalobca žiadal uložiť žalovanému zákaz približovať sa k maloletým deťom žalobcu a tiež rozhodnúť o trovách konania. Pre posúdenie dôvodnosti žalobcovho návrhu bolo nutné skúmať vzájomný vzťah žalovaného s maloletými deťmi. Kým žalobca v návrhu a vo vyjadrení k odvolaniu žiadal, aby súd žalovanému zakázal približovať sa k maloletým deťom Denise a Filipovi, tvrdil, že deti s ním nemajú vytvorený vzťah, žalovaný má deťom vulgárne nadávať a jeho prítomnosť pri deťoch je nevhodná, žalovaný súdu tvrdil opak, že s deťmi má výborný vzťah, tiež namietal, že v prípade nemožnosti približovať sa k nim mu bude zabránené stretávať sa s priateľkou Mgr. Michaelou Griesbachovou, ktorá je ich matkou a ktorej boli deti zverené.

16. Za účelom objasnenia navzájom rozporuplných tvrdení strán súd v konaní vypočul samotné maloleté deti, z ktorých výsluchu mal jednoznačne preukázané, že deti majú so žalovaným vytvorený dobrý vzťah. Obe deti zhodne potvrdili, že so žalovaným nemajú žiaden problém, nikdy sa nestalo, že ich žalovaný fyzicky napadol alebo udral alebo im vynadal, aj keď deti občas neposlúchajú, toto s nimi rieši ich matka a nie žalovaný. Žalovaný s matkou detí a deťmi chodí na výlety, bicyklujú sa. Q. detí Q.. Q. F. rovnako potvrdila, že deti majú so žalovaným dobrý vzťah, žalovaný nikdy ani ju ani deti neudrel, nikdy im vulgárne nenadával, matke do výchovy vôbec nezasahuje, deti len napomenie, aby matku poslúchali a má s nimi kamarátsky vzťah.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti, kedy súd nemal preukázaný negatívny vplyv žalovaného na maloleté deti, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze žalovanému približovať sa k maloletým deťom žalobcu, ktoré sú súčasne deťmi priateľky žalovaného je nedôvodné a neprimerane by zasiahlo do vzájomného vzťahu medzi žalovaným a matkou detí.

18. Pre úplnosť súd uvádza, že po doručení odpovede z Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy vo veci vedenej pod č. OU-NR-OVVS2-2019/016747 zo dňa 13.5.2019, v ktorej Okresný úrad Nitra súdu oznámil, že mu spis nemôže poskytnúť, súd ďalej nezisťoval ďalšie podrobnosti ohľadom predmetného priestupkového konania, pretože to pre vydanie rozhodnutia v tejto veci, ktoré sa týkalo len vzťahu maloletých detí a žalovaného nepovažoval za potrebné. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd je v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia povinný jednotlivé okolnosti zvážiť a rozhodnúť, musí vychádzať zo skutočností, ktoré mal v konaní preukázané alebo osvedčené. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov

pre nariadenie predbežného opatrenia (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13.12.2012, sp. zn. 5Obdo/33/2012).

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, keďže obidve strany boli v konaní úspešné iba čiastočne. Žalobca bol úspešný v časti konania o uloženie povinnosti žalovanému nevstupovať do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu a v časti zákazu žalovanému úmyselne sa približovať k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, v ktorej časti jeho návrhu súd vyhovel, úspešný nebol v časti konania o uložení zákazu žalovanému približovať sa k mal. deťom žalobcu E. a Denise, v ktorej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.