

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200967
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416200967.7

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. R. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Pavel Hagyar, advokát, Vlčkova 8/A, Bratislava proti povinnej: G. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. V., V. X, v konaní zastúpená advokátkou: Mgr. Marta Magyarová, Palárikovo, Janka Kráľa 4, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom: U. Z., K.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 18.01.2016 došlým súdu 21.01.2016 a návrhom zo dňa 13.03.2017 došlým súdu 16.03.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha proti povinnej výkonu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/124/2013 - 117 zo dňa 10.09.2014, ktorým bol upravený styk otca s maloletým U. Z., K.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý páry týždeň v sobotu o 09:30 hod. pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletého späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod. Za tých istých podmienok, v zmysle uvedeného rozsudku, otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý páry týždeň v nedeľu od 09:30 hod. do 17:00 hod. Uvedené návrhy boli spojené na spoločné konanie vzhľadom na rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania. Svoje návrhy odôvodnil tým, že povinná si svoju citovanú povinnosť neplní a bezdôvodne marí jeho styk s maloletým dieťaťom. Takto zmarila jeho styk dňa 16.01.2016, 17.01.2016, 24.09.2016, ako aj v ďalších ostatných dňoch styku, pričom ani raz dieťa nešlo k otcovi, lebo kričalo a dupalo. Žiadal uložiť matke pokutu z dôvodu nedodržavania právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/124/2013 zo dňa 10.09.2014 vo výške 100,- eur.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zo dňa 07.03.2016, okrem iného uviedla, že je pravdou, že styk otca s maloletým Adamom sa nerealizuje, pretože maloletý odmieta stretnutie s otcom so slovami: „ nechcem k nemu ísť, robil mi zle.“, pričom sa trasie, plače, uteká od neho preč a má z neho panický strach. Tiež uviedla, že otec sa nijako nesnaží, aby s ním maloletý išiel, vôbec sa mu neprihovorí, len čaká na to, kým ona ho naloží do jeho auta.

3. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/124/2013 - 117 zo dňa 10.09.2014 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého U. Z., K..

XX.XX.XXXX, pričom bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý na čas po rozvedení manželstva bol zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého v sume 65,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý páry týždeň v sobotu spredu bytu matky o 09:30 hod. a je povinný vrátiť maloletého späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 17:00 hod. Ďalej je otec oprávnený vziať si maloletého k sebe každý páry týždeň v nedeľu spredu bytu matky o 09:30 hod. a je povinný vrátiť maloletého späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 17:00 hod. Otec je tiež oprávnený vziať si maloletého k sebe každý rok 25.12. spredu bytu matky o 09:30 hod. a je povinný vrátiť maloletého späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 17:00 hod. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť v určenom čase a otec je povinný v určenom čase dieťa matke vrátiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2014 a vykonateľnosť dňa 16.10.2014.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Em/1/2016 - 485 zo dňa 06.03.2018 súd uložil povinnej - matke maloletého dieťaťa G. Z. pokutu vo výške 50,- eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu Nové Zámky do piatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoE/88/2018 - 550 zo dňa 9.11.2018 a vykonateľnosť dňa 19.03.2019.

5. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoE/88/2018 - 550 zo dňa 29.11.2018 bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2019.

6. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 12P/6/2015, najmä rozsudku zo dňa 16.11.2017 bolo zistené, že matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zakázal otcovi styk s maloletým U. Z. a otec sa zároveň domáhal zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti. V danej veci tunajší súd rozsudkom č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017 rozhodol tak, že oba návrhy rodičov zamietol a zároveň zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/124/2013 - 117 zo dňa 10.09.2014 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že okrem styku týmto rozsudkom upraveným je otec oprávnený sa s maloletým U. Z., K. XX.XX.XXXX stykať počas letných prázdnin od 01.07. do 31.07. každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. a 25.12. párneho kalendárneho roka v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok každý páry kalendárny rok v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec maloletého si prevezme a odovzdá matke v stanovenu hodinu v mieste jej bydliska s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste svojho bydliska. Súd ďalej nariadil matke maloletého výchovné opatrenie, na základe ktorého je povinná sa podrobiť odbornému a sociálnemu poradenstvu, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, na Referáte poradensko-psychologických služieb v trvaní 6 mesiacov po právoplatnosti rozsudku, ktorého úlohou bude docielenie a podpora pozitívneho vzťahu syna s otcom, docielenie diferencovania partnerskej a rodičovskej problematiky, vylúčenie ovplyvňovania maloletého v budovaní negatívneho obrazu otca, docielenie toho, aby výchova matky nebola podmieňujúca a manipulujúca. Ďalej súd nariadil matke maloletého výchovné opatrenie, na základe ktorého je povinná umožniť styk otca s maloletým U., K. XX.XX.XXXX počnúc od 04.12.2017 v jej neprítomnosti v priestoroch neštátneho subjektu PhDr. Kataríny Šubovej, Nové Zámky, M. Flengera 4 v časoch a rozsahu určenom týmto subjektom v trvaní 6 mesiacov od vykonateľnosti rozsudku a v rámci tohto obdobia je matka povinná sa podrobiť terapeutickému procesu za účelom realizácie styku otca s maloletým. V rámci uvedených nariadených výchovných opatrení je otec povinný poskytnúť súčinnosť v súlade s pokynmi subjektu, ktorý vykonáva realizáciu týchto opatrení. Zároveň súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku.

8. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/10/2018 - 836 zo dňa 05.12.2018 odvolací súd v časti výrokov o zamietnutí návrhov matky, zamietnutí návrhu otca, nariadení výchovného opatrenia matke na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky potvrdil a v časti výroku o úprave styku otca s maloletým U. Z. potvrdil s tou zmenou, že otec si maloletého prevezme od matky v stanovenú hodinu pred hlavným vchodom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Palárikovo, Mierová 2, kde jej aj dieťa v stanovenú hodinu odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste svojho bydliska. Vzhľadom k tomu, sa rozhodnutie, na základe ktorého otec žiadal nariadiť výkon rozhodnutia, stalo neúčinným a právoplatnosť nadobudlo nové rozhodnutie súdu o úprave styku otca s dieťaťom. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.