

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203268
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118203268.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: G. U., a.s., so sídlom I. XXX/A, G., F.: XX XXX XXX, právne zastúpený M. kancelária Z. I. H., K., s.r.o., so sídlom S. XX, G., F.: XX XXX XXX proti žalovanému: V. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom K.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.000 eur od 19.06.2015 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. žalobou zo dňa 28.02.2018 ,doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „ súd“) dňa 15.03.2018 požaduje od žalovaného zaplataenie sumy 5000,00 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania . Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 13.08.2014 uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5000,00 eur. Keďže žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne a dostal sa so splácaním úveru do omeškania, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 10.07.2018, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

3. Uznesením č.k. 16Csp/57/2018-150 zo dňa 19.02.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu, na ktorého miesto vstúpila spoločnosť G. U., a.s., so sídlom I. XXX/A, Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 23.04.2019 uviedol, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku. V podaní uviedol akým spôsobom dospel k sumám uplatneným v žalobe. Tiež poukázal na závery rozhodnutia Súdneho dvora zo dňa 9.11.2016 vo veci C42/15 a na novelu zákona č. 129/2010 Z.z. v otázke členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolané strany sporu. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si si bral úver asi v roku 2014. Mal prácu, chcel splácať, ale nedalo sa a neuhradil nič. Potom to chcel platiť, no nevedel komu, lebo mu chodili papiere od inej spoločnosti, nebola to už Poštová banka.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy s podacím hárkom, výzvou na predčasné splatenie s doručenkou, zmluvnou o postúpení pohľadávok s prílohami, vyjadrením žalobcu, výpočtom RPMN a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

7. Dňa 13.08.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť K. banka, a.s. a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa banka zaviazala žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky vo výške XXXX,XX eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť podmienky dohodnuté v zmluve. B. sa zaviazal splatiť v XXX. pravidelných mesačných splátkach vo výške XXX,XX eur, splatných v XX. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná ku dňu XX.XX.XXXX. H. splatnosť úveru bola stanovená na deň XX.XX.XXXX. V zmluve je uvedená, úroková sadzba vo výške XX,XX%, V. je v zmluve stanovená ako XX,XX%, priemerná V. XX,XX% a celková čiastka úveru je vo výške XX XXX,XX eura. B. bol bez poistenia. I. zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok vo výške XXXX,XX eura do XX kalendárnych dní od doručenia výzvy a upozornil ho, že ku dňu XX.XX.XXXX je pohľadávka viac ako X mesiace po lehote splatnosti. L. bola žalovanému doručovaná dňa XX.XX.XXXX. I. na predčasné splatenie úveru zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že pohľadávka sa k XX.XX.XXXX stala predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy X XXX,XX eura do XX kalendárnych dní od doručenia výzvy. L. žalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný neuhradil žiadnu splátku. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. F./XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a jej príloh vyplýva, že právny predchodca žalobcu K. banka, a.s. ako postupca previedla pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu - spoločnosť G. U. a.s. ako postupníka. Zo žalobcom predloženého výpočtu V. vyplýva výsledná sadzba XX,XXX, pričom z neho tiež vyplýva, že XXX splátka je vo výške XX,XX eura a XXX-XXX splátka vo výške X,XX eur.

X. Podľa § 497 zákona č. XXX/XXXX Zb.z. Q. zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Q.“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

13. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 13.08.2014 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde na jednej strane vystupuje spotrebiteľ fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a na druhej strane veriteľ právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver, čím sa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch a to zákon. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).7

26. Pri prieskume spotrebiteľskej zmluvy súd zistil, že táto nemá zákonom požadované náležitosti. Jednou z nich je uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Právny predchodca žalobcu v zmluve neuviedol správnu výšku celkovej sumy úveru vrátane nákladov, ktorú by mal žalovaný zaplatiť podľa zmluvy, keď súčinom počtu splátok 120 a výšky jednotlivej splátky 116,00 eura výsledná suma predstavuje 13 920,00 eura. Právny predchodca žalobcu v zmluve uvádza celkovú čiastku úveru vo výške 13 481,82 eura, čo nekorešponduje s vyššie uvedeným výpočtom a údajmi vyplývajúcimi zo zmluvy. Zmluva neuvádza žiadne iné poplatky, ktoré by bol žalovaný ako spotrebiteľ povinný platiť, ani iné údaje, ktoré by bolo potrebné pri výpočte zohľadniť. Rozdiel medzi nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom uvedenými veriteľom (13481,82 eura) a sumou ku ktorej sa dospeje matematickým výpočtom ($120 \times 116 = 13\,920,00$ eura) je 438,18 eura, pričom zo zmluvy nie je zrejmé, čo tieto „zvyšné“ náklady predstavujú. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Hoci žalobca k podaniu zo dňa 24.04.2019 predložil kalkulačku pre výpočet RPMN, z ktorej vyplýva, že splátka č. 117 je vo výške 25,82 eura a splátky č. 118 až 120 dokonca vo výške 0,00 eur vyššie uvedené závery to nie je spôsobilé zmeniť. Nie je logické, aby veriteľ v zmluve o úvere uvádzal počet splátok 120, keď splátky č. 118 až 120 majú byť vo výške 0,00 eur. Priemerný spotrebiteľ ani jednoduchým matematickým výpočtom (bez potreby pomerne zložitého prepočtu ročnej úrokovej sadzby alebo RPMN) potom nedokáže určiť, ktorý výsledok je správny a koľko má celkovo veriteľovi zaplatiť. Navyše tieto údaje priamo zo zmluvy o úvere nie je možné vyvodiť. Zároveň tiež uvedená „praktika“ je podľa názoru súdu spôsobilá ovplyvniť reálnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa a aj jeho posúdenie výhodnosti, resp. nevýhodnosti poskytovaného úveru, a teda v konečnom dôsledku jeho rozhodovací proces.

27. Zmluva o úvere obsahuje podľa názoru súdu aj neprávny údaj o RPMN, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa. Táto pri prepočte súdu predstavuje hodnotu 28,87% a nie 28,21% ako vyplýva zo zmluvy. Z uvedeného potom vyplýva záver, že RPMN je v zmluve vyjadrená v neprospech spotrebiteľa, čo mohlo spôsobiť u spotrebiteľa nesprávne rozhodnutie sa z hľadiska posudzovania výhodnosti / nevýhodnosti úveru. RPMN je údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu je výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Uvedený nedostatok je v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ sankcionovaný tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ je pri výpočte RPMN povinný uviesť a zohľadniť všetky predpoklady použité na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ), a teda vo výške mesačnej splátky musia byť zahrnuté, resp. zo zmluvy musia vyplývať aj iné poplatky, o ktorých veriteľ v čase uzavretia zmluvy vedel a ktoré sú spojené so spotrebiteľským úverom. Zo zmluvy vyplýva, že k výpočtu RPMN sú relevantné len údaje o počte splátok (120) a výške mesačnej splátky (116 eur). Ak veriteľ opiera údaj o výške RPMN uvedený v zmluve o iné predpoklady ako vyplývajú zo zmluvy tieto mal podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ uviesť tiež v zmluve. Na podporu vyššie uvedených záverov súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/151/2018 zo dňa 28.11.2018, ktorý vyslovil obdobný právny názor.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd úver z poskytnutej spotrebiteľskej zmluvy považuje za bezúročný a bezpoplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ pre absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ a podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ pre neprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Žalobca, ako aktívne legitimovaný titulom zmluvy o postúpení pohľadávky, má vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 5000,00 eur a uhradenými platbami. Keďže je nesporné, že žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi ani jednu splátku, žalobca má nárok na zaplatenie poskytnutej sumy 5000,00 eur ktorú žalobcovi súd priznal spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 19.06.2015 do zaplatenia, ktorým dňom bol žalovaný už preukázateľne v omeškaní (ku dňu 18.6.2015 bola vyhlásená splatnosť úveru). Ku dňu 19.06.2015 ktorým dňom sa žalovaný dostal do omeškania zo zaplatením pohľadávky základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,05%, teda žalobca má podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s § 3 ods. 1 vyššie citovaného nariadenia nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 %. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď úspech oboch procesných strán považoval za približne rovnaký, keďže žalobcom v žalobe vyčíslené príslušenstvo (dlžné úroky a poplatky), v ktorej časti bola žaloba zamietnutá, predstavujú približne rovnakú sumu ako bola žalobcovi priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.