

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/212/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208861
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817208861.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členov senátu JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej J. U., M.. XX. XX. XXXX, Q. M. XXX, R. F., o zaplatenie 2.009,77 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5Csp/133/2017-79 z 08. 01. 2018 rozhodol

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom pre uznanie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 2.009,77 eur s prísl. s tým, že žalovanej povolil splácať tieto sumy v mesačných splátkach po 100,- eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok. Zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal úhrady nesplateného zostatku úveru s prísl., keďže žalovaná porušila zmluvné povinnosti.

3. Žalovaná uznala nárok žalobcu čo do základu aj výšky, preto s poukazom na ust. § 282 C.s.p. s prihliadnutím na ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

5. Dopĺňacím rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 8,72 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Proti rozsudku v časti, ktorou súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 100 eur mesačne podal odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutej časti tak, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a aby mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Namietal, že súd nesprávne poučil, že voči celému rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie. Mal za to, že odvolanie nie je prípustné len v časti uznanej žalovaným, ale v časti rozhodnutia, ktorým súd povolil splácať dlh v splátkach a v časti rozhodnutia o trovách konania je odvolanie prípustné.

7. V napadnutej časti považoval rozsudok za nesprávny, navyše podľa neho v tejto časti nie je ani náležite odôvodnený. Mal za to, že súd umožnil žalovanej splácať dlh v splátkach po 100 eur mesačne, pričom

žalovaná nepredložila nijaké dôkazy, ktoré by potvrdzovali a odôvodňovali možnosť pripustenia splátok. Súd podľa neho svojvoľne rozhodol bez doloženia relevantných dôkazov preukazujúcich majetkové a sociálne pomery žalovaného. Vzhľadom na čas od podania žaloby podľa neho mal žalovaný možnosť prejaviť svoju snahu a záujem dlh uhrádzať a tým preukázať, že mohol priebežne peňažný dlh splácať aspoň v akej takej výške, ktorá by bola primeraná jeho finančným možnostiam. Žalovaný neuskutočnil počas celého súdneho konania trvajúceho cca 5 mesiacov ani jednu úhradu. Poukazoval na aktuálnu judikatúru, napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/322/2016, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/91/2017, sp. zn. 8Co/39/2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/135/2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/145/2017.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že nevie uhradiť žalovanú čiastku naraz, nakoľko má nízky príjem, o čom predkladá výplatné pásky. Uviedla, že ďalej platí Pohotovosti šekom, ktorú jej zvýšili zo 45 na 100 eur. Uviedla, že v januári a vo februári poslala po 100 eur, ale boli jej vrátené. K vyjadreniu predložila fotokópie ústrižkov a výplatné pásky za obdobie od októbra 2017 do januára 2018.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.) skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania.

10. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p. proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

11. Podľa § 356 písm. a/ C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

12. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že odvolanie proti rozsudku pre uznanie nároku sa pripúšťa len z jediného dôvodu a to, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. Na rozdiel predchádzajúcej úpravy už nie je možné v súčasnosti napadnúť rozsudok pre uznanie nároku z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. V danom prípade žalobca podal odvolanie proti časti rozsudku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre uznanie.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolanie proti rozsudku pre uznanie je možné iba v jednom prípade, a to v prípade, ak sa v odvolaní namieta nesplnenie podmienok pre vydanie takéhoto rozsudku.

15. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v podanom odvolaní neuplatnil tento odvolací dôvod, z obsahu podaného odvolania nevyplýva, že namieta nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Je teda zrejmé, že podal odvolanie proti rozsudku, proti ktorému odvolanie je prípustné iba z jedného dôvodu, pričom uvedený odvolací dôvod ním nebol uplatnený.

16. Podľa § 232 ods. 2, 3 C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Z cit. zák. ust. vyplýva, že súčasťou výroku na plnenie je aj určenie lehoty na splnenie tejto povinnosti. Je zrejmé, že ide o súčasť výroku na plnenie, o ktorom sa rozhoduje rozsudkom (§ 218 C.s.p.), preto neobstojí tvrdenie žalobcu, že odvolanie nie je prípustné (v prípade rozhodnutia pre uznanie) len v časti uznanej pohľadávky a proti výroku rozsudku v časti o povolení splácať dlh v splátkach je prípustné odvolanie.

18. Z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c/ C.s.p., nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

19. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. za použitia § 262 ods. 1 C.s.p. C.s.p. neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté.

20. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. Konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej v dôsledku procesného zavinenia žalobcu, ktorý odvolanie podal proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Vzhľadom na to, že v danom prípade žalovanej nevznikli trovy odvolacieho konania, žalobca nemal úspech v konaní, odvolací súd rozhodol, že nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).