

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201091
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibal'ová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201091.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., L. XX/XXX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená advokátkou: JUDr. Soňa Petrusová, so sídlom Lučenec, Adyho 34 a D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., U Q. XX, Česká republika, štátny občan Českej republiky, zastúpený advokátkou: JUDr. Henrieta Čabanová, so sídlom Lučenec, M. Rázusa 35, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým E. K., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.30 do 18.30 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 15.30 do 18.30 hod., vždy za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska.

Obaja rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

II. Vo zvyšku súd návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10P/13/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 10P/13/2019-8 zo dňa 04.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2019, Okresný súd Lučenec začal z úradnej moci konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého dieťaťa S., nar. 04.09.1978 a D. K., nar. XX.XX.XXXX - povinnosti zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

2. Dňa 17.04.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu styku s maloletým E. K., nakoľko mu matka v styku s maloletým dieťaťom bráni. V návrhu na začatie konania bol obsiahnutý aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetný návrh bol zapísaný pod sp. zn. 7P/22/2019.

3. Uznesením č.k. 10P/13/2019-239 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 29.04.2019, v záujme hospodárnosti konania spojil súd konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého dieťaťa sp. zn. 10P/13/2019 a konanie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 7P/22/2019 na spoločné s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 10P/13/2019.

4. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým E. K. každý páry týždeň v piatok od 14.00 hod. do 19 hod., každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 18.00 hod., každý páry týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, a to najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. V prípade choroby je matka povinná predložiť otcovi lekársku správu o ošetrení maloletého dieťaťa a umožniť otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu. Matka je povinná poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o jeho pobyte, a ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy a výživy maloletého, a to písomnou formou k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka začala zneužívať skutočnosť, že styk otca s maloletým nebol upravený, keď za súčasného stavu bez logického odôvodnenia začala podmieňovať stretávanie sa otca s maloletým výhradne v kaviarni s detským kútikom, v parku v Lučenci a vo I.j, aj to len vo vyhradenom čase, ktorý si sama určí. Otec maloletého má právo s vlastným dieťaťom tráviť čas bez prítomnosti matky a podľa vlastného uváženia vzhľadom na to, že tak ako matka i on vie, čo je pre jeho jediné dieťaťo najlepšie, maloletého by za žiadnych okolností nevystavil nebezpečenstvu. Otec je tak za súčasného stavu nútený podriaďovať sa požiadavkám matky len z dôvodu, že pokiaľ by na ne nepristúpil, prirodzený kontakt s dieťaťom by mu nebol umožnený len z dôvodu, že styk nebol doposiaľ meritórne upravený, a tak je matka hybnou silou, ktorá rozhoduje o možnosti stretávania sa otca s dieťaťom, čo možno považovať za neprijateľné, vyžadujúce si promptný zásah súdu v záujme dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa má za to, že v danom prípade sú tak splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa dočasne upravil styk otca s maloletým s poukazom na to, že nie je prirodzené, aby matka podmieňovala styk napriek tomu, že má vedomosť o tom, akú vzdialenosť otec za maloletým cestuje každý páry týždeň len v snahe byť súčasťou jeho života, s čím sú spojené i zvýšené výdavky otca na cestu a ubytovanie, na čo matka neberie ohľad. Za súčasného stavu je tak nevyhnutná dočasná úprava pomerov v podobe nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým by sa dočasne upravil styk otca s maloletým, ktorý za súčasného stavu stratil istoty, či v prípade jeho pricestovania z bydliska zo vzdialenosti 250 km a z práce z Rakúskeho Innsbrucku zo vzdialenosti 810 km mu matka vôbec umožní styk s maloletým s poukazom na jej nekonzistentnosť v názoroch, kde v rámci dohody raz súhlasí s realizáciou styku, následne dohodu modifikuje, resp. rozsah styku zúži, prípadne otcovi neumožní styk s maloletým vôbec, a to bez logického odôvodnenia. Otec má s maloletým vybudovaný krásny vzťah, pričom na jeho budovaní participuje od jeho narodenia, otec dokáže zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa, ktoré je v jeho prítomnosti nadmieru spokojné a šťastné, čo vyplýva aj z predložených fotografií z prenajatého apartmánu.

6. Otec v návrhu zdôraznil dvojtváornosť matky, ktorá spočíva v tom, že matka sa v rámci mailovej komunikácie snaží o vytvorenie dojmu spolupracujúcej matky, ktorá v záujme dieťaťa s otcom komunikuje, avšak pri osobných stretnutiach sa mailovej komunikácie nepridržiava a napriek snahe otca o prirodzený kontakt s dieťaťom mu ho nevydá, ak sa otec dožaduje stretnutí s maloletým v širšom rozsahu a v apartmáne, ktorý si za účelom stretnutí s maloletým prenajíma. Predmetná situácia sa zopakovala od 04.11, aj v dňoch 18.11., 02.12., 16.12. a 30.12.2018, kedy matka odmietla dieťa otcovi vydať, za relevantné možno považovať, že matka otcovi opakovane výslovne uviedla, že „pokiaľ sa mu nepáči, tak nech si podá návrh na úpravu styku na súd, veď uvidíš“ a že nie je vôbec potrebné, aby za maloletým cestoval a prenajímal si apartmán, čo predstavuje vážny zásah do rodičovských práv otca zo strany matky a dôvodí to opodstatnenosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj podania návrhu vo veci samej.

7. Otec zastáva názor, že náležite odôvodnil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov s prihliadnutím na majetnícke správanie sa matky maloletého, ktorá podľa vhodnosti alternatívne styk otca s maloletým vôbec neumožní, resp. podmieňuje realizáciu styku v jej prítomnosti, na miestach ňou určených, v krátkom čase ňou vymedzenom, nehľadiac pritom na záujmy maloletého a rodičovské práva otca, ani na potrebu prehlbovania základného puta medzi otcom a dieťaťom. Pri takejto dočasnej úprave sa jednoznačne nenaruší režim dieťaťa a matka má garanciu v tom, že dieťa jej bude vrátené v pravidelných intervaloch tak, aby sa mohla uistiť v tom, že dieťa je v bezpečí i v jej neprítomnosti. Nariadením neodkladného opatrenia bude daná istota otca v tom, že matka nebude zamedzovať, podmieňovať realizáciu styku otca s maloletým. Matka si neuvedomuje, že otec má nielen vyživovaciu povinnosť, ale rad rodičovských práv, do ktorých nemôže svojvoľne zasahovať. Z celej genézy prípadu má otec dojem, že matka má v záujme otca postupne úplne vylúčiť zo života jeho jediného dieťa, zhodne, ako to urobila jej matka. Tvrdením, že žije v dome s obidvoma rodičmi, sa matka snaží vzbudiť dojem, že sa jedná o fungujúci rodinný model, v akom vyrastala aj ona. Pravdou však je, že matkin otec nebyva s jej matkou už dlhoročne a žije v obci F. K., kde sa stará o svojho chorého brata. Súd nemôže ostať nečinný i s poukazom na to, že otec si len z lásky ku svojmu synovi prenajíma apartmán, pretože túži byť neoddeliteľnou súčasťou života jeho potomka a to napriek odlúčeniu s matkou. Otec má za to, že maloletý má separáciu rodičov pociťovať čo najmenej a od narodenia má žiť s vedomím, že je milovaný oboma svojimi rodičmi.

8. Na dožiadanie súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 29.04.2019 prešetril pomery v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese I., L. XX/XXX a podal súdu písomnú správu, v ktorej uviedol, že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 220,40 Eur mesačne a prídavok na maloleté dieťa vo výške 24,34 Eur mesačne. Od 01.05.2019 by mala nastúpiť do práce na dohodu na Obecný úrad vo I.. V spoločnej domácnosti žije so svojim synom maloletým E. nar. 17.03.2018 a s matkou S. Z., ktorá je starobná dôchodkyňa. V dome má prihlásený trvalý pobyt aj jej otec Z. Z., ktorý tam nebýva, ale rodinu často navštevuje, a jej sestra JUDr. I. Z., ktorá momentálne býva v V. N.. Maloletý E. je v celodennej starostlivosti matky. Zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje MUDr. G. vo Zvolene. Matka s rodinou žije v podkrovnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej otca. Spolu so synom majú k dispozícii jednu veľkú izbu a kuchyňu. V izbe sa nachádza dvojposteľ, detská postieľka, obývacia stena, gauč, kreslo a konferenčný stolík. Vyukurovanie rodinného domu je kombinované plynové, krbové a elektrické. Matka uviedla, že do domácnosti na bývanie prispieva mesačne sumou 50,- Eur a na stravu priebežne. Matka ďalej uviedla, že s otcom dieťaťa D. nežije v spoločnej domácnosti od januára 2018. Otec so svojim synom bol naposledy 17.04. a 18.04.2019. Otcovi chce vychádzať v ústrety, avšak on si ide len podľa vlastných predstáv a je toho názoru, že mu ona bráni v stretávaní sa so synom, ktoré chce realizovať podľa jeho predstáv. Súhlasí s tým, aby bol upravený styk otca s dieťaťom, ale len za prítomnosti matky.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol upraviť styk otca s dieťaťom s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa. Na žiadosť súdu zároveň v prílohe správy zaslal podrobný denný režim dieťaťa vypracovaný matkou.

10. Matka uviedla, že denný režim maloletého E. je v súčasnosti nasledovný: 6.30 - 7.00 hod. zobúdzanie, 7.00 - 7.30 hod. hygiena, obliekanie, 8.00 hod. príprava raňajok, raňajkovanie, 8.30 - 9.00 hod. hry, 9.00 - 10.30 hod. spánok, 10.30 - 11.00 hod. hygiena (nočník, prebaľovanie, obliekanie), desiata, 11.00 - 13.00 hod. pobyt vonku (nie v horúčavách), 13.00 - 13.30 hod. hygiena, obed, 13.30 - 15.00 hod. spánok, 15.00 - 16.00 hod. hygiena, olovrant, príprava na pobyt vonku, 16.00 - 18.00 hod. pobyt vonku (hry v pieskovisku, vychádzky, návšteva rovesníkov), 18.00 - 19.30 hod. hygiena, večera, príprava na spánok, 19.30 hod. spánok.

11. Pokiaľ ide o stravu maloletého dieťaťa, matka špecifikovala, že dieťa raňajkuje obilné kaše, jogurt, celozrnný toast s nátierkou, ovocie, na obed dostáva zeleninové polievky, cestoviny, ryžu, zemiaky, ľahšie mäso, strukoviny, zeleninu, ryby, vajíčka, na večeru omeletu, cestoviny, ryžu, zeleninu. Strava nezahŕňa ťažké, korenené, solené jedlá a sladkosti. Dieťa je ešte stále dojčené, a to vždy pred spaním a počas noci viackrát.

12. Vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že podľa jej názoru sa styk otca s maloletým E.

pravidelne realizuje a nebol dôvod podávať návrh na úpravu styku otca s maloletým a vôbec nie je dôvod na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odôvodnenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia považuje matka za čisto účelové, pretože neexistuje žiadna kritická situácia, ktorá by odôvodňovala jeho vydanie. Otec má umožnené stretávať sa s maloletým dieťaťom a jeho vzťah ako otca je plne zachovaný. Absolútne nie je nevyhnutná dočasná úprava pomerov v podobe nariadenia neodkladného opatrenia a matka žiada súd, aby návrh v celom rozsahu zamietol. Zo všetkým vyjadrení otca, ako aj z priložených dôkazov je evidentné, že otec maloletého nesleduje záujem dieťaťa a má na mysli len svoj osobný záujem. Snaží sa pôsobiť na matku psychicky, doslova zneužíva svoje postavenie ako otca. Pokiaľ otec trvá na striktnom upravení styku s maloletým E., matka navrhla upraviť styk takto: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod., od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v každý párný týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 11.00 hod., od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Matka navrhla, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým E. v takto určené dni, pričom jeden deň v mieste trvalého bydliska matky, otec si určí, ktorý deň. Maloletý E. je vo veku, kedy je veľmi viazaný na prítomnosť matky a v súčasnej dobe by nebolo v záujme dieťaťa stretávanie s otcom bez prítomnosti matky. Matka dodala, že aj keď navrhuje úpravu styku v uvedených hodinách, tieto pravdepodobne bude potrebné na pojednávaní zmeniť, pretože maloletému sa mení doba spánku a nie je zatiaľ možné presne časovo ho ohraničiť. Návrhy otca v ostatnom dosť narušajú súkromie matky a obmedzujú ju v bežnom živote. Nie je možné, aby o každom pobyte, kde sa bude s maloletým zdržiavať, informovala otca, okrem pobytu mimo územia SR, čo je však v súčasnosti nereálne. Pokiaľ sa týka výchovného opatrenia, ktoré spoločne s otcom dieťaťa realizovali, je toho názoru, že toto neprinieslo požadovaný účel a nie je potrebné v ňom pokračovať. Keďže matka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a pravidelne sa stretáva s obidvoma sestrami, jej život sa ich bezprostredne dotýka a považujú za potrebné sa k veci tiež vyjadriť. Z toho dôvodu priložila k svojmu vyjadreniu aj vyjadrenie svojich rodičov Z. Z. a S. Z. a sestier JUDr. I. Z. a Mgr. L. H., ako aj svoje podrobné vyjadrenie s popisom e-mailovej komunikácie a návštev otca a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle jej vyjadrenia.

13. Matka vo svojom samostatnom vyjadrení sformulovala svoje výhrady k podanému návrhu otca a uviedla, že maloletý E. je kojenný a je v období, kedy prítomnosť matky je neoddeliteľnou súčasťou jeho zdravého psychomotorického vývoja. Nemožno preto súhlasiť s návrhom otca, aby dieťa bolo vo svojom veku vytrhávané zo svojho stabilného prostredia na tak dlhý čas a aby boli narušené jeho základné potreby, ako spánok, kľudový režim pri zdravotných ťažkostiach, pocit istoty a bezpečia, keďže otec neustále zbiera dôkazy, nahráva a slovne napáda matku aj v prítomnosti syna. Otec dieťaťa nepravdivo informuje a vedome diskredituje matku. Matka nesúhlasí s tým, aby sa otec so synom stretával bez jej prítomnosti, nesúhlasí s realizáciou stretnutí v apartmáne, ktorý si otec na ten účel prenajal, po zlých skúsenostiach a konzultáciách s psychologičkou preferuje stretnutia v detských kútikoch, na verejných miestach a nechce vystavovať dieťa situáciám, ktoré by ohrozovali jeho psychický a fyzický vývoj. Na podporu tejto argumentácie uviedla, že dieťa sa z apartmánu vracalo rozrušené, na hlave malo do druhého dňa červený flák, pretože sa otec s dieťaťom pri hre buchli hlavami, otec sa správal agresívne, kopol do hračiek na zem, nástojil na tom, aby matka dieťa nakrmila a uspala v apartmáne. Vyvíja tlak na matku, aby mu umožnila styk so synom, vyhráža sa jej a zastrašuje ju slovami, že zle skončí, so synom sa rozlúčil slovami, že jedného dňa budú spolu navždy, žiada o doklady dieťaťa, aby mu mohol vybaviť české občianstvo. Napriek potrebám syna sa otec dožaduje konfrontačných rozhovorov s matkou, neustále si robí dôkazové materiály proti matke a jej rodine, snaží sa vyvolať konflikty v jej rodine aj okolí, pričom matka vyjadrila znepokojenie a pochybnosti o jeho zdravotnom stave. Matka trvá na stretnutiach otca s dieťaťom v jej prítomnosti a na verejných miestach.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 329 ods.1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

26. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleťých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleťých pomeroch maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia

právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť len o provizórnu úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa bude ku prospechu maloletého dieťaťa. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pre krátkosť času, ktorý zákonodarca ukladá súdu na rozhodnutie vo veci, nemôže súd v zásade vykonávať dokazovanie v relevantnom rozsahu, a preto vychádzal najmä z obsahu návrhu, vyjadrenia matky, k nim priložených listinných dôkazov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov.

27. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že maloletý E. K., nar. XX.XX.XXXX je dieťa matky S. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca D. K., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia dieťaťa spolu nežijú. Dieťa je v starostlivosti matky. Otec žije v Českej republike.

28. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému E. K. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/37/2018-74 zo dňa 06.09.2018, právoplatným dňa 12.09.2018, ktorým bola schválená dohoda rodičov v tom zmysle, že dieťa bolo zverené do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 100,- Eur mesačne. Súd zároveň uložil matke a otcovi maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým E. sa neupravoval.

29. Z obsahu spisového materiálu je tiež zrejmé, že podaním doručeným súdu dňa 27.12.2018 otec dieťaťa už raz žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/71/2018-64 zo dňa 03.01.2019 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý z dôvodu, že v návrhu neboli uvedené skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy neodkladným opatrením. Súd zároveň vyslovil názor, že rodičia maloletého sa na základe výchovného opatrenia zúčastňujú odborného poradenstva, ktorého výsledok by neodkladným opatrením mohol byť zmarený. V prípade, ak na základe uloženého výchovného opatrenia nedôjde k trvalej dohode, otec maloletého by sa mal domáhať úpravy rodičovských práv a povinností v riadnom konaní, v ktorom sa dostatočným spôsobom preukáže a prešetrí najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda po dôkladnom prešetrení pomerov bude môcť súd rozhodnúť o určení rozsahu styku otca s maloletým.

30. Súd zhodnotením všetkých uvedených skutočností dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o dočasnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/37/2018-74 zo dňa 06.09.2018 bol maloletý E. o zverený do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým upravený nebol. Komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je problémová, nevedia dospieť k vzájomnému konsenzu ohľadom stretávania otca s dieťaťom. Ako matka uviedla vo svojom vyjadrení, nemá v úmysle brániť otcovi v styku so synom, podľa jej názoru nie je dôvod na úpravu styku ani na vydanie neodkladného opatrenia. Otec dieťaťa nesleduje záujem dieťaťa, ale osobný záujem. Matka je prístupná úprave styku otca s maloletým výlučne v jej prítomnosti. Otec odôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov skutočnosťou, že matka zneužíva skutočnosť, že styk otca s maloletým nebol upravený súdnym rozhodnutím, otcovi znemožňuje kontakt s dieťaťom, pričom ten je nútený podriaďovať sa jej požiadavkám len z dôvodu, že pokiaľ by na ne nepristúpil, kontakt so synom by mu nebol umožnený. Otec tak stráca istotu, že v prípade jeho pricestovania z miesta bydliska alebo pracoviska mu matka vôbec umožní styk so synom.

31. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti.

32. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné aspoň osvedčiť tvrdenia navrhovateľa, ktorých existencia odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danej veci súd dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ktorú je s ohľadom na komplikovaný vzťah medzi rodičmi maloletého dieťaťa najvhodnejšie realizovať súdnym rozhodnutím. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má taktiež otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý v čl. 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V nadväznosti na toto ustanovenie čl. 18 ods. 1 priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

33. V záujme dieťaťa je, aby sa styk s druhým rodičom realizoval, pričom otec prejavuje riadny záujem o výchovu dieťaťa aj o jeho potreby. Doterajšie opatrenie súdu (uložené výchovné opatrenie) neprinieslo výsledok v podobe dohody alebo konsenzu rodičov ohľadne participácie otca na výchove dieťaťa a spôsobe realizácie práva otca na styk s dieťaťom.

34. Súd prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, pričom pri úprave styku otca s maloletým dieťaťom prihliadol rovnako na záujem maloletého, jeho denný režim a potreby z toho vyplývajúce (zohľadnil útlý vek dieťaťa, skutočnosť, že dieťa je ešte dojčené, poobedný spánok maloletého, dostatočný časový priestor na prípravu pred večerným spánkom, napríklad na večerné kúpanie maloletého). Takto určená úprava styku zabezpečí nateraz maloletému právo na pravidelný styk s otcom a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom. Zároveň sa stanovujú presné pravidlá a pevný režim styku otca s dieťaťom, čo je v záujme maloletého, ako aj jeho rodičov. Preto súd upravil výrok neodkladného opatrenia odchyľne oproti žiadanému a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Keďže styk otca s maloletým dieťaťom sa doposiaľ nerealizoval podľa jasne stanovených pravidiel a bez prítomnosti matky, pričom dieťa vzhľadom na svoj útlý vek má prioritne vybudované citové väzby k matke a je tiež stále dojčené, súd rozhodol, že stretnutia otca s dieťaťom sa budú nateraz realizovať za prítomnosti matky, aby si dieťa na prítomnosť otca navyklo. Zároveň to prispeje k posilneniu dôvery v rodičovskom vzťahu, keď matka získa istotu, že o dieťa je u otca riadne postarané. Súd len pripomína, že tým, kto počas nariadeného styku bude organizovať priebeh týchto stretnutí, je otec dieťaťa. Matka bude prítomná pri styku v záujme dieťaťa len z vyššie uvedených dôvodov.

35. Návrh matky, aby bol otec oprávnený stretávať sa so synom v jeden z určených dní, ktorý si sám vyberie, výhradne v mieste trvalého bydliska matky, súd nepovažuje za vykonateľný ani vhodný vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine. Hoci na vyjadrenia príbuzných (rodičov a sestier matky), ktoré boli prílohou vyjadrenia matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nemôže brať zreteľ, keďže nie sú účastníkmi konania, z obsahu celého spisu je zrejmé, že vzťahy medzi príbuznými matky dieťaťa a otcom sa vyznačujú vzájomnou animozitou a nakoľko matka s maloletým E. býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou (starou matkou dieťaťa), pričom v tomto dome majú hlásený pobyt aj ďalší členovia rodiny, úpravou styku v tomto prostredí by sa toto rozhodnutie minulo svojmu účinku.

36. Časť navrhovaného petitu, aby matka bola v prípade choroby dieťaťa povinná predložiť otcovi lekársku správu o ošetrovaní maloletého dieťaťa a umožniť otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu, je jednak nevykonateľná a jednak podľa názoru súdu, ak z objektívnych dôvodov ako je choroba dieťaťa, dôjde k nemožnosti styku podľa úpravy, nie je povinnosťou matky umožniť otcovi náhradný styk s dieťaťom. Po odpadnutí tejto objektívnej prekážky sa má pokračovať v styku podľa rozhodnutia. Preto súd návrh v tejto časti rovnako zamietol. Súd zamietol návrh aj v časti, v ktorej otec požadoval pravidelné informácie o zdravotnom stave, pobyte maloletého a o ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy a výživy maloletého, pretože súd nemal osvedčenú naliehavosť tejto úpravy. Otcovi dieťaťa rovnako ako matke patria rodičovské práva k dieťaťu, preto sa o zdravotný stav dieťaťa môže u jeho pediatra informovať aj sám. Podstatné informácie o potrebách maloletého E. týkajúcich sa jeho výchovy a výživy súd zabezpečil prostredníctvom kolízneho opatrovníka, keď matka

maloletého dieťaťa poskytla podrobné údaje o dennom režime a strave dieťaťa, ktoré sú aj súčasťou tohto rozhodnutia. Naviac, formuláciu „o ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy a výživy maloletého“ súd považuje za nejasnú, neurčitú a preto nevykonateľnú, umožňujúcu neprímerane široký výklad, ktorá by mohla viesť k šikanóznemu výkonu práva vo vzťahu k matke maloletého dieťaťa.

37. Súd poznamenáva, že čiastočným zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Je potrebné zdôrazniť, že táto úprava styku maloletého dieťaťa s otcom má dočasný charakter a nič nebráni tomu, aby sa rozhodnutím vo veci samej nariadila zmena úpravy styku, prípadne aj rozšírený styk otca s maloletým E., ak sa vykonaným dokazovaním preukáže vhodnosť úpravy styku vo väčšom rozsahu. Účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti meritórneho rozhodnutia. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie pre objektívne posúdenie všetkých otázok týkajúcich sa úpravy styku a výkonu ďalších rodičovských práv a povinností k maloletému E. a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Súd poznamenáva, že termín pojednávania je vytýčený na deň 14.06.2019.

38. Súd vyslovuje presvedčenie, že obidvaja rodičia pri realizácii styku otca s maloletým budú postupovať spoločne, matka maloletého na styk s otcom dostatočne pripraví a otec podľa konkrétnej situácie a aktuálneho citového a emočného nastavenia maloletého bude prítomnosť matky pri styku vnímať ako pomocný element. Priebeh styku otca s maloletým je potrebné realizovať tak, aby maloletý vnímal prítomnosť svojho otca ako obohacujúci zážitok a nie ako frustráciu zo straty istoty, ktorú vo svojom veku a poskytovaní celodennej osobnej starostlivosti má ešte stále stelesnenú v osobe svojej matky. Zároveň však súd apeluje aj na otca dieťaťa, aby citlivo reagoval na potreby dieťaťa, jeho zdravotný stav, vývinové potreby, aktuálne citové rozpoloženie podmienené jeho vekom, rešpektoval ich, a zohľadňoval aj názor a rady matky, ktorá dieťa zatiaľ najlepšie pozná. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby sami prevzali zodpovednosť za zdravé, bezpečné a šťastné prežívanie detstva maloletého, v dôsledku vzájomných zrejme ešte neprekonaných sporov ho nevystavovali situáciám, ktoré na jeho zdravý psychický vývoj môžu mať negatívny vplyv a nevolili neférové postupy vo vzájomnej komunikácii alebo pri výchove maloletého.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.