

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010432  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7617010432.11

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. mája 2019, v trestnej veci proti G. S., obžalovaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/, ods.3 písm.c/ Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.4.2019 sp.zn. 5T/69/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 24.4.2019 sp.zn. 5T/69/2017 podľa § 72 ods.1 písm.b/ Tr.por., § 79 ods.3 Tr.por. prepustil obžalovaného G. S., X.. XX.X.XXXX ihneď z väzby na slobodu, pri existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por.

Podľa § 80 ods.1 písm.a/ Tr.por. prijal k nahradeniu väzby ponúknutú záruku dôveryhodnou osobou O. S.A., X.. XX.X.XXXX - otcom obžalovaného za ďalšie správanie sa obžalovaného.

Podľa § 80 ods.1 písm.b/ Tr.por. prijal písomný sľub obžalovaného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

Podľa § 82 ods.1 písm.b/ Tr.por. (správne § 82 písm.h/ Tr.por.) uložil obžalovanému zákaz styku s osobou poškodenej H. F., X.. XX.X.XXXX, bytom R. X. Y., X. R. XXXX/X, vrátane zákazu priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 82 ods.1 písm.j/ Tr.por. uložil mu zákaz kontaktu s osobou poškodenej H. F., X.. XX.X.XXXX, bytom R.R. X. Y., X. R. XXXX/X v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 82 ods.1 písm.e/ Tr.por. uložil mu povinnosť zdržiavať sa v mieste pobytu na adrese H. Č..XX, S. H..

Podľa § 82 ods.4 Tr.por. nariadil nad obžalovaným kontrolu technickými prostriedkami, ktorej je povinný sa podrobiť a za tým účelom mu uložil podľa § 82 ods.1 Tr.por. obmedzenia:

- podľa § 82 ods.1 písm.a/ Tr.por. obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia,
- podľa § 82 ods.1 písm.c/ Tr.por. zákaz návštev mesta R. X. Y. mimo vopred určených úkonov trestného konania,
- podľa § 82 ods.1 písm.e/ Tr.por. zákaz vzdaľovať sa z okresu H..

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu zahlásil sťažnosť okresný prokurátor, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a obžalovaného G. S. ponechať naďalej vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. Tento svoj návrh odôvodnil predovšetkým tým, že poukázal na osobu obžalovaného G. S. a závažnosťou skutku, pre ktorý je trestne stíhaný. Obžalovaný G. S. je trestne stíhaný pre protiprávne konanie násilnej povahy voči blízkej osobe, ktorého sa mal dopustiť v dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával pre rovnaký druh trestnej činnosti spáchaný vo vzťahu k inej blízkej osobe.

V ďalších dôvodoch sťažnosti okresný prokurátor poukázal aj na dôvodnú obavu z možného pokračovania v páchaní násilnej trestnej činnosti obžalovaným G. S., pričom poukázal na závery znaleckého posudku znalkyne H.. Z. Z., znalca z odboru psychológie, ktorá konštatovala, že možno hypoteticky uvažovať o minimálnom priemernom intelektu osoby obžalovaného pri súčasnej kognitívnej impulzivite, teda prchkom vyhodnocovaní situácií, ktoré sa premieta do správania a následného vystupňovania vzdoru, neochota čo len nadviazať normálny dialóg so znalkyňou.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti preto okresný prokurátor vyslovil názor, že inštitúty, ktorými bol dôvod väzby v napadnutom rozhodnutí nahradený, sú nepostačujúce a naďalej hrozí obava, že v prípade prepustenia obžalovaného G. S. z väzby na slobodu, nie je možné vylúčiť jeho kontakt s poškodenou.

Záverom sťažovateľ poukázal aj na nesprávnosť uvedenú v písomnom vyhotovení uznesenia, kde vo výrokovej časti rozhodnutia je namiesto ustanovenia § 82 ods.1 písm.h/ Tr.por. uvedené ustanovenie § 82 ods.1 písm.b/ Tr.por.

Na podklade sťažnosti okresného prokurátora krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho okrem už argumentov uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ktoré si nadriadený súd v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne aj odkazuje, považuje nadriadený krajský súd za nutné zdôrazniť, že osobná sloboda teraz obžalovaného G. S.A. bola obmedzená dňa 4.12.2016, a to z dôvodov tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por.

Obžaloba na obžalovaného G. S. bola podaná na vecne a miestne príslušnom súde dňa 26.6.2017 pre skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby a prokurátorom toto konanie, rovnako ako vyšetrovateľom v prípravnom konaní, bolo právne kvalifikované ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/, ods.3 písm. c/ Tr.zák. v štádiu dokonaného trestného činu.

Na podklade obsahu trestného spisu nadriadený krajský súd zistil, že v predmetnej trestnej veci okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, a to kontradiktórnym spôsobom konania, pričom v priebehu vykonávania dôkazov opakovane rozhodoval aj o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. V konečnom dôsledku tieto žiadosti boli zamietnuté a obžalovaný G. S. naposledy bol ponechaný vo väzbe rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, keď zamietol sťažnosť obžalovaného G. S., a to uznesením zo dňa 14. februára 2019 sp.zn. 7Tos/14/2019.

Nadriadený krajský súd považuje v tomto štádiu konania zdôrazniť, že väzba nie je trestom, ale úlohou väzby je v konkrétnom prípade, keďže osobná sloboda obžalovaného G. S. bola obmedzená podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por., t.j. z dôvodov tzv. preventívnej väzby, zamedziť mu v pokračovaní obdobnej násilnej činnosti. Navyše obžalovaný G. S. je vo väzbe viac ako 29 mesiacov, pričom väzba nemôže trvať do nekonečna. Ďalej nadriadený krajský súd považuje za nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že na podklade výsledkov vykonaného dokazovania došlo k oslabeniu dôkaznej situácie oproti dôkazom z prípravného konania. Okresný súd pri rozhodovaní vo veci samej pritom bude povinný pri riešení otázky viny, resp. nevinu, vychádzať z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní pred súdom a tieto dôkazy hodnotiť jednotlivo, ako aj v ich súhrne nezávisle, a to bez toho, aby prihliadal, ktorá strana trestného konania ich obstarala.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto aj nadriadený krajský súd dospel k záveru, že inštitúty, ktorými bola väzba obžalovaného G. S. rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves nahradená, sú postačujúce a dávajú záruku, aby obžalovaný do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, nepokračoval v obdobnom konaní, pre aké je teraz trestne stíhaný, aby neporušoval zákazy, resp. obmedzenia, ktoré mu boli pri nahradení väzby uložené a pri založení technického zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zák. č. 78/2015 Z.z., je možné nahradiť dôvody väzby nad obžalovaným G. S..

Záverom nadriadený krajský súd k námietke okresného prokurátora uvedenej v dôvodoch písomnej sťažnosti, že vo výroku písomne vyhotoveného rozhodnutia okresného súdu je nesprávne uvedené paragrafové znenie, keď namiesto ustanovenia § 82 ods.1 písm.h/ Tr.por. je citované ustanovenie § 82 ods.1 písm.b/ Tr.por. uvádza, že nadriadený krajský súd zistil, že došlo k písárskej chybe pri vyhotovení písomného vyhotovenia rozhodnutia, pričom z obsahu uvedeného pri tomto ustanovení je nepochybne zrejmé, že obžalovanému bol uložený zákaz styku s osobou poškodenej H. F., X.. XX.X.XXXX, bytom R. X. Y., X. R.J. XXXX/X, vrátane zákazu priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, čo nepochybne zodpovedá obsahovému zneniu ustanovenia § 82 písm.h/ Tr.por.

Z vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený krajský súd sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.