

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/149/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218205984
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218205984.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. P., S.. XX.X.XXXX L. V. P., S.. XX.X.XXXX, C.Q. Z. J.: Ú. Q., V. W. L. R. Z., V.S. S. Č.. X, XXX XX Z., U. R.: V. P., S.. XX.X.XXXX, N. M. Z. - V. X., L. Q. S., J. S., W. Z. J. S. O. P., S.. X.X.XXXX, N.. M. Z.Š. - V. X. na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti v spojení s konaním o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z a m i e t a.

II. Maloletým deťom P. W., S.. XX.X.XXXX L. V., S.. XX.X.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves so sídlom Štefánikovo námestie 1/1358, Spišská Nová Ves, IČO: 45005877.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí, na každé, mesačným výživným po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa, ktoré je povinná poukazovať na účet zariadenia v ktorom budú maloleté deti umiestnené, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice je povinný dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. kalendárneho roka podať správu o maloletých deťoch.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.6.2018 žiadala navrhovateľka zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla že je starou matkou maloletých a zabezpečuje ich starostlivosť prakticky už od ich narodenia, a to z toho dôvodu, že ich matka žije záhaľčivým spôsobom života, aktuálne na neznámom mieste. O deti matka nezabezpečuje žiadnu starostlivosť, už viac ako pred rokom odišla zo spoločnej domácnosti, odvtedy sa o deti stará výlučne navrhovateľka. S deťmi pravidelne navštevuje povinné očkovania, zabezpečuje im zdravotnú starostlivosť keď sú choré, bývajú spolu v jednoizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti býva s nevestou a jej X maloletými deťmi. U. synovia žijú aktuálne v L. a finančne jej vypomáhajú. X. jej zomrel v roku XXXX. C. navrhla upraviť výživné v rozsahu minimálnej výšky.

X. Uznesením zo dňa XX.X.XXXX súd maloletým ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. V písomnej správe, doručenej súdu 14.1.2019, kolízny opatrovník konštatuje, že spisová dokumentácia maloletých detí je vedená od roku XXXX z dôvodu sledovania rodinnej situácie, životnej situácie maloletých detí, pretože matka V. P. opakovane maloleté deti opustila, zdržiavala sa na neznámom mieste. V. matke bolo už v minulosti poskytnuté odborné a sociálne poradenstvo. U. X.X.XXXX bolo oznámené na OO PZ Z. - Z., že matka maloletých

detí nechala deti v jej starostlivosti, z uvedeného dôvodu bolo matke vznesené obvinenie pre prečin odloženia dieťaťa v domácnosti A. U.. J. prokuratúra Z. II podala na dňa X.XX.XXXX na matku obžalobu za skutok právne kvalifikovaný ako prečin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 Trestného zákona. Matka maloletých detí podľa uvedenia polície žije bez prihlásenia na adrese Z. - M. X, J. Z. - J.. Stará matka na úrade uviedla, že matka sa potuluje po Z., v minulosti keď ju hľadala, kamarátky povedali, že užíva drogy. O deti sa nezaujíma, na ich výživu neprispieva, žiadnym spôsobom deti nekontaktuje. T. prijal telefonický podnet zo súkromnej základnej školy, že maloleté deti školu navštevujú špinavé, hladné, neumyté, do školy chodia samé bez dozoru. Mladšia V. má na tele, na rukách a nohách modriny, ktoré sú zjavné a viditeľné. Maloletá V. vychovávateľke oznámila, že ju drevom bila teta A. U., stalo sa to vtedy, keď bola stará matka v L. u príbuzných a deti nechala doma. T. uskutočnil v škole rozhovory s maloletými deťmi, žiadal o vyjadrenie školu, školskú vychovávateľku. V domácnosti hovoril s tetou detí A. U. a starou matkou, oslovil aj pediatričku detí X.. N.. Podozrenie na nezákonné násilné konanie na maloletých deťoch neboli potvrdené. T. zaradil maloleté deti a ich rodinu do nízkej miery ohrozenia, t.j. do pravidelného sledovania ďalšieho celkového vývinu maloletých detí a sledovania úrovne poskytovania starostlivosti starou matkou. C. nedostatky úradom zistené neboli. V rodine bola vykonávaná sociálna terénna práca za účelom sledovania poskytovania starostlivosti. T. vykonal sociálne šetrenie, zisťovanie rodinných a sociálnych pomerov na strane maloletých detí. C., že stará matka býva v spoločnej domácnosti s A. U. L. F. Q. F. P., ktorý je synom starej matky a ich X maloletými deťmi. V spoločnej domácnosti žije X členov rodiny, spoločne hospodária, vedú domácnosť. V. matka prispieva na domácnosť nákupmi potravín. A. U. hradí nájomné XX € mesačne. D. domácnosti žijú v stiesnených bytových pomeroch, pôsobia sociálne zaostalo. V. matka uviedla, že v minulosti nebola súdne trestaná, nikdy nebola vo výkone trestu odňatia slobody, berie lieky na vysoký tlak, navštevuje internú ambulanciu kvôli kontrole tlaku. R. býva v byte, ktorý je zariadený v nevyhnutnom rozsahu, po hygienickej stránke je domácnosť menej uspokojivo udržiavaná. Q. bol dostatok, oblečenia a ďalších vecí osobnej potreby bol dostatok. J. maloleté deti sú zdravé. V decembri bola stará matka opakovane na návšteve u príbuzných v L., maloleté deti nechala po dohode v starostlivosti A. U.. X. deti navštevujú V. základnú školu, P. 9. W. je žiačkou 2. ročníka, ročník opakuje. W. v správe uviedla, že maloletá mala v minulom školskom roku veľmi slabú dochádzku, v tomto školskom roku školu navštevuje pravidelne, však dosahuje priemerné výsledky. V. matka so školou nespolupracuje. V. maloletej je v norme, do vyučovacieho procesu sa zapája aktívne. X. V. je žiačkou 1. ročníka, školu navštevuje pravidelne, dosahuje slabý prospech, spoločenská. V. matka na predvolanie do školy neprišla. T. vykonal 14.1.2019 rozhovor s maloletými deťmi. Maloletá V. sa počas rozhovoru vôbec nevyjadrovala k žiadnej z otázok, preto bola následne zavolaná W.. X. W. Q. V. V. R. U. R., W. L. C. F. Q. V. X. V. k ničomu nevyjadřila. Z reakcií dieťaťa, ako aj z vyjadrení W. F. C., Ž. X. V. nerozumie dobre po slovensky, ani nerozpráva slovensky. Staršia W. uviedla, že býva na Luníku IX u tety U.j. O nich obidve, o ňu aj o sestru sa stará babka. Kupuje im čo potrebujú, oblečenie. Spoločne teta s babkou doma varia na plynovej bombe. W. nevie o mame nič. Nevie kto by sa o nich mohol postarať, nikoho iného tu nemajú. Babka sa o nich stará od malička. Babka je teraz chorá, bolí ju hlava, berie lieky. Maloletá W. uviedla, že chce ísť do detského domova, pretože je vraj tam lepšie, povedala jej to kamarátka, ktorá tam už bola, ale aj teraz u babky je jej dobre. Úrad po posúdení celkovej situácie vníma vyjadrenie maloletých ako zmiešané, navzájom si odporuje. Pomery na strane maloletých detí sú z pohľadu úradu komplikované, rodina žije na nízkej životnej úrovni, súčasná situácia je zložitá, bytové pomery sú stiesnené. Aktuálnym nájomcom bytu nie je stará matka, ale partnerka strýka detí A. U., domácnosť je zanedbaná po hygienickej stránke. Maloletá W. vyjadruje vôľu tak, že stará matka sa o ňu a o sestru dobre stará, avšak v domácnosti tety A. im nie je dobre. Stará matka počas sledovania rodiny obe maloleté deti dočasne opakovane nechala v starostlivosti A. a odišla za príbuznými do zahraničia. Nespolupracuje so školou. V škole sa nezaujíma o prospech detí. Síce dokáže deťom zabezpečiť základné životné potreby, ale výchovné prostredie, v ktorom žijú je nepodnetné, výrazne zaostalé. Úrad má za to, že všetky tieto zistenia, ako aj prejavená vôľa maloletej W. svedčia o tom, že súčasná starostlivosť, ktorú vykonáva stará matka je pre maloleté deti W. L. V. P. nevyhovujúca a nepriaznivá pre ich ďalší riadny psychický a fyzický a sociálny vývin. Odporúča teda návrh zamietnuť. Pripojil uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Z. o vznesení obvinenia matke maloletých detí pre prečin odloženia dieťaťa. C. predložil vyjadrenie V. základnej školy na P. X v Z., ktorých obsah bol zhrnutý vo vyjadrení kolízneho opatrovníka.

X. Súdu sa nepodarilo doručiť matke návrh na adresu trvalého pobytu, na ktorom je neznáma. R. sa súdu nepodarilo zistiť inú skutočnú adresu pobytu matky. Z uvedeného dôvodu bol matke návrh doručený postupom podľa ust. § 116 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Návrh sa považuje za doručený dňom XX.XX.XXXX. Matka sa k návrhu nevyjadřila.

4. Súd za účelom zistenia skutočného stavu nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolíznej opatrovníčky, predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Matka sa na žiadne z pojednávanií bez ospravedlnenia nedostavila, súd preto pojednával v súlade s ust. § 180CSP bez jej prítomnosti.

6. Navrhovateľka uviedla, že je starou matkou maloletých detí a v celom rozsahu zotrvala na podanom návrhu aj na dôvodoch jeho podania. Potvrdila skutočnosť, že deti chodili do školy zanedbané, špinavé, neupravené, a to v čase, kedy zabezpečovala starostlivosť ich teta, Q. U., v čase, kedy navrhovateľka odišla do L., kde býva jej syn. Odkedy sa vrátila z L., tak sa o deti stará. U. chodia podľa nej čisté, učesané, majú desiatu. V. matka uvádza, že ak by jej deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tak by s nimi vycestovala do L.. Má v pláne ísť za synom do L., dúfa, že jej deti budú zverené a tieto deti zoberie so sebou, dá ich tam do školy, naučia sa po anglicky, syn tam pracuje. C. z dávky v hmotnej núdzi. F. zdravotný stav je dobrý. S. jej nebráni pracovať, nevie prečo nepracuje. S. tam zatiaľ vytvorené žiadne podmienky pre deti.

7. Kolízna opatrovníčka odporúčala návrh zamietnuť, a to z toho dôvodu, že aj keď je pravdou, že stará matka je pre deti jediná rodina a sú na seba naviazaní a majú samy seba navzájom, stará matka nemá vytvorené vhodné prostredie pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletých detí, zanedbáva výchovnú stránku, zabezpečuje starostlivosť o nich len v domácnosti tety maloletých detí, kde poskytuje len základnú starostlivosť ako je strava a ošatenie, deti sú zanedbané po hygienickej stránke, zanedbaná je výchovná stránka, prostredie absolútne nepodnetné. Stará matka so školou nespolupracuje. Kolízny opatrovník má záujem starú matku s deťmi umiestniť do krízového centra, avšak zatiaľ krízové centrá sú všetky obsadené, čiže hľadajú vhodné miesta. Zároveň mali deti rezervované miesto v prípade odňatia v Z. S. W., avšak navrhuje, aby súd začal konanie o výchovné opatrenie a počas priebehu tohto konania sa ustáli situácia, či sa podarí umiestniť rodinu do krízového centra, alebo ak nie, budú deti odňaté dočasne a umiestnené do starostlivosti Centra pre rodinu v Košickej Novej Vsi prípadne inom, kde sa podarí nájsť miesto. Kolízna opatrovníčka uvádza, že má vedomosť o tom, že stará matka, aj jej uviedla, že má takýto zámer vycestovať s deťmi, avšak zatiaľ nič neurobila preto, aby vytvorila vhodné podmienky pre dieťa. Zároveň poučuje starú matku, že nie je možné žiadať zverenie a následne až vytvárať podmienky, ale je nevyhnutný opačný postup.

8. Sociálna poisťovňa súdu dňa 29.10.2018 oznámila že matka maloletých nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti a dávky nemocenského poistenia.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súdu dňa 2.11.2018 oznámil, že navrhovateľka bola v období od 1.6.2017 až doposiaľ poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nepoberá rodičovský príspevok ani iné sociálne dávky. Bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie z ktorej bola 14.11.2017 vyradená z dôvodu ne spolupráce. Aktuálne v čase podania správy je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.7.2018. Matka, V. P., narodená 13.4.1994 od 1.6.2017 do podanie správy nepoberá dávky hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani iné sociálne dávky. Je členom domácnosti, ktorý sa poskytovala a v súčasnosti poskytuje dávka hmotnej núdzi navrhovateľky v období od 1.10.2017 do 31.1.2018 a od X.X.XXXX do trvá mňa podmienok. X. nie je ani nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

10. Uznesením sp. zn. 14P/36/2019 zo dňa 28.2.2019, boli maloleté deti na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dočasne umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišské Vlachy, v ktorom budú umiestnené až do právoplatného rozhodnutia v konaní o nariadení výchovného opatrenia a konanie o výchovnom opatrení spojil s konaním o nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti 19P/148/2018. Úrad odôvodnil svoj návrh tým, že dňa XX.X.XXXX, bolo z podnetu komunitného centra X. mesta Z. situovaného na sídlisku H. IX počas terénnej sociálnej práce tunajším úradom zistené, že maloleté sa v súčasnosti nachádzajú bez starostlivosti matky, pričom ich stará matka doposiaľ vykonávajúca ich osobnú starostlivosť vycestovala dňa XX.X.XXXX na územie W. M. a V. Z. k svojim príbuzným. Stará matka prostredníctvom príbuzných zároveň vyjadrila odmietavé stanovisko k vykonávaniu osobnej opatery vnúčať do budúcnosti, nakoľko si doposiaľ neupravila osobné sociálne pomery, zhoršil sa jej zdravotný stav. Taktiež údajne poukazovala na nerešpektovanie jej výchovných

usmernení zo strany detí /predovšetkým u maloletej W./ v oblasti plnenia povinnej školskej dochádzky, či nerešpektovania stanovených pravidiel v domácnosti. Maloleté sa aktuálne nachádzajú v pôvodnom bydlisku, v ktorom doposiaľ vykonávala ich starostlivosť stará matka. Ide o domácnosť plnoletého syna starej matky a jeho družky, ktorí prezentujú súčinnosť pri zabezpečení nevyhnutných potrieb detí najdlhšie do obdobia vyriešenia spôsobu ich starostlivosti do budúcnosti. Menovaní jednoznačne odmietli stabilný výkon opateru maloletých do budúcnosti, s odôvodnením vlastných zložitých sociálnych pomerov, ako aj povinnosti osobnej starostlivosti o svoje štyri maloleté deti. Sestry P. pochádzajú z pomeru matky, ktorá počínajúc ich narodením zanedbávala starostlivosť o ich nevyhnutné potreby, výchovu, dozor. Otcovstvo k nim nebolo doposiaľ určené. Z titulu spomínaného ich opateru v najväčšom rozsahu realizovala ich stará matka P. O., R., S., X.X.XXXX, N., M. Z., V. X. Č., X, S. M. Q. M. Z., Y., Q. Č., XX, ktorá si pre výskyt potreby riešenia neodkladných záležitostí detí podala dňa XX.X.XXXX na Okresnom súde Košice II návrh o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie v predmetnej veci začaté pod spisovou značkou 19P/149/2018, nebolo doposiaľ právoplatne ukončené. Stará matka bola počas pobytu na území Slovenskej republiky nezamestnaná, neevidovaná tunajším úradom ako uchádzačka o zamestnanie, odkiaľ jej bola do decembra XXXX poskytovaná dávka v hmotnej núdzi vo výške XXX,XX,-eur mesačne. X. maloletých nie je tunajším úradom evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, odkiaľ v súčasnosti poberá pre vykazované záškoláctvo dcér prídavky vo výške XX,XX,-eur mesačne, prostredníctvom osobitného inštitútu, formou asistovaných nákupov potravín, hygienických prostriedkov. F. pobyt je podľa udaní príbuzných aktuálne neznámy pre dlhodobou zaužívaný túlavý spôsob života. Q. nestabilný, až živelný prístup povinnej k zabezpečovaniu výchovy detí, bolo matke Y. J. riaditeľstva Q. zboru v Z.-sídliško Z., vydaného dňa XX.X.XXXX pod D.:J.-XXX/KV-KE-XXXX, vznesené obvinenie pre spáchanie prečinu odloženia dieťaťa, v rámci ktorého sú poškodenými obidve maloleté. X. sa od vycestovania starej matky do W. M. nachádzajú v X-izbovom sociálnom byte, situovanom na adrese Z., ul. Q. č. XX, ktorého oficiálnou nájomníčkou a zároveň užívateľkou je družka jej syna U. A., R., U., S., XX.X.XXXX /nezamestnaná, celodenne vykonávajúca starostlivosť o deti/. V domácnosti je prítomný aj jej druh /syn starej matky/. P. F., S., XX.X.XXXX /nezamestnaný, neevidovaný tunajším úradom ako uchádzač o zamestnanie, bez stabilného príjmu, bez dokladu totožnosti/ a ich 4 maloleté deti, ktorých osobnú opateru vykonávajú spoločne. Ich obydlie je priestorovo výrazne obmedzené, materiálne vybavené nevyhnutným starším funkčným nábytkom /lôžka, policový regál a skrinky určené na odkladanie potravín, oblečenia, hygienických prostriedkov/. Domácnosť je neelektrifikovaná, vykurovaná pieckou na drevo, ktorá v čase zimnej sezóny slúži aj na prípravu teplej stravy. Bývajúcí majú nestabilný prístup k pitnej vode zo zdroja obecného vodovodu, situovaného pred vstupmi do iných panelových domov na sídlisku H. IX. F. zásoby určené na všestranné použitie si bývajúcí zabezpečujú do plastových nádob. V čase zisťovania pomerov bola domácnosť menovaných primerane hygienicky zabezpečená, s ohľadom na zložité obmedzené podmienky bývania. D. domácnosti mali vytvorené nevyhnutné zásoby potravín /vrátane navarenej stravy/, oblečenia, hygienických prostriedkov, určené pre uspokojenie aktuálnych potrieb aj maloletých sestier P.. U. navštevujú V. základnú školu Z., ul. P. č. 9, kde je maloletá W. žiačkou jej X.ročníka a maloletá V. žiačkou jej X.ročníka. V čase prítomnosti starej matky mali zabezpečenú možnosť stravovania v jedálni zariadenia. N. sa zúčastňovali organizovaných činností jeho družiny. Z doterajších správ spomínanej základnej školy vyplýva, že obidve deti dosahujú podpriemerné vzdelávacie výsledky, s absentujúcou domácou prípravou na vyučovanie. V X.polroku aktuálneho školského roka však zariadenie poukazuje na výskyt bezdôvodnej, tzn. neospravednenej absencie maloletej W. na vyučovaní, s podozrením na jej stretávanie sa s nevhodnými osobami o čom bolo informované spolužiakmi dieťaťa. V. starej matky v oblasti riešenia bežných, ako aj nevyhnutných záležitostí detí, je školou hodnotená ako nedostatočná, pričom spolupráca povinnej matky bola v spomínaných oblastiach doposiaľ v celom rozsahu absentujúca. X. doposiaľ prekonali bežné ochorenia, bez potreby starostlivosti odborných ambulancií, či pravidelného užívania predpísaných liekov. Q. zdravotnú starostlivosť im poskytovala ambulancia všeobecnej lekárnky pre deti a dorast X.. N. J. /Z., ul. N. č. XX/. V čase naposledy zisťovaných pomerov detí, dňa XX.X.XXXX, bola v domácnosti vyššie spomínaných príbuzných zastihnutá aj maloletá W., ktorá totožne ako v minulosti pri zisťovaní jej vôle k zvereniu do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky vyjadrila žiadosť o umiestnenie do detského domova s odôvodnením, že je tam dobre. Q. informáciu jej poskytla kamarátka. N. potvrdila odchod starej matky za svojím synom do L. s vyjadrením, že babka sa už o ňu a sestru V. nechce starať. U. malo iba orientačnú predstavu o možnom pobyte matky s označením, že asi býva u frajera v Z. M.. S. konkretizovať termín ich posledného osobného kontaktu. Q. príbuzní maloletej vyjadrili odmietavé stanovisko k vykonávaniu starostlivosti o sestry P. U. o budúcnosť. N. úradom bolo zároveň zistené, že v prostredí ich širšieho rodinného prostredia

sa nenachádza osoba známa ich aktuálnych potrieb, denného režimu, ktorá by bola spôsobilá ich do budúcnosti aj náležitým spôsobom uspokojovať.

XX. Na pojednávaní dňa X.X.XXXX sa bez ospravedlnenia nezúčastnila už ani navrhovateľka, súd preto s odkazom na ust. § 180 G. pojednával v jej neprítomnosti.

XX. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa jej podarilo nájsť matku maloletých detí. U. X.X.XXXX bolo realizované sociálne šetrenie, a to v Z. - M., kde aktuálne sa matka zdržiava v domácnosti u jej aktuálneho priateľa U. F.. X. je bez akýchkoľvek príjmov, nepoberá ani sociálne dávky, stratila doklad totožnosti, je absolútne odkázaná na pomoc cudzích ľudí, nemá vytvorené vhodné podmienky, ani neprejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, ani aktuálne, ani do blízkej budúcnosti. R. poskytla informácie o navrhovateľke, starej matke, ktorá naďalej zostáva vo W. M. u plnoletého syna R., nechce sa vrátiť na V., nie je ochotná zabezpečiť ani starostlivosť o maloleté deti. Z uvedených dôvodov kolízny opatrovník netrvá na navrhovanom výchovnom opatrení, navrhuje uloženie ústavnej výchovy maloletým deťom a matku zaviazat' na platenie minimálneho výživného v zákonom stanovenom rozsahu XX % zo sumy životného minima. T. nenašiel blízke osoby, ani v širšom rodinnom kruhu sa nenachádzajú žiadne osoby, ktoré by boli ochotné zabezpečiť osobnú náhradnú starostlivosť o maloleté deti. Z uvedeného dôvodu považuje za najvhodnejšiu ústavnú starostlivosť.

XX. V zmysle ust. § X11 písm. o) a § 120 ods. 1 zákona č. XXX/XXXX Z.z. G. mimosporový poriadok o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd rozhoduje v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, a to rozsudkom.

XX. Podľa ust. § XX zákona č. XX/XXXX Z.z. o rodine (1) S. starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) S. starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) S. starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) V. pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

XX. Podľa ust. § 45 zákona o rodine (X) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. J., ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území V. republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. J., ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Q. zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území V. republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu O. únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) J., ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území V. republiky, je povinná najmenej XX dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Q. zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

XX. Podľa ust. § 54 zákona o rodine (1) S. osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Q. nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) V. môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § X7 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa ust. § 55 zákona o rodine (1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Podľa ust. § 81 zákona o rodine (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že nie sú splnené predpoklady pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá doposiaľ vykonávala ich osobnú starostlivosť. S. vycestovala dňa XX.X.XXXX na územie W. M. a V. Z. k svojim príbuzným. V. matka prostredníctvom príbuzných zároveň vyjadrila odmietavé stanovisko k vykonávaniu osobnej opatery vnúčať do budúca, nakoľko si doposiaľ neupravila osobné sociálne pomery, zhoršil sa jej zdravotný stav. N. údajne poukazovala na nerešpektovanie jej výchovných usmernení zo strany detí /predovšetkým u maloletej W./ v oblasti plnenia povinnej školskej dochádzky, či nerešpektovania stanovených pravidiel v domácnosti. Z uvedených dôvodov súd návrh na náhradnú osobnú starostlivosť zamietol.

XX. Matka dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o maloleté, v dôsledku čoho sú aktuálne už od februára XXXX umiestnené rozhodnutím súdu do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišské Vlachy. Matka odmietla zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté, jej dlhodobý spôsob života predstavuje vážne riziko pre zdravý psychický aj fyzický vývoj maloletých. Pri poslednom rozhovore s kolíznou opatrovníčkou matka uviedla, že ani do budúca neplánuje upraviť svoje pomery tak, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloleté. V okruhu rodiny neprejavil nikto ochotu zabezpečiť starostlivosť o maloleté, najbližšia osoba, p. U. to výslovne odmietla. W. k uvedenej situácii v spojení s dĺžkou pobytu maloletých v ústavnom zariadení súd nepovažuje za hospodárne a účelné nariaďovať výchovné opatrenie, nakoľko jeho účel nahradilo neodkladné opatrenie. Q. matka napriek tomu svoje pomery neupravila a výslovne odmietla zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti, súd vyhodnotil rodinnú situáciu maloletých tak, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle cit. ust. zákona.

XX. Pokiaľ ide o výšku výživného, túto súd určil v zákonom stanovenom minime, s ohľadom na zistené majetkové pomery matky, ktorá je dlhodobo nezamestnaná, štátne sociálne dávky nepoberá a žije túlavým spôsobom života.

XX. O trovách konania súd nerozhodoval s odkazom na ust. § 57 G., pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Kolízny opatrovník sa vzdal práva odvolania, preto mu toto právo nepatrí.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil