

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215511
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117215511.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, F., zastúpený: In Medias Res, s.r.o., IČO: 36 863 351, Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpená: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie sumy 10.587,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 10.587,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.587,12 eura od 17.03.2016 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku úroku z omeškania sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.05.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.06.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 10.587,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 10.587,12 eura od 26.11.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou Poistnú zmluvu - Havarijné poistenie motorových vozidiel - Y. Y., číslo poistnej zmluvy X XXX XXX XXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú. Predmetom poistenia je osobné motorové vozidlo H. O., Y.: F H. : F rok výroby: XXXX. Poistnou zmluvou je uvedené osobné motorové vozidlo poistením kryté poistné riziká, o.i. aj na škody vzniknuté haváriou vozidla. Dňa XX.XX.XXXX o XX:XX došlo k havárii predmetného motorového vozidla na ceste medzi Y. a T. O.. Haváriu zavinil vodič predmetného vozidla pán N. H., ktorý mal vozidlo bezodplatne zapožičané na súkromné účely od žalobcu. Nehoda bola vyšetrená dopravnou políciou pod číslom O.-TT-O.-X-XXX/XXXX. Žalovanej bola uvedená škoda riadne písomne nahlásená, z jej strany bola vykonaná dva krát obhliadka poškodeného vozidla a priebežne jej boli odovzdávané všetky žiadané doklady podľa jej požiadaviek. Posledný doklad - faktúra za opravu bola žalovanej odovzdaná dňa 10.11.2015. Uvedená poistná udalosť bola u žalovanej likvidovaná pod číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovaná zmätočným a nejasným listom zo dňa 01.03.2016 oznámila žalobcovi, že likvidáciu poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX ukončila ako bezpredmetnú, bez poskytnutia poistného plnenia. Žalobca listom zo dňa 19.04.2016 vyzval žalovanú na poskytnutie poistného plnenia, na čo reagovala žalovaná listom zo dňa 28.04.2016, v ktorom žalobcovi oznámila, že odmieta poskytnúť poistné plnenie, nakoľko ku škode malo podľa jej názoru údajne dôjsť v súvislosti s opravou a údržbou vozidla. Následne žalobca opätovne listom zo dňa 24.04.2017 žalovanú informoval, že vozidlo zapožičal bezodplatne pánovi N. H. iba na

súkromné účely, žiadnu opravu v E., v ktorom pán N. H. pracuje, si neobjednal a ani na žiadnu opravu súhlas nedal. Taktiež v liste informoval žalovanú o prevádzkových hodinách servisu (internetová stránka servisu, pondelok-piatok denne od 8:00 do 17:00) a vyzval žalovanú na poskytnutie poistného plnenia. Žalovaná na ten list do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagovala.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v tom zmysle, že neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu, pretože je bezdôvodný s poukazom na čl. V písm. b) a e) Zmluvného dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Y. Y. č. XXX, ako aj s poukazom na čl. III bod 2. Osobitných poistných podmienok poistenia motorových vozidiel č. 355 ako aj čl. III bod 2. Osobitných poistných podmienok poistenia motorových vozidiel č. 356. Žalobca si uplatnil náhradu škody na základe poistnej zmluvy. Žalovaná likvidovala poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX, kedy ju uzavrela bez plnenia pre porušenie zmluvných podmienok z dôvodu porušenia čl. III bod 2. Osobitných poistných podmienok. Zároveň má žalovaná za to, že žalobca porušil aj ustanovenie čl. V písm. e) Zmluvných dojednaní. Podľa čl. III. bod 2 Osobitných poistných podmienok: Poistenie sa nevzťahuje na škody vzniknuté pri oprave alebo údržbe motorového vozidla, ak ide o poškodenie alebo zničenie motorového vozidla, za ktoré je zodpovedná opravárneň alebo dodávateľ zo zákona. V súlade s čl. V písm. e) Zmluvných dojednaní: Okrem výluk uvedených vo VPP č. 106, OPP č. 356, č. 156 a č. 206 alebo v zmluvných dojednaniach č. 910, sa poistenie nevzťahuje na škody vzniknuté pri oprave alebo údržbe vozidla, alebo v priamej súvislosti s týmito prácami, vrátane skúšobných jazd po vykonanej oprave. Žalovaná ďalej uviedla, že v čase škodovej udalosti/nehody viedol motorové vozidlo zamestnanec servisu L. Z uvedeného má žalovaná za to, že predmetné vozidlo bolo vedené zamestnancom servisu za účelom jeho servisu, resp. skúšobnej jazdy po vykonanej oprave, preto je na predmetný prípad nevyhnutné aplikovať ustanovenia o výluke poistného krytia. Tvrdenia žalobcu, že vozidlo p. H. požičal na súkromné účely, nebolo v žalobe nijako preukázané a žalovaná ho považuje za účelové a nepravdivé. Žalobca nijako nepreukázal existenciu zmluvy, na základe ktorej by bol oprávnený predmetné vozidlo v čase nehody užívať inak ako z dôvodu spojitosti s jeho opravou. Aj vypožičanie motorového vozidla inej osobe je porušením zmluvných dojednaní v čl. V písm. b). Poistná zmluva ako účel používania neumožňovala jeho požičanie a ani vypožičanie, a tak je podľa žalovanej zrejme, že jeho poskytnutím inej osobe došlo k porušeniu poistných podmienok. Žalovaná navrhla vypočítať ku kauze vedenia motorového vozidla v čase nehody a jeho vzťahu k žalobcovi - svedka N. H., vo vzťahu k vykonávaniu opráv v autoservise, ich priebehu a evidencii - svedka K. H., konateľa spoločnosti L. s.r.o. a ku skutočnostiam vzťahu k p. H. ako aj existencii zmluvy, na základe ktorej p. H. viedol motorové vozidlo - žalobcu. Žalovaná rozporuje aj žalobcom uplatnenú sumu, ktorú považuje za nepreukázanú. Žalobca predložil len kalkuláciu opravy a faktúru za opravu, ktorá je daňovým dokladom a neodzrkadľuje skutočne vzniknutú škodu na motorovom vozidle a potrebu jej opravy. Preto má žalovaná za to, že výška uplatneného poistného plnenia je nepreukázaná a nemá oporu. Nárok na náhradu škody, a teda na poistné plnenie, vznikne len vtedy, ak je splnená základná schéma tohto právneho inštitútu, a to škodová udalosť - príčinná súvislosť - vznik škody. Podľa žalovanej žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi vykonanou opravou a nehodovým dejom, čím nesplnil základnú zákonnú povinnosť na náhradu škody. Žalobca rovnako nepreukázal, že došlo k zaplateniu vystavenej faktúry, a teda úbytku na jeho majetku a vzniku nároku na poistné plnenie. Záverom žalovaná žiadala žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca v priebehu konania ďalej uviedol, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah a poistná zmluva je charakterizovaná ako spotrebiteľská zmluva. Žalobca ďalej uviedol, že mu neboli pri podpise poistnej zmluvy preukázateľne doručené a odovzdané uvedené OPP č. 355 a č. 356, s ktorými nebol oboznámený, nie sú z jeho strany vlastnoručne podpísané, a tým pádom ani akceptované. Rovnaká námietka v otázke akceptácie obsahu sa týka Zmluvných dojednaní, keďže sú bez podpisu a samotný všeobecný odkaz na ne v danom prípade spotrebiteľskej právnej úpravy a ustálenej judikatúry neobstojí. Za daného stavu nemožno na takto nezákonne dojednané zmluvné podmienky prihliadať, resp. o ne opierať svoju právnu argumentáciu. Dôkazné bremeno je v danej otázke jednoznačne na strane žalovanej. Podľa žalobcu sa žalovaná odvoláva na akési doposiaľ nešpecifikované a doposiaľ ničím nepodložené výsledky svojho šetrenia, ktoré ani po viacerých výzvach žalobcu nedokázala predložiť. Žalovaná tak doposiaľ žiadnym spôsobom nepodložila a nezdôvodnila aplikáciu čl. III bod 2 OPP, resp. čl. V písm. e) Zmluvných dojednaní. Žiadnym dôkazom doposiaľ žalovaná v tomto konaní nepodložila svoje tvrdenia, keď v podstate len všeobecnými odkazmi na viacero sporných a podľa zákona neprijateľných zmluvných dojednaní, zastáva názor, že žalobca mal porušiť uzavretú poistnú zmluvu. Žalobca ďalej zdôraznil, že aj pri znení čl. V písm. e) Zmluvných dojednaní, konkrétne s poukazom na jeho obsah a odkaz na viaceré VPP č. 106, OPP č. 356, č. 156 a č. 206, rovnako

tieto označené dokumenty žalobcovi neboli pri podpise poisťnej zmluvy preukázateľne doručené a odovzdané, s ktorými tak nebol riadne oboznámený, nie sú z jeho strany vlastnoručne podpísané a tým pádom ani akceptované. Žalovanej záver, že keďže v čase škodovej udalosti viedol predmetné motorové vozidlo zamestnanec servisu, predmetné vozidlo bolo vedené zamestnancom servisu za účelom jeho servisu, resp. skúšobnej jazdy po vykonanej oprave, a tak je na predmetný prípad nevyhnutné aplikovať ustanovenia o výluke poisťného plnenia, by mal potom za následok, že akýkoľvek zamestnanec akéhokoľvek autoservisu na území SR v prípade jazdy na akomkoľvek vozidle, dokonca i na vlastnom, sa neustále „dopúšťa“ vedenia tohto vozidla za účelom jeho servisu, resp. skúšobnej jazdy po jeho oprave. Žalobca dal do pozornosti, že zmluva o výpožičke nemusí mať písomnú formu. Argumentácia žalovanej, že aj prípadne v otázke platne uzavretej zmluvy o výpožičke, by sa jednalo zo strany žalobcu o porušenie poisťnej zmluvy, je bezpredmetné a v prikróm rozpore so zákonom (OZ a súvisiace predpisy v otázke ochrany spotrebiteľa). Žalobca predkladá listinné doklady (už skôr predložené žalovanej v rámci mimosúdneho konania) vo forme pokladničných dokladov preukazujúcich úhradu fakturovanej sumy v jej celkovej výške, ktorá je aktuálne totožná so sumou uplatňovanou voči žalovanej v rámci tohto súdneho konania, a teda nemožno v žiadnom prípade ustáliť akékoľvek bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu.

5. Žalovaná v priebehu konania ďalej uviedla, že predkladá dotazník pre účastníka poisťnej udalosti, ktorý bol spísaný priamo s vodičom dňa 19.01.2016, kde vodič v odpovedi na otázku č. 25 uviedol, že auto bolo na skúšobnej jazde zo servisu L. a z tohto dôkazu mala žalovaná za preukázané, aký bol v predmetnom čase účel užívania tohto vozidla, preto neobstojí argumentácia žalobcu, že išlo o nejaký nájom alebo výpožičku medzi dvomi fyzickými osobami. Osobitné poisťné podmienky boli žalobcovi predložené ako prílohy k návrhu poisťnej zmluvy pred uzatváraním zmluvy samotnej. Žalobca je osobou plne spôsobilou na právne úkony, a to, že má postavenie spotrebiteľa, neospravedlňuje, že sa s týmito osobitnými podmienkami riadne neoboznámil, resp. ich porušil a táto skutočnosť nemôže byť v konaní na ťarchu žalovanej. K tomu, či osobitné poisťné podmienky boli žalobcovi doručené, navrhla žalovaná vykonať výsluch pracovníka žalovanej. Žalovaná tiež poukazovala na čl. VII ods. 9 Návrhu poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidiel Y., ako aj na čl. 2 a čl. 9 Formulára o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy/návrhu poisťnej zmluvy. V zmysle uvedeného je podľa žalovanej nespochybniteľné, že na dojednania poisťnej zmluvy sa vzťahujú uvedené VPP a OPP, čo žalobca potvrdil podpisom na oboch dokumentoch, taktiež podpisom návrhu poisťnej zmluvy žalobca deklaroval, že je oboznámený s OPP, a že tieto mu boli predložené pri podpise návrhu poisťnej zmluvy.

6. Žalobca ako dôkazy predložil Poistku číslo X XXX XXX XXX., Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Y. Y. č. XXX, správu O.-O. v F. č. O.-TT-O.-X-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 06.11.2015, Zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 06.10.2015, Zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 13.10.2015, Faktúru č.: 3212015 zo dňa 05.11.2015, Kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX, listy žalovanej zo dňa 01.03.2016 a 28.04.2016, výzvy žalobcu na poskytnutie poisťného plnenia zo dňa 19.04.2016 a 24.04.2017 s podaciami lístkami, výťah z internetovej stránky L., pokladničné doklady, Evidenčnú kartu vozidla zo dňa 15.11.2018. Žalobca tiež navrhol vypočuť svedka Dominika Vitteka.

7. Žalovaná ako dôkazy predložila Osobitné poisťné podmienky poistenie motorových vozidiel č. 355 a č. 356, Dotazník pre účastníka poisťnej udalosti zo dňa 13.01.2016, Návrh poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidiel Y. extra - produkt č. XXX, Formulár o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy/návrhu poisťnej zmluvy, Zápis o výsledku prešetrovania poisťnej udalosti č. D. XXXX XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytovaní strážnej služby č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatok č. 1 k zmluve o poskytovaní strážnej služby č. 01/2004 zo dňa 28.02.2005. Žalovaná pôvodne tiež navrhla vypočuť svedkov N. H. a K. H., ako aj žalobcu, od ktorých dôkazov neskôr upustila.

8. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými stranami a výsluchom svedkov N. H., G. R. a G. G.. Z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav: Žalovaná ako poisťiteľ a žalobca ako poistený uzavreli poisťnú zmluvu - Havarijné poistenie motorových vozidiel - Y. Y. č. X XXX XXX XXX s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla H. O., Y.: F H.: F (poistka na čl. 3). N. XX.XX.XXXX o XX:XX hod. došlo ku škodovej udalosti - nehode poisteného motorového vozidla na ceste medzi Y. a T. O., ktorú zaviniel vodič predmetného vozidla N. H. (správa polície zo dňa 22.03.2016 na čl. 9, Oznámenie o vzniku

škodovej udalosti zo dňa 06.11.2015 č.l. 10). Žalovanej bola škoda písomne nahlásená (Oznámenie o vzniku škodovej udalosti zo dňa 06.11.2015 na č.l. 10), táto bola likvidovaná pod číslom XXXXXXXXXXXX. Prostredníctvom spoločnosti E. s.r.o. bola pre žalovanú vykonaná dvakrát obhliadka poškodeného vozidla (zápisy zo dňa 06.10.2015 a 13.10.2015 na č.l. 11 a 12). Listom zo dňa 01.03.2016 (č.l. 18) oznámila žalovaná žalobcovi, že predmetná škodová udalosť bola ukončená bez poistného plnenia v zmysle výluky OPP č. 355. Listom zo dňa 28.04.2016 (č.l. 4) oznámila žalovaná žalobcovi, že po detailnom preskúmaní priebehu, charakteru vzniku škodovej udalosti a celej uloženej dokumentácie došli k názoru, že k predmetnému poškodeniu došlo počas skúšobnej jazdy s vozidlom, pričom v zmysle Osobitných poistných podmienok č. 355, článok III. bod 2), poistenie sa nevzťahuje na škody vzniknuté pri oprave alebo údržbe motorového vozidla, ak ide o poškodenie alebo zničenie motorového vozidla, za ktoré je zodpovedná opravárň alebo dodávateľ zo zákona. Opravu poškodeného motorového vozidla vykonala spoločnosť SIANCO, s.r.o. (Kalkulácia opravy č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 14), ktorá ju vyúčtovala žalobcovi faktúrou č. 3212015 zo dňa 05.11.2015 na sumu 10.587,12 eura (č.l. 13), ktorú žalobca uhradil platbami dňa 11.04.2016 v sume 4.000,- eur, dňa 27.05.2016 v sume 4.000,- eur a dňa 16.06.2016 v sume 2.587,12 eura.

9. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 788 ods. 1 a 3 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. (1) Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. (2) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťovateľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. (3)

12. Podľa § 790 písm. a) OZ, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

13. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

14. Podľa § 797 ods. 1 až 3 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku škodovej udalosti), právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). (1) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). (2) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. (3)

15. Podľa § 799 ods. 1 až 3 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. (1) Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. (2) Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu

následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. (3)

16. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

17. Podľa § 809 ods. 1 a 2 OZ, poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou. (1) Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti. (2)

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. (4)

21. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa § 151 ods. 1 a 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (1) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. (2)

23. Medzi stranami nebolo sporným, že medzi nimi bola uzavretá zmluva o havarijnom poistení, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo žalobcu, a to H. F ako aj skutočnosť, že žalobca riadne platil poistné zo zmluvy. Uvedený právny vzťah medzi stranami sporu bol založený poistnou zmluvou podľa ustanovení § 788 a nasl. OZ. V prejednávanej veci nepochybne ide o spotrebiteľský vzťah a poistná zmluva uzatvorená medzi žalovanou ako poistiteľom a žalobcom ako poistníkom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ, keďže bola uzatvorená medzi žalovanou ako dodávateľom na strane jednej a žalobcom ako spotrebiteľom na strane druhej.

24. Tiež nebolo sporným, že dňa XX.XX.XXXX. o XX:XX hod. došlo ku škodovej udalosti, a síce k spôsobeniu škody na uvedenom motorovom vozidle z dôvodu nehody na ceste medzi Y.. a T. O., ktorú zavinil vodič predmetného vozidla N. H.. Žalobca si u žalovanej uplatnil nárok na poistné plnenie zo zmluvy, avšak žalovaná likvidovala poistnú udalosť bez plnenia dňa 01.03.2016. Sporným bolo, či boli žalobcovi pri podpise poistnej zmluvy doručené Osobitné poistné podmienky č. 355 a č. 356, a tiež za akým účelom viedol v čase dopravnej nehody vozidlo N., t.j. či to bolo z dôvodu výpožičky od žalobcu alebo z dôvodu skúšobnej jazdy po vykonanej oprave. Žalovaná tiež spochybňovala existenciu príčinnej

súvislosti medzi nehodou a opravou, výšku škody na vozidle, a tiež či žalobca uhradil vystavenú faktúru č. 3212015.

25. Účelom poistenia je zabezpečenie finančných prostriedkov na úhradu potrieb vzniknutých z náhodnej udalosti, ktorá bola dohodnutá v poistnej zmluve, o ktorej sa vie, že môže nastať, ale nevie sa, kedy a či vôbec nastane. Keďže medzi stranami sporu bolo dohodnuté poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla pri havárii, žalobca má v zmysle § 797 ods. 2 OZ v prípade, že nastane táto poistná udalosť, právo na poistné plnenie od žalovanej.

26. Predmetom skúmania v konaní bola predovšetkým otázka, či boli splnené podmienky k tomu, aby bola žalovaná oprávnená odmietnuť poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, keď žalovaná toto právo opierala o ustanovenie čl. III bod 2. Osobitných poistných podmienok č. 355 a č. 356 („Poistenie sa nevzťahuje na škody vzniknuté pri oprave alebo údržbe (motorového) vozidla, ak ide o poškodenie alebo zničenie (motorového) vozidla, za ktoré je zodpovedná opraváreň alebo dodávateľ zo zákona.“) a o ustanovenie čl. V písm. b) a e) Zmluvných dojednaní („Okrem výluk uvedených vo VPP č. 106, OPP č. 356, č. 156 a č. 206 alebo v zmluvných dojednaniach č. 910, sa poistenie nevzťahuje na b) škody na vozidle, pokiaľ je vozidlo používané na iné účely, ako je uvedené v poistnej zmluve (napr. požičovňa, taxi, autoškola, prenájom vozidla medzi fyzickými a právnickými osobami a osobná cestná doprava vykonávaná cestnými osobnými vozidlami, ktorých celková obsaditeľnosť nepresahuje 9 osôb vrátane vodiča), e) škody vzniknuté pri oprave alebo údržbe vozidla, alebo v priamej súvislosti s týmito prácami, vrátane skúšobných jazd po vykonanej oprave.“). Uvedenú výluku poistného krytia odôvodňovala žalovaná tým, že vodič N. H. v čase škodovej udalosti/nehody viedol motorové vozidlo ako zamestnanec servisu K., a teda predmetné vozidlo bolo vedené zamestnancom servisu za účelom jeho servisu, resp. skúšobnej jazdy po vykonanej oprave.

27. Všeobecná právna úprava poistenia (§ 788 a nasl. OZ) i osobitná úprava poistenia majetku (§ 806 a nasl. OZ) predpokladá, že podrobnejšia úprava práv a povinností účastníkov tohto právneho vzťahu bude v konkrétnom prípade obsiahnutá v poistných podmienkach, ktoré napr. špecifikujú, z ktorých poistných udalostí vznikne právo na plnenie a aké sú prípady výluky z poistenia. V zmysle § 788 ods. 3 OZ sú súčasťou poistnej zmluvy len tie všeobecné poistné podmienky poistiteľa, na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

28. Žalovaná tvrdila, že na dojednania poistnej zmluvy sa vzťahujú Zmluvné dojednania č. 910 a Osobitné poistné podmienky č. 355 a č. 356, pričom poukazovala na čl. VII. bod 9. Návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidiel Y. extra - produkt č. XXX, ako aj na bod 2. a 9. Formulára o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy/návrhu poistnej zmluvy. V čl. VII. bod 9. Návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie vozidiel Y. extra - produkt č. XXX (č.l. 79) sa uvádza, že poistník/poistený vyhlasuje, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, Všeobecnými poistnými podmienkami č. 106 a č. 805, Osobitnými poistnými podmienkami č. 206, č. 156 a č. 356 a zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie vozidiel Y. Y. č. XXX, ktoré mu boli pred uzatvorením poistnej zmluvy odovzdané a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. V bode 2. Formulára o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy/návrhu poistnej zmluvy (č.l. 82) sa uvádza, že poistenie sa riadi VPP č. 106, OPP č. 356, OPP č. 156, OPP č. 206, VPP č. 805 a ZD. V bode 9. Formulára o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy/návrhu poistnej zmluvy (č.l. 83) sa v rámci výluk z poistenia uvádza, že poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu podľa ustanovení vo VPP č. 106 čl. IV, OPP č. 206 čl. III, OPP č. 156 čl. III, VPP č. 805 čl. 14, OPP č. 356 čl. III a príslušných ZD čl. V.

29. S poukazom na vyššie uvedené, pokiaľ ide o Osobitné poistné podmienky č. 355 (ktorými žalovaná odôvodňovala odmietnutie poistného plnenia v liste zo dňa 28.04.2016), tieto sa nestali súčasťou poistnej zmluvy v zmysle § 788 ods. 3 OZ, pretože sa na ne poistná zmluva neodvoláva, keďže OPP s takýmto číslom sa v žiadnom z citovaných ustanovení neuvádzajú.

30. Pokiaľ ide o Osobitné poistné podmienky č. 356, k týmto žalobca uviedol (rovnako ako k OPP č. 355), že mu neboli pri podpise poistnej zmluvy odovzdané, nebol s nimi oboznámený, nie sú z jeho strany vlastnoručne podpísané a akceptované. Súd uvádza, že hoci v prípade Osobitných poistných podmienok č. 356 sa odkaz na ne vo vyššie citovaných ustanoveniach nachádza, t.j. poistná zmluva

sa na ne odvoláva v zmysle § 788 ods. 3 OZ, bez ďalšieho tým nie je preukázané, že boli žalobcovi skutočne odovzdané.

31. Žalobca v konaní tvrdil, že mu Osobitné poisťné podmienky č. 356 (a aj č. 355) neboli pri podpise poisťnej zmluvy odovzdané. Súd poukazuje na to, že v prípade pochybností nesie dôkazné bremeno, že OPP č. 356 boli žalobcovi odovzdané, žalovaná ako dodávateľ. Podľa názoru súdu však žalovaná v konaní toto dôkazné bremeno neuniesla. K tomu, či osobitné poisťné podmienky boli žalobcovi odovzdané, navrhla žalovaná vykonať výsluch pracovníčky žalovanej, ktorá uzatvárala predmetnú zmluvu za žalovanú s poisteným - G.. Svedkyňa pri výpovedi uviedla, že sa robí návrh poisťnej zmluvy a potom sa odovzdávajú všetky dokumenty spolu s návrhom. Na otázku zo strany žalobcu, ktoré všetky dokumenty sú odovzdávané spolu s návrhom, svedkyňa uviedla, že sú tam zmluvné dojednania, obchodné podmienky pre živelné a haváriu, vandalizmus a odcudzenie a všeobecné obchodné podmienky, číslo z roku 2005 nevie presne, lebo sa to mení. Svedkyňa nepotvrdila, že by boli žalobcovi doručené konkrétne Osobitné poisťné podmienky č. 356 (ani č. 355). Keďže žalovaná nepreukázala svoje tvrdenie, že žalobcovi boli pri podpise poisťnej zmluvy odovzdané Osobitné poisťné podmienky č. 356, pričom ani netvrdila ani nepreukázala, že by mu boli oznámené, tieto sa nestali súčasťou poisťnej zmluvy v zmysle § 788 ods. 3 OZ.

32. V prípade Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Y. Y. č. XXX, tieto boli žalobcovi preukázateľne doručené, pretože ich predložil spolu so žalobou. Žalobca Zmluvné dojednania č. XXX nepodpísal, tieto sa mali stať neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy na základe netransparentnej inkorporačnej doložky uvedenej čl. VII. bod 9. návrhu poisťnej zmluvy. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide pritom aj vtedy, ak je uvedená menej výrazným písmom ako zmluvné podmienky, ktoré predstavujú podstatné zložky zmluvy, nakoľko spotrebiteľ sa môže domnievať, pričom stačí hrozba tohto rizika, že menej výrazným písmom je písaný text, ktorý nemá veľký význam a tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu a vyvolá to u neho dojem nedôležitosti danej časti textu (viď napr. nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I. ÚS 342/09 zo dňa 15.06.2009, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/245/2010 zo dňa 30.11.2011). V rámci návrhu poisťnej zmluvy je čl. VII. bod 9. uvedený menším a menej výrazným písmom ako zmluvné podmienky, ktoré predstavujú podstatné zložky zmluvy, nie je ničím zvýraznený a zaniká v rámci iných ustanovení, hoci má na základe neho dôjsť k tomu, že sa neoddeliteľnou súčasťou zmluvy majú stať Zmluvné dojednania č. 910, ktoré majú významným spôsobom ovplyvniť nárok spotrebiteľa na poisťné plnenie tým, že majú stanoviť výluky z poistenia.

33. Súd odkazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 11Co/10/2018 zo dňa 03.05.2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že „v tomto prípade súd prvej inštancie správne odvodzoval netransparentnosť inkorporačnej doložky od spôsobu uvedenia jej znenia v zmluve, kedy dodávateľ uviedol jej text menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Samotný jej presný obsah nebol v danom prípade rozhodujúcim kritériom, pričom súd prvej inštancie vyžil jej citáciu uvedené len v zátvorkách ako doplnenie ukážky k odôvodneniu, v ktorom sa venoval forme použitého písma. Z uvedeného ako nedôvodná vyplýva aj námietka žalovaného, že doložka bola riadne zahrnutá v texte, pričom bola vizuálne označená, ako aj pojmom, ktorý je uvedený niekoľko násobne väčším písmom. Odvolací súd ma za to, že takéto označenie je nepostačujúce, pričom pod samotným vizuálnym označením nasleduje znenie inkorporačnej doložky, ktorej text je uvedený menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy a súčasne takého vyhlásenie splyva s niekoľkými ďalšími vyhláseniami.“

34. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 788 ods. 3 OZ predpokladá, že súčasťou poisťnej zmluvy sa stanú pri splnení zákonom požadovaných predpokladov (odkaz na ne a oznámenie pred uzavretím zmluvy) poisťné podmienky, nie zmluvné dojednania. Žalobca ako spotrebiteľ preto nemal dôvod uvedený odkaz na zmluvné dojednania ani očakávať, z ktorého dôvodu bolo potrebné, aby (ak sa mali stať neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy) boli Zmluvné dojednania č. 910 uvedené priamo v texte zmluvy žalobcom podpísanej, alebo inkorporované transparentným spôsobom (aby bolo spotrebiteľovi pri podpise poisťnej zmluvy jednoznačne zrejmé, že ho budú zaväzovať aj ZD č. 910). V súvislosti s uvedeným má súd za to, že žalobca nepreukázal, že by zmluvné dojednania č. 910 boli súčasťou listiny, na ktorej žalobca ako spotrebiteľ pripája svoj podpis, že by ich žalobca akceptoval, a preto sa nestali súčasťou zmluvy a ich ustanovenia účastníkov zmluvy nezaväzujú.

35. S poukazom na vyššie uvedené nebolo možné potom posudzovať dôvody výluky poistného krytia podľa Osobitných poistných podmienok č. 355 a č. 356, pretože tieto strany nezaväzujú, keďže sa nestali súčasťou poistnej zmluvy jednak z dôvodu, že neboli žalobcoví preukázateľne odovzdané, resp. oznámené a v prípade Osobitných poistných podmienok č. 355 aj z dôvodu, že na ne poistná zmluva ani neodkazovala. Súčasťou poistnej zmluvy sa podľa názoru súdu nestali ani Zmluvné dojednania č. 910, keďže ich inkorporácia do zmluvy nebola vykonaná transparentnou inkorporačnou doložkou, a preto sa žalovaná nemôže odvolávať ani na výluky poistného krytia podľa týchto zmluvných dojednaní. Pokiaľ ide o Formulár o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy / návrhu poistnej zmluvy, hoci ho žalobca podpísal, tento neobsahuje žiadnu, t.j. ani transparentnú ani netransparentnú inkorporačnú doložku, keďže žiadne ustanovenie formuláru neobsahuje dojednanie, že by sa neoddeliteľnou súčasťou zmluvy mali stať akékoľvek ďalšie dokumenty.

36. Súd dodáva, že ani v prípade, že by sa zmluvné dojednania č. 910 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy stali, nebolo by možné priznať úspech obrane žalovanej. Pre úspešnosť žaloby bolo povinnosťou žalobcu preukázať existenciu poistného vzťahu v čase poistnej udalosti a udalosť zakladajúcu jeho právo na poistné plnenie, ktorú povinnosť si splnil. Žalovaná sa v konaní bránila tým a bolo jej povinnosťou preukázať, že tu povinnosť poskytnúť poistné plnenie nie je, a to z dôvodu, že nehodový dej spadá pod takzvanú výluky z poistenia. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalovaná v konaní nepreukázala, že v prípadne posudzovanej škodovej udalosti išlo jednoznačne o škodu vzniknutú pri oprave alebo údržbe vozidla, alebo v priamej súvislosti s týmito prácami, vrátane skúšobných jazd po vykonanej oprave.

37. Žalovaná poukazovala na Dotazník pre účastníka poistnej udalosti zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol spísaný s vodičom N. H. dňa XX.XX.XXXX, kde vodič v odpovedi na otázku č. 25 uviedol, že auto bolo na skúšobnej jazde zo E. z čoho mala žalovaná za preukázané, aký bol v predmetnom čase účel užívania vozidla. Súd však poukazuje na výpoveď svedka na pojednávaní dňa 06.09.2018, kedy uviedol, že motorové vozidlo mal vypožičané od žalobcu, bolo v poriadku, nebola potrebná jeho oprava. Podľa názoru súdu, pri porovnaní dotazníka a výpovede svedka pred súdom treba klásť väčšiu váhu na výpoveď svedka. Na rozdiel od vypísania dotazníka totiž svedok vypovedal v konaní pred súdom po poučení podľa § 196 ods. 2 CSP, a síce o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčovať, ako aj o trestnoprávných následkoch krivej výpovede. Okrem toho, že bolo svedkovi doručené písomné poučenie svedka spolu s predvolaním na pojednávanie, zároveň bol svedok opätovne poučený aj bezprostredne pred výsluchom. Svedok sa pri výsluchu správal prirodzene, vypovedal plynulo a presvedčivo, bez nervozity, pričom ochotne odpovedal na položené otázky. Len samotná skutočnosť, že svedok je v priateľskom vzťahu so žalobcom, nie je sama o sebe dôvodom na záver o nedôveryhodnosti svedka. K spôsobu vyplnenia dotazníka pritom svedok uviedol, že boli u neho v robote, kde je hluk, bol v časovej tiesni, väčšinou ho ten pán (svedok G.) navádzal na odpovede, asi 80% mu hovoril, čo má napísať, pričom okrem bodu 25. je v dotazníku aj iná nezrovnalosť, keď nesedí bod 17., pretože určite mal zapnutý pás, lebo nové autá, keď sa nezapnú pásy, ani sa neaktivujú airbagy. Hoci žalobca spochybňoval, že práve svedok G. spisoval dotazník so svedkom H., súd mal toto za preukázané z identifikačného preukazu svedka G. s číslom XXXX, ktoré korešponduje s číslom na Zázname o výsledku prešetrovania poistnej udalosti č. D. XXXX XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX Č.p.: L.-XXXX/XXXX-XX, keď zároveň tieto čísla korešpondujú s označeniami na dotazníku zo dňa XX.XX.XXXX. Oprávnenie svedka G. a spisovať dotazník so svedkom H. bolo potom preukázané Zmluvou o poskytovaní strážnej služby č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Svedok G. G. uviedol, že svedok N. H. vypisoval dotazník na kapote auta v autoservise, z čoho sa javí ako pravdivé tvrdenie svedka H., že dotazník bol vypisovaný v zhone. Rovnako svedok G. potvrdil, že usmerňoval svedka H. pri vypisovaní dotazníka, a to aj pri otázke 25. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že svedka U. pôvodne navrhovala v konaní vypočúť práve žalovanú, od ktorého dôkazu však neskôr upustila (podaním zo dňa 18.06.2018), preto je zvláštne spochybňovanie dôveryhodnosti svedka práve zo strany žalovanej. Výpoveď svedka o tom, že išlo o súkromnú jazdu zároveň korešponduje aj s dôkazom predloženým žalobcom (výťažok z internetovej stránky na č.l. 22), podľa ktorého sú otváracie hodiny E. s.r.o. počas pracovných dní od X:XX do XX:XX hod.. Škodová udalosť sa pritom stala o XX:XX hod., čo bez ďalšieho vylučuje, aby išlo o skúšobnú jazdu po oprave v autoservise. Hoci žalovaná pôvodne navrhovala výsluch konateľa autoservisu, od tohto dôkazu neskôr bez odôvodnenia upustila na pojednávaní dňa 05.06.2018.

38. Súd potom dospel k záveru, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno tvrdenia, že došlo k výluke poistného krytia, pretože nepreukázala jednoznačne, že by ku škodovej udalosti došlo pri vedení

predmetného motorového vozidla za účelom opravy alebo údržby vozidla alebo skúšobnej jazdy po vykonanej oprave. Žalovaná nevyužila možnosť navrhnúť dokazovanie či už výsluchom žalobcu alebo konateľa autoservisu, resp. od týchto dôkazov upustila, nenavrhol napríklad konfrontáciu svedkov H. a G. a nenavrhol v tomto smere ani vykonanie iných dôkazov. Žalovaná v konaní spochybnila vierohodnosť svedka H. z dôvodu jeho vzťahu so žalobcom, čím však spochybnila aj ňou predložený dôkaz, dotazník vypísaný tým istým svedkom, a teda v konaní potom ničím nepreukázala tvrdený dôvod výluky poistného krytia. Nemožno uznať argumentáciu žalovanej, že k výluke poistného krytia by došlo aj v prípade, že svedok N. H. mal motorové vozidlo od žalobcu vypožičané, s poukazom na ustanovenie čl. V písm. b) ZD č. 910, pretože žalovaná nepreukázala, že v prípade výpožičky od žalobcu išlo o používanie vozidla na iné účely, ako je uvedené v poistnej zmluve, a to (ako sa v ustanovení uvádza) napr. požičovňa, taxi, autoškola, prenájom vozidla medzi fyzickými a právnickými osobami a osobná cestná doprava vykonávaná cestnými osobnými vozidlami, ktorých celková obsaditeľnosť nepresahuje 9 osôb vrátane vodiča, keď výpožička medzi fyzickými osobami medzi uvedenými prípadmi nespadá. Ak by teda i žalovaná preukázala, že by osobitné poistné podmienky a zmluvné dojednania boli súčasťou poistnej zmluvy, nepreukázala, že by boli naplnené podmienky výluky poistného krytia v zmysle žiadneho z ich ustanovení.

39. Už len nad rámec uvedeného poukazuje súd na novelu Občianskeho zákonníka zákonom č. 213/2018 Z.z., ktorým došlo s účinnosťou od 01.10.2018 k doplneniu § 797 o ods. 4, v zmysle ktorého, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Uvedené ustanovenie nebolo možné aplikovať na prejednávany prípad, pretože v zmysle prechodného ustanovenia § 879u OZ je možné ho prvýkrát použiť od 01.10.2018. Súd však považuje za potrebné poukázať minimálne na zmatečnosť postupu žalovanej pri odmietnutí plnenia žalobcovi, keď v liste zo dňa 01.03.2016 (č.l. 18) vôbec nekonkretizovala dôvod odmietnutia poistného plnenia, ale odkázala len vo všeobecnosti na OPP č. 355. Následne v liste zo dňa 28.04.2016 (č.l. 4) žalovaná odmietnutie plnenia odôvodňovala výlukou z dôvodu skúšobnej jazdy v zmysle čl. III. bod 2. OPP č. 355, hoci uvedené ustanovenie výluky z dôvodu skúšobnej jazdy neupravuje a zároveň účastníci poistnej zmluvy nie sú uvedenými OPP ani viazaní. Ďalej potom v konaní žalovaná odmietnutie poistného plnenia odôvodňovala výlukou v zmysle čl. V písm. b) a e) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Y. Y. č. XXX a čl. III bodom 2. Osobitných poistných podmienok č. 355 a č. 356. Uvedený prístup dodávateľa v rámci spotrebiteľského vzťahu je potrebné považovať za minimálne neseriózne a alibistický.

40. Súd nevykonal dokazovanie navrhované žalobcom, a síce kompletnou spisovou dokumentáciou žalovanej, keďže pre rozhodnutie vo veci to nebolo potrebné, keď zároveň nebolo ani konkretizované, čo má byť uvedeným dôkazom v prospech žalobcu preukázané. Súd tiež nevykonal dokazovanie navrhované žalovanou, a to výsluchom žalobcu a svedka K. H. - konateľa spoločnosti L., resp. dopytom na autoservis ohľadom vykonaných opráv v rozhodnom období, pretože od vykonania týchto dôkazov žalovaná neskôr upustila.

41. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nebolo žalovanou (ktorá niesla dôkazné bremeno) jednoznačne preukázané, že by poistené vozidlo bolo vedené zamestnancom servisu za účelom jeho servisu, resp. skúšobnej jazdy po vykonanej oprave, a teda nebol preukázaný žiaden dôvod, pre ktorý by bola žalovaná oprávnená odmietnuť alebo krátiť poistné plnenie. Z vyššie uvedených dôvodov má žalobca proti žalovanej právo na poistné plnenie.

42. Po skonštatovaní preukázania základu žalovanej pohľadávky sa súd zaoberal jej výškou. Ak dôjde v dôsledku poistnej udalosti k poškodeniu, zničeniu, odcudzeniu, prípadne strate poistenej veci, ide o plnenie poisťovateľa na základe poistnej zmluvy, nie o náhradu škody. V poistení majetku sa však uplatňuje tzv. odškodňovacia zásada, na základe ktorej poškodený (poistený) nesmie dostať viac, ako je jeho majetková ujma, pretože poistenie nemôže viesť k obohateniu poisteného. Pri určení výšky poistného plnenia, na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovanú, vychádzal súd z výšky nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Súd potom vychádzal z faktúry č. 3212015 zo dňa 05.11.2015, ktorou bola oprava poškodeného motorového vozidla žalobcovi vyúčtovaná a tento ju v celej výške sumy 10.587,12 eura uhradil, čo preukázal pokladničnými dokladmi zo dňa 11.04.2016, 27.05.2016 a 16.06.2016. Pokiaľ ide o spoluúčasť, táto z poistnej zmluvy nevyplýva, keď dojednaná franšíza vo výške 165,- eur znamená, že ide o sumu, do výšky ktorej poisťovňa neposkytuje poistné plnenie, avšak ak je poistné plnenie vyššie ako franšíza, poisťovňa poskytne celé poistné plnenie, a teda nejde o spoluúčasť.

V konaní okrem toho spoluúčast žalobcu zo strany žalovanej ani nebola tvrdená. Súd potom dospel k záveru, že žalobca má voči žalovanej nárok na poskytnutie poistného plnenia v sume 10.587,12 eura.

43. Žalovaná v konaní uviedla, že uplatnenú sumu považuje za nepreukázanú, keď žalobca predložil len kalkuláciu opravy a faktúru za opravu, ktorá je daňovým dokladom a neodzrkadľuje skutočne vzniknutú škodu na motorovom vozidle a potrebu jej opravy. Súd takúto obranu nepovažoval za účinnú (§ 151 ods. 2 CSP), keď napriek tomu, že žalobca spolu so žalobou predložil aj Kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXXX (v ktorej sú špecifikované náhradné diely, ako aj úkony opravy), žalovaná nerozporovala jednotlivé položky, neuviedla, konkrétne opravu ktorej časti vozidla neuznáva a prečo, a preto je potrebné považovať za nesporné, že oprava motorového vozidla bola vykonaná v zmysle kalkulácie. Uvedená všeobecná obrana žalovanej neobstojí tým viac, že potreba výmeny, resp. opravy konkrétnych dielov motorového vozidla vyplýva aj zo Zápisu o obhliadke zo dňa 06.10.2015, ktorá bola vykonaná pre žalovanú spoločnosťou E. s.r.o.. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovanej, že žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi vykonanou opravou a nehodovým dejom, súd uvádza, že žalobca si uplatňuje nárok na poistné plnenie, ktorý mu vyplýva zo zmluvy, nie nárok na náhradu škody. V zmysle § 797 ods. 2 OZ potom právo na poistné plnenie žalobcovi vzniklo, keď nastala skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, t.j. poistná udalosť. Navyiac, medzi opisom poškodení v Zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 06.10.2015 vykonanej pre žalovanú a vykonanými opravami v zmysle Kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX je nepochybne súvislosť, keď žalovaná konkrétne rozpory ani netvrdila. K výške poistného plnenia súd ešte uvádza, že pred podaním žaloby žalobca žalovanému predložil podľa listu zo dňa 19.04.2016 faktúru s rozpisom prác a dodaného materiálu, napriek tomu žalovaná v priebehu konania relevantne nespochybnila žalobcom uplatnenú sumu, relevantne sa nebránila výške plnenia, preto nesie procesnú zodpovednosť za výsledok sporu ohľadne výšky poistného plnenia (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/109/2016 zo dňa 22.02.2017). Pokiaľ ide o zaplatenie vystavenej faktúry, žalobca k replike predložil dôkazy - pokladničné doklady, ktorými zaplatenie vyúčtovanej ceny opravy preukázal, a teda obrana žalovanej o tom, že žalobca nepreukázal úbytok na jeho majetku, už neobstála.

44. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, táto v konaní nebola zo strany žalovanej žiadnym spôsobom spochybnená. Hoci je v poistnej zmluve dojednaná vinkulácia poistného plnenia v prospech Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o., táto je časovo viazaná do riadneho splatenia pohľadávok zo Zmluvy o finančnom lízingu / Zmluvy o AutoKredite / Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, týkajúcej sa predmetu financovania. V konaní pritom nebolo namietané, že by uvedené pohľadávky neboli splatené. Zároveň z Evidenčnej karty vozidla zo dňa 15.11.2018 (č.l. 127) vyplýva, že vlastníkom predmetného motorového vozidla je žalobca. Okrem toho, žalobca je v zmysle poistnej zmluvy poistníkom aj poisteným, v čase keď došlo k poistnej udalosti, bol prevádzkovateľom a užívateľom vozidla, platil poistné žalovanej a uhradil náklady na opravu vozidla, je preto oprávnený požadovať poistné plnenie z titulu uzavretej poistnej zmluvy so žalovanou.

45. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného záväzku 10.587,12 eura, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovanej popri plnení istiny i úrok z omeškania. Začiatok vzniku omeškania žalovanej je daný ustanovením § 797 ods. 3 OZ, v zmysle ktorého je poistné plnenie splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Žalovaná skončila vyšetrenie dňa 01.03.2016, kedy listom z uvedeného dňa oznamovala žalobcovi, že predmetná škodová udalosť bola ukončená bez poistného plnenia. Poistné plnenie potom bolo splatné do 16.03.2016 a nasledujúcim dňom 17.03.2016 sa dostala žalovaná do omeškania, od ktorého dátumu súd žalobcovi úrok z omeškania priznal. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 17.03.2016. Žalovaná sa dostala do omeškania dňa 17.03.2016, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 10.587,12 eura od 17.03.2016 do zaplatenia. Keďže žalobca si úrok z omeškania uplatnil od nesprávneho dátumu 26.11.2015 a v nesprávnej výške 8,05% ročne, súd žalobu vo zvyšnej časti úroku z omeškania zamietol ako nedôvodnú.

46. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu v časti, v ktorej žalobca žiadal zaplatenie sumy 10.587,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.587,12 eura od 17.03.2016 do zaplatenia, za dôvodnú, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel, a v časti, v

ktorej žiadal žalobca zaplataenie úroku z omeškania nad súdom priznaný rozsah, za nedôvodnú, a preto ju vo výroku II. v tejto časti úroku z omeškania zamietol.

47. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

48. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplataenie ktorých súd zaviazal žalovanú, určil súd žalovanej v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

49. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

52. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola priznaná celá uplatnená istina, z čoho vyplýva plný úspech žalobcu. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Pri zamietnutí žaloby v časti úroku z omeškania súd na uvedené neprihliadal ako na smerodajné pri určení výšky úspechu žalobcu z dôvodu, že príslušenstvo nebolo samostatným predmetom konania. Súd pritom podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoPr/2/2016-361 zo dňa 27.06.2016, v ktorom odvolací súd uviedol, že „súd prvej inštancie ... pochybil tiež v tom, že pri posudzovaní úspechu a neúspechu vyčíslaval výšku priznaných úrokov z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu, pričom pre takýto postup by bol dôvod len vtedy, ak by úroky z omeškania tvorili samostatný predmet konania, ak sú však len príslušenstvom istiny, pri posudzovaní miery úspechu v konaní nie je dôvod na úroky z omeškania prihliadať.“ Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že pokým nie je príslušenstvo samostatným predmetom konania, neprihliada sa na neho pri výpočte súdneho poplatku a nezapočítava sa do tarifnej hodnoty pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby, a preto niet dôvodu na neho prihliadať v prípade rozhodovania o úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).