

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/195/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201142
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5418201142.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletú E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, so sídlom Námestie slobody 1268/1, Dolný Kubín, IČO: 37 905 551, dieťa rodičov: matka K. U. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. Š.W. XXXX/XX, A. J., zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Novotným, so sídlom A. Sládkoviča 1801/4, Dolný Kubín, a otca C. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, A. J., zastúpeného: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/39/2016-92 zo dňa 18. 8. 2016 v časti o výživnom tak, že otec je p o v i n n ý celú sumu určeného výživného 300,- eur platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od 1. 6. 2019.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31. 07. 2018 podal otec, C. X., návrh na zníženie výživného, ktorý odôvodnil tým, že sa zmenili jeho osobné pomery, od posledného určenia výživného vo výške 300,- eur mesačne na mal. E. X.. Poukázal na skutočnosť, že v minulosti mohol prispievať na výživu dcéry, ako aj na spoločné dovolenky, oblečenie, športovú výstroj a darčeky ku sviatkom, vďaka tomu, že v roku 2013 uzatvoril manželstvo so svojou súčasnou manželkou, občiankou Ruskej federácie, ktorá mu zabezpečovala finančné prostriedky na živobytie, ako aj na úhradu nákladov na jeho deti. Stále je síce vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina ako konateľ obchodnej spoločnosti SYNERGO, s.r.o., Dolný Kubín, avšak táto spoločnosť je od rok 1999 neaktívna a neposkytuje mu žiaden príjem. Taktiež, vzhľadom na jeho novú rodinu a jeho dlhodobý pobyt v Ruskej federácii, nie je vedený na úrade práce a nemá teda žiaden reálny príjem. Napriek všetkému, matka detí podala v roku 2016 návrh na zvýšenie výživného, odôvodňujúc ho zvýšenými nákladmi na starostlivosť o maloletú. Počas pojednávania, na ktorom sa rozhodovalo o výživnom, všetky tieto okolnosti uviedol, a taktiež sa vyjadril, že od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode nemal, do dňa podania návrhu, žiadnu informáciu od matky o tom, ako využívala ním hradené výživné a všetky ďalšie ním poskytnuté finančné prostriedky. Nakoniec, pod tlakom okolností a jeho zásadného vnímania povinnosti prispievať na výchovu a starostlivosť o deti, súhlasil so zvýšením výživného v zmysle rodičovskej dohody zo dňa 18. 08. 2016, schválenej rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne, č. k. 8P/39/2016. Po vyhlásení rozsudku sa začali konflikty s odporkyňou (matkou) prehlbovať, pretože napriek súdom určenej podmienke zriadenia účtu pre maloletú, toto číslo nedostal. Zameškané výživné pre maloletú dcéru však riadne a v súdom stanovenom termíne zaplatil až následne.

Po mnohých urgenciách od odporkyne dostal číslo účtu maloletej dcéry, kam previedol zostávajúcu časť výživného do konca roku 2016. Mimo sporov s odporkyňou, na základe rozsudku okresného súdu o zvýšenie výživného, sa dostal do sporu so svojou súčasnou manželkou, ktorá, s ohľadom na všetky okolnosti, odmietla ďalej mu finančne pomáhať pri úhrade výživného, a tak začiatkom roku 2017 požiadal telefonicky odporkyňu o zhovievavosť pri plnení vyživovacej povinnosti, s čím ona súhlasila. V lete roku 2017 sa však dozvedel, že hneď po ich dohode matka podala trestné oznámenie vo veci neplatenia výživného, v dôsledku čoho sa ocitol v pozícii obžalovaného v konaní pred Okresným súdom Námestovo. S prekvapením tiež zistil dňa 15. 03. 2018, že matka podala návrh na vykonanie exekúcie zameškaného výživného, na základe ktorého mu banka zablokovala na účte čiastku 20. 240,50 eur. Po komunikácii so súdnym exekútorom zistil, že ešte 19. 10. 2016 začalo exekučné konanie v prospech maloletej, so všetkými trovami a nákladmi exekučného konania. Preto nie je schopný používať bežný účet na akékoľvek účely. Taktiež nie je schopný normálne podnikáť, pretože zo všetkých strán čelí dôsledkom svojho síce veľkorysého, no neuváženeho súhlasu pri uzavretí rodičovskej dohody o zvýšení výživného. Vzniknutú situáciu sa pokúšal mnohokrát s odporkyňou urovnať, pokúšal sa jej vysvetliť všetky okolnosti, no jej postoj k navrhovanému riešeniu bol odmietavý, čo i len ku možnosti stretnutia. Zároveň mu bráni stykať sa s maloletou, zmenila jej telefónne číslo a neinformuje ho o nej. Celá situácia tiež zapríčinila krízu v jeho manželstve, ktoré došlo do štádia riešenia rozvodu. V súčasnej dobe, počas pobytu na Slovensku, musí žiť v rodičovskom dome patriacom jeho bratovi, ktorý mu tiež finančne pomáha na minimálne bežné výdavky, ako aj na cesty za jeho súčasnou manželkou, aby mohol zachrániť svoje manželstvo. S terajšou manželkou majú uzatvorenú predmanželskú zmluvu, na základe ktorej ona nie je povinná mu prispievať na živobytie, taktiež nemá nárok na žiadne finančné vyrovnanie v prípade rozvodu. Otec navrhol zníženie výživného z celkovej sumy 300,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne, z toho 20,- eur ako bežné výživné a 10,- eur na účet maloletej.

2. Uznesením nadriadeného Krajského súdu v Žiline, č. k. 9NcC/7/2018-63, zo dňa 27. 9. 2018, bola vec, pôvodne vedená na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8P/98/2018, prikázaná Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, z dôvodu vylúčenia sudcov Okresného súdu Dolný Kubín z prejednávania a rozhodovania danej veci.

3. Z výsledku lustrácie v registri obyvateľov mal súd preukázané trvalé bydlisko maloletej v A. J., u otca taktiež.

4. Na pojednávaní dňa 11. 04. 2019 otec, aj cestou svojho právneho zástupcu, zotrval na svojom návrhu, aj na dôvodoch, uvedených v písomnom návrhu.

5. Na pojednávaní, vykonanom v neprítomnosti matky, jej právny zástupca dňa 11. 4. 2019 vyjadril nesúhlas s návrhom otca, zdôrazňujúc, že zásadný predpoklad, ktorý je v § 78 ods. 1 Zákona o rodine, nie je splnený, nedošlo k zásadnej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu. Ide o zásadnú vec, ktorú je potrebné skúmať v tomto konaní, pričom zo strany navrhovateľa tieto skutočnosti neboli ani tvrdené, ani preukázané. Otec bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/42/2018-201 zo dňa 8. 11. 2018 uznaný za vinného pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v období od 1. 1. 2017 do 8. 11. 2018, pričom dlh na výživnom na maloletú bol vo výške 6.600,- eur. Svoju voľne uhrádza od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Námestovo iba sumu 18,68 eur. Od posledného rozhodovania došlo na strane maloletej čiastočne k zmene pomerov, nakoľko táto už je na druhom stupni základnej školy, to znamená, že jej potreby sa zvýšili. Otec si neplní svoje povinnosti, s maloletou sa nestretáva, a za daných okolností, keďže ani z návrhu otca nie je zrejmé, ako sa mali zmeniť jeho pomery, navrhujú, aby bol návrh, ako nedôvodný, zamietnutý. Otec nepreukázal výšku svojich príjmov, nie je vedený na úrade práce, a všetky tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že návrh je nedôvodný. Na podporu svojich tvrdení predkladajú jednak výpisy z účtu, z ktorých vyplýva mesačná platba na výživné na maloletú vo výške 18,68 a súčasne právoplatný rozsudok Okresného súdu Námestovo.

6. Otec na pojednávaní zotrval na svojom návrhu a uviedol, že jeho jediným príjmom je príjem zo sprostredkovateľskej zmluvy, podľa ktorej má dohodnutú odmenu 1 200,- eur, ale táto sa znižuje o povinné odvody. Takisto sa príjem znižuje o výdavky spojené s fungovaním živnosti. Má na seba uvalenú exekúciu. Terajšia práca sa týka Ruska. Jeho výdavky má len na to, aby mohol pracovať. Trvá na tom, že jeho pomery sa zmenili. Už pri uzavretí rodičovskej dohody vrazil, že nemá žiaden príjem, ale jeho osobné pomery sa vtedy neskúmali. Kvôli agresívnemu správaniu odporkyne je teraz v predrozvodovom

konaní, pričom jeho manželka uhrádza všetky životné náklady, a taktiež kvôli bývalej manželke sa dostal do konkurzu. Jeho deti sa s ním odmietajú stretávať. Dcéra mu povedala, že jej zakazujú stretávať sa s ním. Napriek jeho viacerým pokusom, nie je mu umožnené sa s ňou stretávať. Realizácia stretávania sa je nulová a jediným riešením je podať si návrh na úpravu styku, čo sa aj deje. S matkou o tom nehovoril, nekomunikujú spolu. V čase posledného rozhodovania o výživnom uhradza všetky náklady jeho terajšia manželka. V tom čase s ňou žil, teraz s ňou nežije. Nemal žiaden zdroj príjmu, bol majiteľom spoločnosti, a to mu formálne bránilo zamestnať sa. Zo spoločnosti nemal žiaden príjem. V roku 2010 sa rozviedol po tom, ako nezvládal problémy v práci, tiež kvôli nevere manželky. Mal firmu so slušným príjmom. Od istej doby nastali zmeny a problémy v dôsledku správania sa terajšieho manžela jeho bývalej manželky. Našiel si manželku v Rusku, ktorá povedala, že bude ľahať domácnosť. On si plnil vyživovaciu povinnosť aj nad rámec určenej povinnosti. Deti boli viackrát na dovolenkách, než on. Jeho firma na Slovensku sa dostala do krízy, predtým bola úspešná. Tovar však kupovali za drahšie peniaze, potom bol problém ho predať, nedokázali to. Od roku 2012 je na firme konkurz. Odišiel potom do Ruska, snažil sa zarábať, ale firma je nulová, nevykazuje žiaden príjem, nemal priestor venovať sa práci. Kvôli požiadavkám bývalej manželky sa firme nedarilo. Vykazoval aktivity, ale príjem nemal. Nevie, aký súvis má s týmto konaním príjem jeho manželky. Povedala, že ak sa to bude zisťovať, bude sa brániť. Ona nie je povinná financovať jeho a jeho deti. Do septembra 2018 nemal žiaden príjem, potom začal vykonávať činnosť na základe sprostredkovateľskej zmluvy. Čistý príjem, ktorým môže disponovať mesačne, je 200,- eur, záleží od toho, koľko pretelefonuje. Keď je v Moskve, žije po hoteloch, resp. po prenajatých bytoch. Keď je v Dolnom Kubíne, žije v dome, patriacom jeho bratovi. Nemá žiadne nehnuteľnosti, žiaden majetok, ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Teraz má hodinky, ktoré stáli 300,- eur. Hodinky, ktoré mal predtým, stáli 10 000,- eur, ostali u terajšieho manžela bývalej manželky, pretože tými hodinkami ručil za pôžičku, ktorú mu poskytol. S terajšou manželkou nežije od roku 2016, teda od doby, ako podpísal rodičovskú dohodu. Keď to podpísal, manželka povedala, že on nebude mať z čoho žiť. Bývalej manželke nestačilo, keď platil 700,- eur. V čase, keď uzavrel rodičovskú dohodu, nemal príjem, z ktorého by to mohol platiť, ale keď prišiel na súd, sudkyňa sa ho pýtala, či nechce svojim deťom platiť. Pri podpise rodičovskej dohody stále žil v kontexte predchádzajúceho obdobia. Jeho finančné potreby naplňala súčasná manželka, a on dúfal, že kým sa neuzavrie jeho konkurz, jeho podnikanie v Rusku, dovtedy mu bude s plnením jeho záväzkov na deti pomáhať ona. Pokiaľ ide o rozpočet a výdavky, tak z 900,- eur, ktoré mu zostanú po odvodoch, 500,- eur vynakladá na ubytovanie a cesty do Moskvy. Na Slovensku za ubytovanie neplatí. 100,- eur má na telefón, 100,- eur na stravu a hygienu, 200,- eur má, nie na jedlo, ale na kávu, aby, keď 3 mesiace funguje, mohol kúpiť ešte stále jeho žene, kyticu. Z toho tiež 2x platí po 24,08 eur na deti, čo je minimálna suma výživného, aby nebol trestne stíhaný. Neplatí výživné ani synovi v takej sume, ako bolo dohodnuté v zmierni, pretože na to nemá. Všetky peniaze, ktoré mu prídu, sú u exekútora. Jeho bývalá manželka docielila i exekúciu jeho obchodných podielov. Jeho zdravotný stav je taký, že má operovanú chrbticu. Jeho zdravotné problémy mu však nebránia vykonávať jeho súčasnú prácu. Inú vyživovaciu povinnosť, okrem dcéry a syna i., nemá. Ovláda písmom i slovom anglický jazyk, nemecký jazyk, ruský jazyk, český jazyk, poľský jazyk. Jeho súčasný príjem 200,-eur, ktorým môže disponovať, vzhľadom ku jeho schopnostiam, nepovažuje za adekvátny. Má neukončené vysokoškolské vzdelanie. Na otázku zástupcu otcovi, prečo sa nesnaží nájsť si prácu na Slovensku, uviedol, že od januára 2017 do septembra 2018, kedy uzavrel sprostredkovateľskú zmluvu, nenašiel takú prácu, ktorá by bola výhodná aspoň natoľko, ako je výhodná jeho dnešná práca. Znamená to, že našiel ponuky práce s čistým príjmom na úrovni 500 - 600,- eur mesačne, napriek jeho kvalifikácii a skúsenostiam. Druhý dôvod je, že verí tomu, že jeho manželstvo so súčasnou manželkou nie je odsúdené úplne na zánik. Preto v rámci hľadania práce sa orientoval na takú prácu, ktorá by bola v Rusku. Nie je pravda, že keď je na Slovensku, nemá výdavky na ubytovanie. To, že mu jeho brat dovolí u neho bývať, neznamená, že keby tu bol trvalo, mohol by u neho bývať bezplatne. Fakturovaná suma 1 200,- eur mu chodí na podnikateľský účet, exekútor o ňom vie, bývalá manželka nie. On má právo dávať si posielat' peniaze kdekoľvek, aj v zahraničí. Ak sa mu siahne na ten účet, nemá s tým problém. Ak bude informovať exekútora o nejakom zahraničnom účte, akurát exekútor bude mať problém ho blokovat' v zahraničí. Nepamätá si, či fakturovaná suma mu chodí na účet, ktorý je uvedený v zmluve, nemá to pred sebou, nevie. Vyživovaciu povinnosť k dcére si plní v minimálnej sume, aby sa vyhol trestnoprávnej zodpovednosti. Je zrejmé, že je stále v podmienke, práve preto platí minimálnu sumu, ktorá je stanovená Sociálnou poisťovňou. Čo sa týka ceny leteniek a výdavkov na cestu do Moskvy, nedá sa to paušalizovat', napr. jeho posledná cesta bola autom. Má telefón iPhone 7 Plus, dvojročný, nie je jeho majetkom, je majetkom jeho manželky, kupovala ho v Moskve asi pred 1,5 rokom. Aj keď je pravda, že od roku 2016 s manželkou nežijú, neznamená to, že mu nemôže kúpiť telefón. Daňové priznanie za rok 2018 ešte nepodával, deň pred pojednávaním priletel z Moskvy, prvé kroky viedli na súd,

mieni to riešiť. Poukázal tiež na skutočnosť, že matka dala študovať syna do Anglicka, pričom výdavky na štúdium ročne predstavujú 10 000,- libier. Má objektívnu informáciu, že matka čerpala americkú hypotéku a použila ju na svoje šialené potreby. Štúdovanie syna na pofidérnej zahraničnej vysokej škole v súčasnosti považuje za kupovanie si titulu. On sa so synom rozprával o štúdiu, prejavil záujem študovať v Moskve na MGIMO, čo je Medzinárodný moskovský inštitút, Moskovská štátna univerzita pre medzinárodné vzťahy. Synovi povedal, že mu zabezpečí ubytovanie v Moskve, štúdium si môže vykryť štipendiom, ktoré mu vybavil v Bratislave cez Ministerstvo zahraničných vecí Ruskej federácie. Syn povedal, že nemá čas si vybavovať tieto veci. Zo svojho pohľadu, považuje investície, vynaložené na štúdiu v Anglicku, za najhoršie vyhodnené peniaze a za kupovanie si titulu.

7. Otec na odročenom pojednávaní dňa 16. 5. 2019 nepredložil doklady svedčiace o podaní daňového priznania, s odôvodnením, že jeho účtovníčka požiadala o odklad daňového priznania. Nepredložil žiadne iné doklady svedčiace o jeho príjmoch, ani faktúry vystavené v súvislosti s výkonom jeho terajšej živnostenskej činnosti, nepredložil doklady o výdavkoch súvisiacich s pracovnými cestami do Ruskej federácie, doklady svedčiace o zárobkových a majetkových pomeroch osôb, žijúcich s ním v jednej domácnosti, ani jeho manželky. V tejto súvislosti otec poukázal na skutočnosť, že v inom konaní pred Okresným súdom Ružomberok mu bolo vytknuté, že uvedené doklady sú v inom jazyku, čo však na pojednávaní zástupca matky vylúčil. Na základe uvedeného, otec žiadal o odročenie pojednávania, taktiež v súvislosti s potrebou oboznámiť sa s dokladmi, ktoré predložil zástupca matky na odročenom pojednávaní. K uvedenému sa zástupca matky vyjadril, že s rovnakým obsahom listinných dokladov mal otec možnosť oboznámiť sa i v konaní pred Okresným súdom Ružomberok, vedenom o návrhu otca na zníženie výživného voči synovi (konanie nie je doposiaľ ukončené), preto nie je dôvod na odročenie pojednávania. Uvedené tvrdenie zástupcu matky nebolo ani jednou zo strán spochybnené, preto súd vyhodnotil návrh otca na odročenie pojednávania z tohto dôvodu za neopodstatnený. Na pojednávaní otec taktiež vyslovil pochybnosti o otcovstve ku jeho dcére, o čom sa mal údajne dozvedieť telefonicky 05. 05. 2019 od bývalej manželky terajšieho manžela jeho bývalej manželky, k čomu zákonný zástupca matky uviedol, že zákonná domnienka je jednoznačná, to znamená, že za otca maloletej sa považuje otec, resp. manžel matky, teda jednoznačne je dané to, že navrhovateľ je otcom maloletej. Podľa ich názoru sa jedná iba o obštrukciu, účelovú argumentáciu, ktorá nie je ničím podložená. Je na navrhovateľovi, aby túto zákonnú domnienku vyvrátil. Súd zdôrazňuje, že v uvedenej súvislosti otec nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení, a pokiaľ ide o líniu a obsah dokazovania v predmetnom konaní, tieto majú iný charakter, preto i okrajové vyjadrenie zástupcu otca o potrebe doplniť dokazovanie v daných intenciách, súd považoval len za prezentáciu postoja otca k vyživovacej povinnosti voči dcére, a keďže žiadne dôkazy tohto druhu v konaní neboli predložené, súd ani nemal možnosť rozšíriť okruh oboznamovaných dôkazov.

8. Zástupca matky taktiež predložil na oboznámenie potvrdenie o ubytovaní otca v moskovských hoteloch, za ktoré zaplatil cca 68,- eur za jednu noc, v dňoch 07. 12. 2018, 08. 12. 2018, 09. 12. 2018 a 11. 12. 2018, s vyjadrením, že otec sa bráni, že nemá prostriedky na to, aby hradil výživné vo výške 300,- eur, avšak je ochotný a schopný za 5 nocí v moskovských hoteloch zaplatiť sumu cca 370,- eur.

9. Na pojednávaní zástupca matky predniesol návrh, aby otec bol povinný celú doposiaľ určenú cenu výživného 300,- eur, platiť k rukám matky maloletej, pretože došlo k zmene pomerov na strane maloletej, a doposiaľ určená suma 200,- eur mesačne bežného výživného nepostačuje na úhradu nákladov, súvisiacich s jej starostlivosťou. Nenavrhujú zvýšenie výživného, iba zmeniť miesto výplaty výživného. Predložil doklady svedčiace o príjme matky, pracovný posudok matky, doklady svedčiace o výdavkoch na mal. dcéru E. X. a doklady svedčiace o výdavkoch na plnoletého syna I. X., pripravené daňové priznanie spoločnosti Belga, s.r.o., v ktorej je matka jediným spoločníkom, ročné zúčtovanie preddavkov na daň matky, ako zamestnankyne spoločnosti, potvrdenie o zaplatení dane zo závislej činnosti za rok 2018, daňové priznanie spoločnosti Belga, s.r.o. za rok 2017.

10. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, predloženého otcom k samotnému návrhu, mal súd preukázané, že tento je spoločníkom a konateľom spoločnosti I BRAU SK spol. s r.o. Vo vzťahu k uvedenej spoločnosti bol vyhlásený konkurz dňa 20. 12. 2012 uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13. 12. 2012, sp. zn. 3K/40/2012. Súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a za správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Janu Lenkovú, so sídlom Krížna 38, Bratislava.

11. Z ďalšieho výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, predloženého otcom, mal súd preukázané, že tento je popri ďalších dvoch osobách spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti SYNERGO, spol. s r.o. Deň zápisu uvedenej spoločnosti do obchodného registra je 16. 08. 1999. Z predloženej fotokópie sobášneho listu mal súd preukázané, že otec uzavrel dňa XX. XX. XXXX manželstvo s občiankou Ruskej federácie.

12. V rámci dokazovania bolo oboznámené i s ďalšími listinnými dôkazmi, zadováženými v konaní, najmä s obsahom rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/42/2018 vo veci trestného stíhania otca, zmluvou o sprostredkovaní, uzatvorenou otcom so spoločnosťou Maxi SK, s. r. o., s prehľadom pohybov na účte matky, s obsahom rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/89/2010 o rozvoďte rodičov, s obsahom rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/39/2016, s výpisom z obchodného registra, s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/92/2016, svedčiacom o zamietnutí odvolania Okresnej prokuratúry Bratislava proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/53/2014, ktorým bol otec oslobodený spod obžaloby pre prečin marenia konkurzného konania podľa § 242 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, s obsahom sobášneho listu otca s občiankou Ruskej federácie, s rozhodnutím Okresnej prokuratúry Dolný Kubín o podaní obžaloby na otca, s exekučnými príkazmi a príkazom na úhradu trov exekúcie, s prehľadom výpisu z účtu otca, s výsledkom lustrácií v evidencii REGOB, s výsledkom lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne o zamestnávateľoch a zárobkovej činnosti rodičov, s oznámením Daňového úradu Žilina o tom, že ku dňu 03. 04. 2019 otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2017, 2018, s obsahom spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/39/2016, s obsahom dokladov svedčiacich o výdavkoch matky a príjmoch matky, s obsahom rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6C/40/2018 svedčiacom o uznaní otca za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a § 138 písm. b) Trestného zákona s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky s uložením povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné na mal. E. X. vo výške 6 600,- eur a voči I. X. vo výške 8 800,- eur.

13. Z obsahu zmluvy o sprostredkovaní medzi obchodnou spoločnosťou Magsy SK, s. r. o. a otcom zo dňa 30. 09. 2018 mal súd preukázané, že predmetom zmluvy je záväzok sprostredkovateľa (otca), že bude vyvíjať po dojednanú dobu činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca príležitosť uzavrieť s tretími osobami kúpno-predajné zmluvy, predmetom ktorých sú dodávky výrobkov a služieb nadobúdateľa na území Ruskej federácie a ďalších krajín. Suma mesačného paušálneho plnenia sprostredkovateľovi zo strany záujemcu je 1 200,- eur. Súčasťou predmetnej zmluvy je i klauzula, že v prípade uzatvorenia kúpno-predajnej zmluvy záujemcom so zmluvným partnerom, ktorého kontakt preukázateľne zabezpečil sprostredkovateľ, sa záujemca zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi províziu vo výške 5 % z celkovej hodnoty kúpno-predajnej zmluvy. Záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi dohodnutú províziu na základe faktúry, ktorú vystaví sprostredkovateľ po vzniku nároku na províziu so splatnosťou 14 dní od jej doručenia záujemcovi. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú.

14. Z dokladov svedčiacich o tvrdených výdavkoch matky vyplývajú nasledovné náklady, súvisiace so starostlivosťou o domácnosť i maloletú: za obedy v školskej jedálni platí matka 24,- eur mesačne, za školské krúžky 60,- eur ročne (gymnastika 30,- eur, „varíme s láskou“ 30,- eur), poplatok v jazykovej škole Helen Doron 43,- eur mesačne, poistenie maloletej 39,90 eur mesačne, výdavky na lieky priemerne mesačne 15,- eur. Matka poukázala na výdavky súvisiace s lekáorskými vyšetreniami v endokrinologickej ambulancii v L'ubochni minimálne 2x ročne, s čím súvisia výdavky za cestu, sprievod. Matka vynakladá ďalšie výdavky na zubné ošetrenia maloletej, dentálnu hygienu, návštevy ortopedickej ambulancie a vyšetrenie u detského ortopéda v Bratislave, plus nákupy ortopedických vložiek 2x ročne. Výdavky na hračky a knihy sa, podľa vyjadrenia matky, pohybujú v priemere okolo sumy 22,- eur mesačne (matka prostredníctvom zástupcu predložila pokladničné doklady z kníhkupectva, hračkárstva za mesiace august 2018 - február 2019). Za letný tábor maloletej matka zaplatila sumu 263,40 eur, za zájazd od 26. 06. 2019 do 03. 07. 2019 je účtovaná suma 241,- eur za palivové a servisné poplatky a cena 1,- euro za dieťa medzi vekom 12 - 13 rokov, výdavky za letný tábor maloletej, plánované na obdobie od 28. 07. 2019 do 03. 08. 2019, predstavujú sumu 199,- eur. Matka súčasne predložila pokladničné doklady za skipasy a nákup športových potrieb (lyžiarske okuliare, kolobežka) za mesiace august 2018 - február 2019 v celkovej výške 266,69 eur, v priemere mesačne 38,- eur. Za oblečenie a obuv pre maloletú vynaložila matka v období od marca 2018 do marca 2019 celkovo sumu 1 593,77 eur, t. j. v priemere 133,- eur mesačne. Matka, prostredníctvom právneho zástupcu, poukázala na ďalšie náklady na stravu, drogériu,

kredit na telefón a ďalšie nevyhnutné výdavky na maloletú v sumách cca po 300,- eur mesačne, a ako dôkaz predložila výpisy z účtu vedeného v Č., rozpis poplatkov a platieb na maloletú zo základnej školy, pokladničné doklady z lekární, z obchodov, zmluvy o zájazdoch a tábore s príslušnými pokladničnými dokladmi, príjmové pokladničné doklady za obdobie od marca 2018 do marca 2019. Matka predložila doklad svedčiaci o príjme zamestnávateľa - Sociálnej poisťovne za obdobie od septembra 2018 do apríla 2019 v celkovej výške 5 992,27 eur, t. j. čistý priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 749,- eur. Matka má čistý mesačný príjem zo závislej činnosti od zamestnávateľa Belga, s. r. o. 454,95 eur. Partner matky, Z. F., má príjem 724,65 eur mesačne, čo matka v konaní preukázala jeho výplatnými páskami za obdobie mesiacov január, február, marec 2019. Súčasne matka predložila výdavky spojené najmä s bývaním. Splátka hypotekárneho úveru a poplatkov s ním spojených predstavuje sumu 561,80 eur, úhrada za dodávku elektrickej energie vo výške 132,- eur mesačne, vody vo výške 40,- eur mesačne (uhrádzané z účtu vedeného v T. D., a.s. manžela matky), platba za UPC (televízia a internet) vo výške 28,31 eur mesačne, poistenie nehnuteľnosti vo výške 139,37 eur ročne, poplatok za komunálny odpad 87,60 eur ročne, daň z nehnuteľnosti vo výške 36,78 eur ročne, mesačné výdavky na osobné motorové vozidlo Toyota rav4, rok výroby 2006, na pohonné hmoty matka dokladovala vo výške 200,- eur, ročné poistenie motorového vozidla 169,- eur a ročná diaľničná známka 50,- eur. K uvedeným tvrdeniam matka predložila potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, potvrdenie zo spoločnosti Belga, s. r. o., výpis zo I. I., doklad o úhrade platieb za elektrickú energiu a vodu z T. D., a.s., návrh poisťnej zmluvy s poisťovňou Kooperativa, a. s., rozhodnutie Mesta Dolný Kubín o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 87,60 eur, rozhodnutie Mesta Dolný Kubín o dani z nehnuteľnosti vo výške 36,78 eur. Matka súčasne predložila doklady svedčiace o výdavkoch syna na štúdiu v zahraničí s ročnými poplatkami na štúdium 9 250,- libier, čo pri aktuálnom kurze 1,- euro = GBP 0,86723 predstavuje sumu cca 10 666,- eur, pričom, podľa vyjadrenia zástupcu matky, tieto výdavky sú hradené zo študentskej pôžičky od anglickej vlády s tým, že syn ju bude povinný splácať po ukončení štúdia, spolu s príslušným úrokom z omeškania. Náklady na ubytovanie predstavujú 6 369,44 libier (cca 7345,- eur) za školský rok, náklady na stravu sú 30,- libier (cca 35,- eur) za týždeň, t. j. cca 140,- eur mesačne. Náklady na cestovanie (za letenky a za dopravu z/na letisko) činia cca 200,- eur za jednu cestu zo Slovenska do Anglicka a naspäť, pričom na Slovensko cestuje 1 - 2 razy za 3 mesiace. Za používanie športového areálu školy sa platí suma 209,- libier (cca 240,- eur) za školský rok, 5 libier (5,76 eur) za kurzy jogy a 35,- libier (cca 40,- eur) za plávanie (syn I. je čiastočne invalidný z dôvodu ochorenia chrbtice). V dôsledku uvedeného postihnutia poberá invalidný dôchodok vo výške 203,- eur, čo je jeho jediný príjem. Všetky výdaje preto hradí jeho matka, mesačne ide o sumu 1 200 - 1 300,- eur v priemere. Ako dôkazy predložil zástupca matky potvrdenie o štúdiu I. X. na University of Nottingham, doklad preukazujúci výšku školného na rok 2018/2019 vo výške 9 250,- libier, potvrdenie o cene ubytovania v školskom roku 2018/2019, potvrdenie o výške ceny za kurz jogy a plávania, potvrdenie o zaplatení športového členstva v areáli školy, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku.

15. Súd nepovažoval za potrebné vykonať dokazovanie oboznamovaním s daňovým priznaním spoločnosti Belga, s. r. o. za rok 2018, ktoré ešte nebolo podané, pretože pre účely dokazovania považoval za dostačujúce oboznámenie s obsahom účtovnej závierky danej spoločnosti. Súd rovnako nevyhovел návrhu otca a zástupcu otca na poskytnutie ďalšej lehoty otcovi na oboznámenie sa s listinnými dokladmi predloženými matkou na pojednávaní, pretože z oboznámeného obsahu je zrejmé, že ide doklady súvisiace s prezentovaným stanoviskom, argumentáciou, matky ku návrhu otca na zníženie výživného.

16. Súd návrh matky, aby súd rozhodol o platbách výživného v celkovej výške 300,- eur mesačne k jej rukám, považuje za návrh, ktorý sa netýka zmeny celkovej výšky doposiaľ určeného výživného, a nejde o samostatný návrh s iným predmetom konania, ktorý by vyžadoval zmenu charakteru vykonávaného dokazovania.

17. Otcovi bola uložená povinnosť najneskôr k odročenému pojednávaniu predložiť doklady svedčiace o jeho výdavkoch, daňové priznanie, príp. iné doklady svedčiace o jeho majetkových pomeroch, výdavkoch. Za situácie, keď bolo v konaní preukázané jednoznačne a bez pochybností, že otec vykonáva živnostenskú činnosť, súd postupoval podľa ust. § 63 ods.1 a ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných

na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. V tejto súvislosti súd považuje za dôležité podotknúť, že otec, ako účastník konania, nielenže má povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ale má i právo predložiť dôkazy, ktoré môžu jeho tvrdenia podporiť a preukázať opodstatnenosť svojho návrhu.

18. Podľa § 1 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa životné minimum považuje za spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze. Za životné minimum fyzickej osoby sa považuje v roku 2019 suma alebo úhrn súm 205,07 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu. Dvadsaťnásobok sumy životného minima tak predstavuje výšku 4101,14 eur.

19. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

26. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Zástupca otca v záverečnom prednese uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a predložené dôkazy, zotrávajú v celom rozsahu na podanom návrhu a sú toho názoru, že tak, ako to má na mysli zákon o rodine, došlo k výraznej zmene pomerov na strane otca, ktoré majú za následok nemožnosť plnenia vyživovacej povinnosti v súdom stanovenej výške, od poslednej úpravy. Žiadajú, aby súd vyhovel návrhu a v zmysle tohto návrhu vyživovaciu povinnosť upravil a znížil. Otec sa pripojil k návrhu svojho právneho zástupcu.

32. Zástupca matky v záverečnom návrhu uviedol, že pri posudzovaní tejto veci je potrebné zohľadniť 2 paragrafy. Prvý je § 78 ods. 1 Zákona o rodine, to znamená, že dohody a súdne rozhodnutia je možné zmeniť, iba ak sa menia pomery, a druhým je § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Je toho názoru, že skutočne došlo na strane účastníkov konania k zmene pomerov, ale vo vzťahu k navrhovateľovi, t. z. vo vzťahu k otcovi, sa jeho pomery zlepšili, nakoľko pri poslednom rozhodovaní nemal žiaden príjem, a v súčasnosti príjem má, a to či už príjem, ktorý sám preukazoval, t. z. 1.200,- eur na základe zmluvy o zastúpení, alebo možno brať do úvahy 20-násobok príjmu, pokiaľ svoj príjem nepreukázal, hoci na to možnosť mal, a mohol preukázať. Mohol predložiť daňové priznanie, toto neurobil. Súčasne zástupca matky poukázal na skutočnosť, že sám navrhovateľ predložil dôkazy o tom, že je schopný za 5 nocí utrátiť vyššiu sumu, ako, je povinný, alebo mal by platiť výživné pre maloletú, t. z. 300,- eur. Za 5 nocí je ochotný vynaložiť sumu 370,- eur na jednej strane, na druhej strane, pre maloletú uhrádza mesačne sumu iba 18,- eur. Zástupca matky je toho názoru, že skutočne je to zásadný problém. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, aj tam došlo k zmene pomerov, nakoľko v súčasnosti je na druhom stupni základnej školy, jej výdavky sú vyššie, ako to bolo pri poslednom rozhodovaní. To znamená, že s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, navrhujú, aby návrh otca bol zamietnutý, a súčasne, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, a otec aby bol zaviazaný prispievať celú sumu, t. z. celých 300,- eur, priamo k rukám matky, a nie 200,- eur k rukám matky a 100,- eur na samostatný účet, navyše, keď táto skutočnosť ani neplní svoj účel, keďže otec svojvoľne 2/3 minimálneho výživného uhrádza matke a 1/3 nepravidelne uhrádza na daný účet. Súčasne zástupca matky navrhol, otec bol zaviazaný na náhradu trov konania matky, s ohľadom na § 55 CMP.

33. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom návrhu poukázala na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného došlo ku zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, keď sa zvýšili výdavky spojené so starostlivosťou oň, a preto s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí.

34. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. V súlade s ustanovením § 78 ods. 1 zákona o rodine, súd konštatuje, že na strane otca nedošlo ku zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zníženie výživného. Pri poslednom určení výživného, na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/39/2016, keď súd dňa 26. 9. 2016 schválil uzavretú rodičovskú dohodu, bolo preukázané, že otec bol evidovaný ako konateľ v spoločnostiach IKON, s. r. o., SYNERGO, spol. s r. o., I BRAU SK spol. s r.o. Podľa vyjadrenia otca, prezentovaného i v predmetnom konaní, v uvedenom čase nemal žiaden príjem z podnikateľskej činnosti, jeho spoločnosť sa dostala do konkurzu. Otec poukazuje na zmenu pomerov na jeho strane s tým, že nemá dostatočný príjem na uhrádzanie dohodnutého výživného. Na druhej strane, otec predložil súdu zmluvu o sprostredkovaní, z ktorej vyplýva jeho potenciálny minimálny príjem 1 200,- eur mesačne, pričom pozornosti súdu neunikla klauzula svedčiaca o možnosti otca dosahovať ďalší príjem, mimo paušálnej sumy 1 200,- eur, v prípade

uzatvorenia konkrétnych obchodov, z ktorých má možnosť získať provízie v ďalšej výške 5 % z celkovej hodnoty dohodnutej kúpnej zmluvy. Uvedený dôkaz však nesvedčí v prospech návrhu otca, ale o opaku dôvodnosti. Argument otca, že rodičovskú dohodu v predchádzajúcom konaní uzavrel z dôvodu, že ho finančne podporovala jeho terajšia manželka, je bez zásadnej právnej relevancie, pretože otcovi muselo byť zrejmé, čo vyplýva i z jeho vyjadrení v terajšom konaní, a taktiež v predchádzajúcom konaní, že jeho manželka nemá vyživovaciu povinnosť voči jeho deťom. Navyše, už i v čase rozvodu sa otec vyjadril, že jeho firma sa borí s problémami, on má minimálny príjem, a v konaní v ktorom súd schválil rodičovskú dohodu, taktiež poukazoval na pretrvávajúce finančné problémy, keď jedna spoločnosť (I BRAU SK spol. s r.o.) bola v konkurze a ďalšie dve spoločnosti, podľa jeho vyjadrenia, boli nefunkčné. Pokiaľ ide o podnikanie v Rusku, ani vtedy otec nepredložil daňové priznanie, avšak tvrdil, že z podnikania nemá zisk. V súčasnosti otec na jednej strane uvádza, že z podnikania nemá žiaden príjem, na druhej strane sa vyjadril, že nevyužil pracovné možnosti s potenciálnym čistým príjmom 500-600 eur mesačne, pretože nezodpovedajú jeho schopnostiam, vzdelaniu, skúsenostiam a pod. Za daných okolností vyvstáva otázka hodnotenia zodpovednosti otca pri zabezpečovaní stabilného a istého disponibilného zdroja finančných prostriedkov, alebo uvedené okolnosti vyvolávajú pochybnosti o jeho skutočnom príjme.

35. Na základe uvedeného, keď súd nezistil okolnosti na strane otca, ktoré by bolo možné hodnotiť ako zmenu pomerov v jeho neprospech. Navyše, súd poukazuje na skutočnosť, že otec na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadne doklady, ktoré by potvrdzovali dôvodnosť jeho návrhu. Na základe uvedeného, súd návrh otca na zníženie výživného vo vzťahu ku jeho maloletej dcére, u ktorej, navyše, boli preukázané zvýšené výdavky súvisiace s výživou, ošatením, obuvou, hygienou, lekárskou starostlivosťou, školskými povinnosťami i záujmovými aktivitami, ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti súd poukazuje i na zvýšené výdavky matky, spojené so starostlivosťou o syna, ktorý sa pripravuje na výkon budúceho povolania štúdiom v zahraničí, a taktiež na zvýšené výdavky, súvisiace s jeho nepriaznivým zdravotným stavom.

36. S poukazom na návrh matky, ktorý sa netýkal úpravy sumy doposiaľ určeného výživného, súd rozhodol o zmene platobného miesta výživného tak, že otca zaviazal prispievať sumou 300,- eur na celé bežné výživné, k rukám matky maloletej do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od 01. 06. 2019.

37. O trovách konania súd rozhodol v intenciách ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.