

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201644
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118201644.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov - matky R. O., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom D. XXX, t. č. bytom H., U. XX a otca - O. O., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom N. - W., N. XXXX/XX, t. č. bytom N., C. W., bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Nad maloletou D. sa nariadenie ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny H., M. XX, H..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej D. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 27.03.2018, ktoré je matka povinná poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny H., M. XX, H., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej D. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 27.03.2018, ktoré je otec povinný poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny H., M. XX, H., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlh matky na zameškanom výživnom za obdobie od 27.03.2018 do rozhodnutia súdu, pre maloletú D. vo výške 368,10 Eur sa matke povolí uje splácať v mesačných splátkach po 10,22 Eur, spolu s bežným výživným na účet Centra pre deti a rodiny H., M. XX, H., s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Dlh otca na zameškanom výživnom za obdobie od 27.03.2018 do rozhodnutia súdu, pre maloletú D. vo výške 368,10 Eur sa otcovi povolí uje splácať v mesačných splátkach po 10,22 Eur, spolu s bežným výživným na účet Centra pre deti a rodiny H., M. XX, H., s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom, doručeným súdu dňa 22.02.2018, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd maloletú odovzdal do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Ako dôvod uviedla, že maloletá je výchovne nezvládnuteľná, začala veľa kraďnúť v škole, v obchodoch, ale i v paneláku i vonku na ulici. Veľa klame a začala učiť klamať a túlať sa aj mladšiu sestru.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 26P/46/2018-21 zo dňa 20.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá D. odovzdaná do starostlivosti Detského domova U. v H..

3. Tunajší súd uznesením č. k. 26P/46/2018-27 zo dňa 30.04.2018 začal bez návrhu podľa § 23 ods. 2 CSP konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

4. Otec maloletej na pojednávani dňa 17.05.2019 uviedol, že si maloletú nemôže zobrať, pretože je to pre neho cudzie dieťa, nie je jej biologickým otcom, nevedel, ako má túto vec vyriešiť, nikto mu nepovedal, že má podať návrh na zapretie otcovstva. Býva v domácnosti s matkou, ktorá je zdravotne ťažko chorá, musí zabezpečovať celodennú starostlivosť o ňu, mama by sa zbláznila, keby domov doviedol cudzie dieťa. Nemá vybavený príspevok za opatrovanie matky, pretože podľa jeho informácií toto nejde vybaviť. Keď sa dá, robí po fuškách, je to nepravidelné. Niekedy má z fušky 200,- €, niekedy aj menej. V minulosti mal prácu, ale kvôli mame ju musel nechať, pretože pred rokom ťažko ochorela, nemôže chodiť, berie asi 10 liekov denne. Musí jej variť, lebo ona si už nevie ani uvariť.

5. Matka maloletej na pojednávani dňa 17.05.2019 uviedla, že O. O. nie je biologickým otcom mal. D.. Doteraz nepodal ani jeden z rodičov návrh na zapretie otcovstva. Ona býva v byte, ktorý má prenajatý matka jej druhá, W. S., ktorá si nepraje, aby mal. D. s nimi bývala, druh by ju aj chcel. Snažili sa nájsť si vlastné bývanie, ale keďže nemá stály príjem kvôli podlžnostiam v poisťovni, nemôže sa riadne zamestnať. Nie je evidovaná na úrade práce, je bez príjmu, žíví ju druh, tento pracuje v pekárni L. a dosahuje príjem cca 500,- € v čistom. Mal. D. O. nie je dieťaťom jej manžela, je dieťaťom jej súčasného priateľa. Ani ohľadne nej nebolo otcovstvo zapreté a nebol ani návrh podaný. Naposledy maloletú videla na Vianoce 2018, keď bola u svojej nevlastnej sestry R..

6. Kolízny opatrovník na pojednávani dňa 17.05.2019 uviedol, že sa pridriava správy zo dňa 15.05.2019, navrhol, vzhľadom na zistené skutočnosti, aby nad mal. D. bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H. a aby matke a otcovi bolo určené minimálne výživné na účet Centra pre deti a rodiny H. s účinnosťou od umiestnenia dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa s rodným listom maloletej, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H., správ diagnostického centra, správ Sociálnej poisťovne, správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., a zistil nasledovný stav vecí:

8. Mal. D. pochádza z manželstva svojich rodičov. Tunajší súd uznesením č. k. 26P/46/2018-21 zo dňa 20.03.2018 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá D. odovzdaná do starostlivosti Detského domova U. v H.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že súd mal za preukázané, že v danom prípade rodičia maloletej D. nemajú vytvorené vhodné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Biologický otec maloletej je na neznámom mieste. Otec uvedený v rodnom liste maloletej o maloletú nemá záujem. Plnoletí súrodenci maloletej majú vlastné rodiny a životy a matka maloletej má dlhodobé výchovné problémy s maloletou, túto nezvláda. Maloletá nikoho nerešpektuje.

9. V správe zo dňa 15.05.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. uviedol, že uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 26P/46/2018-18 bolo nad maloletou D. nariadené neodkladné opatrenie. Mal. D. je umiestnená na pracovisku v V. G., na samostatne usporiadanej skupine. Maloletá D. bola premiestnená do Centra pre deti a rodiny H. priamo z Diagnostického centra v N., preto jej adaptácia bola pomerne dobrá. V Diagnostickom centre v N. bola umiestnená na základe dohody s matkou. Dňa 14.05.2018 sa uskutočnilo na pôde Centra pre deti a rodiny H. stretnutie, ktorého cieľom bolo určenie si konkrétnych úloh vedúcich k nožnej sanácii rodinného prostredia. Počas obdobia od odovzdania maloletej D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. bolo správanie maloletej zo začiatku bezproblémové. Maloletá D. si našla kamarátov predovšetkým medzi mladšími deťmi, občas mala s nimi konflikty. Je introvertne orientovaná, s nižším sebedomím. Vzbudzuje dojem, akoby žila vo vlastnom svete, býva zamyslená a zasnívaná. Maloletej D. chýba rodina, je smutná, že nie je s matkou a s mladšou sestrou D.. S matkou sa mal. D. počas celého obdobia stretla iba dvakrát, matka ju jedenkrát navštívila v centre a druhýkrát sa stretli v meste H. z iniciatívy centra. V telefonickom kontakte sú pravidelne, takmer vždy však volá maloletá D.. Matka sa vyhovára na nedostatok kreditu, alebo že nemá čas, lebo sa musí učiť s dcérou D.. So súrodencami je mal. D. v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Dňa 07.09.2018 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti matky a pána S.. Matka v tomto čase pracuje v N., domov chodí každý druhý víkend. Spolu s pánom S. uviedli sociálnej pracovníčke, že by mal. D. chceli späť do osobnej starostlivosti. Matke maloletej bola ponúknutá pomoc pri zisťovaní dlhov, prípadných exekúcií a pohľadávok. Dňa 13.09.2018 bola vykonaná návšteva maloletej D. v Centre pre deti a rodiny H., pracovisko V. G.. D. má vo zvyku zastaviť sa a nevnímať okolie. V škole jej

ubližovali, zariadenie to riešilo so špeciálnym pedagógom. Do školy chodí pekne. Okrem letného tábora celé letné prázdniny strávila v zariadení. Maloletá D. má k sestre D. priateľský vzťah, no naopak, matka pôsobí smerom k D. veľmi citovo chladne. Ďalšia návšteva mal. D. v zariadení sa konala dňa 14.11.2018. Počas návštevy maloletá D. prejavila smútok z toho, že jej chýba matka. Začali menšie problémy v škole, napríklad klame o známkach, zabúda si žiacku knižku a podobne. V triede ani v centre ju medzi seba neprijali, uťahuje sa ku mladším deťom. Matka sa s ňou nekontaktuje, iniciátorka je vždy D.. Začala robiť problémy na pôde centra, čo odôvodňuje tým, že chce ísť naspäť do Diagnostického centra v N., kde má bližšie k matke a sestre. Počas vianočných prázdnin od 20.12.2018 do 26.12.2018 bola maloletá D. uvoľnená na krátkodobý pobyt u sestry R. O. v N.. R. O. prejavila záujem zobrať si sestru aj počas jarných a polročných prázdnin, avšak v čase jarných prázdnin, keď bola mal. D. zbalená na pobyt, po ňu sestra neprišla a nebola ani dostupná telefonicky. Neskôr zaslala SMS s vysvetlením, že si ju nemohla zobrať. Sestra počas Vianoc prejavila záujem zobrať si mal. D. do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak nikdy nepodnikla žiadne kroky. Od vianočných sviatkov s ňou mal. D. nemala osobný kontakt. Vo februári 2019 sa psychologička Centra pre deti a rodiny H. pokúšala vybaviť stretnutie mal. D. s maloletou D.. D. sa deň vopred dohodla s matkou, ktorá so stretnutím nemala problém. Avšak po príchode do domácnosti ich stará matka nechcela pustiť do domácnosti a zakázala tiež ísť mal. D. von. Skúšali volať otčimovi, ktorý zareagoval zlostne a negatívne, na čo D. odišla s plačom. Dňa 29.04.2019 bol vykonaný rozhovor s mal. D. v Centre pre deti a rodiny H.. Maloletá D. uviedla, že momentálne nie je v osobnom kontakte s matkou ani s plnoletou sestrou R.. Chýba jej kontakt s rodinou. So súrodencami je v kontakte cez sociálne siete. Maloletá D. sa rozhovorila o živote v domácnosti matky a otčima. Uviedla, že otec (pán S.) ju často fackal a trestal. Napríklad musela dlho klačievať na kockách. Doma sa k nej správal veľmi zle, no keď ju bol pozrieť v Diagnostickom centre v N., tak sa k nej choval, ako keby bola jeho dcéra. Robil veľké rozdiely medzi ňou a D., ktorá je jeho biologická dcéra. Tiež uviedla, že keď naposledy volala s matkou, tá jej povedala, že ona by chcela, aby sa D. vrátila domov, no otec ju tam nechce. Počas návštevy maloletej D. v zariadení bol vykonaný rozhovor aj so sociálnou pracovníčkou a psychologičkou. Psychologička centra uviedla, že počas posledných mesiacov, najmä odkedy sa nepodarila návšteva a stretnutie s maloletou D. v domácnosti, sa maloletá D. rozrozprávala o tom, čo prežívala doma s otčimom. Popísala, ako ju otčim bil, ako klačievala na kockách aj niekoľko hodín, ako jej trieskal hlavu o zošit, keď jej nešlo učivo. Tiež popísala, že nechodila na obed, iba mal. D. chodila na obed. Taktiež dôvod jej umiestnenia do Diagnostického centra jej údajne matka vysvetlila tak, že nechce, aby jej otec ubližoval. Na základe zistených skutočností z rozhovoru s maloletou D. a z materiálov od psychologičky z centra bol dňa 15.05.2019 podaný podnet na Okresné riaditeľstvo PZ v H. vo veci preverenia a prijatia potrebných opatrení vyplývajúcich z ich kompetencií. Dňa 14.05.2019 bol uskutočnený rozhovor s matkou, ktorá uviedla, že jej aktuálne bytové podmienky neumožňujú zobrať si mal. D. domov. Uviedla, že matka jej partnera si to nepraje. Matka maloletej je aktuálne nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Býva v podnájme so svojim partnerom A. S., ich spoločnou dcérou D. a jeho matkou. Matka maloletej uviedla, že v minulosti si hľadali nové bývanie, no nakoľko jej finančná situácia je veľmi zlá, prestali hľadať nový podnájom. Pán S. podľa jej slov pracuje ako pekár s mesačným príjmom cca 500,- €. Matka maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je nezamestnaná a jej finančná situácia je nepriaznivá. Má veľa dlhov a exekúcií. Aktuálne je finančne a bytovo závislá od svojho partnera a otca ich spoločnej dcéry mal. D.. Nakoľko mal. D. priznala nepríjemné správanie otčima voči nej v čase, keď spolu žili v domácnosti, neodporučili návrat dieťaťa do ich domácnosti. Odporučili nad maloletou D. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny H., zároveň odporučili súdu, aby matka dieťaťa bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej D. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nplnoleté dieťa, na účet Centra pre deti a rodiny H..

10. Podľa § 44 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

11. Podľa 54 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

12. Podľa § 55 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

16. V danej veci mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou D. je nevyhnutné, pretože rodičia maloletej D. nemajú vytvorené vhodné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Biologický otec maloletej je na neznámom mieste. Otec maloletej uvedený v jej rodnom liste o maloletú nemá záujem. Pľnoletí súrodenci maloletej majú vlastné rodiny a aktuálne nemajú záujem prevziať si maloletú do svojej starostlivosti. Matka maloletej okrem toho, že nemá vhodné bytové podmienky, má dlhodobé výchovné problémy s maloletou, výchovu maloletej nezvláda. Z dôvodu ochrany života, zdravia, priaznivého psychického, fyzického i sociálneho vývinu maloletej je nevyhnutné a v záujme maloletej, aby bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom na uvedené súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť. Keďže v danej veci bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou, súd v súlade s § 81 Zákona o rodine

uložil rodičom povinnosť poukazovať výživné pre maloletú na účet ústavného zariadenia. Vzhľadom na sociálnu situáciu rodičov, ich nepravidelné a nízke príjmy uložil im súd povinnosť prispievať na výživu maloletej v minimálnom zákonom rozsahu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorú minimálnu sumu je povinný plniť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti a ktorá výška do 30.06.2018 predstavovala 27,32 € a od 01.07.2018 predstavuje 28,08 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej určil súd s účinnosťou 27.03.2018, kedy bola maloletá umiestnená v zariadení. Keďže výživné rodičom súd určil od 27.03.2018, výška dlhu na výživnom každého z rodičov pre maloletú predstavuje sumu 368,10 € (od 27.03.2018 do 30.06.2018 4 dni a 3 mesiace á 27,32 € suma minimálneho výživného do 30.06.2018 = 81,96 € + 2,7 € = 84,66 €/ a od 01.07.2018 do rozhodnutia súdu 11 mesiacov á 28,08 € suma minimálneho výživného stanovená od 01.07.2018 = 308,88 €). Tento zameškaný dlh povolil súd rodičom splácať v splátkach po 17,98 € mesačne s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného pre maloletú a zároveň zohľadnil výšku dlhu na zameškanom výživnom s tým, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).