

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010595
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010595.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 7. februára 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému ml. O. T.

rozhodol:

Obžalovaný ml. O. T., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom M., P. C. XXXX/XX, okres F. t., . č. v H. I. Q.,
je vinný že

dňa 10. 08. 2021 v čase okolo 18.00 hod. na J. P. C. číslo XXXX /XX v M., okres F., po predchádzajúcej slovnej hádke, vzájomných vulgárnych nadávkach a fyzickom konflikte, sa vyhrážal zabitím poškodenému, bratovi F. T., nar. XX. XX. XXXX tak, že zobral do svojej pravej ruky kuchynský nôž čiernej farby s dĺžkou čepele cca 10 centimetrov, týmto nožom pohrozil poškodenému F. T. a viackrát mu povedal, že ho zabije, následne poškodený F. T. pred ním utiekol, pričom ich spoločná matka Q. H. upokojila obžalovaného, zobrala mu nôž a privolala na miesto policajtov, v ktorých prítomnosti sa obžalovaný znovu vyhrážal zabitím poškodenému F. T., konkrétne slovami " keď odídu policajti, tak ťa zabijem ", ktoré konanie a vyhrážky u poškodeného F. T. vzbudili dôvodnú obavu, že tieto uskutoční a mal strach o svoj život a zdravie, pričom neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože má za to, že trest odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov, výkon, ktorého bol obžalovanému ml. O. T. podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 66/2021, zo dňa 30. 8. 2021, právoplatný dňa 30. 8. 2021 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Na žiadosť obhajcu na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu X.B., pracovníčku H. I. Q., k súčasnému správaniu sa obžalovaného v reedukačnom centre.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil správy číslo listu 65 - 74, 75 - 78, 79 - 81, rozsudok číslo listu 91 - 94, správu číslo listu 154 - 158, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 159 - 160, register trestov číslo listu 161 - 162 listinný dôkaz číslo listu 188, 189, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 1 T 66/2021.

Svedkyňa X. Q. uviedla že v reedukačnom centre pracuje ako riaditeľka, je špeciálny pedagóg. Obžalovaný je u nich prvý školský rok, 13.09.2021 bol k nim umiestnený z väzby. Ich centrum je špeciálne zariadenie ktoré sa venuje problémovým deťom. Adaptácia obžalovaného prebehlo veľmi rýchlo, bez problémov. Osvojil si pravidlám, tieto dodržiava. Možno povedať že sa správa slušne, nevyvoláva konflikty. Skôr by povedala že pôsobí utiahnutejším dojmom. Svoje povinnosti si plní, ide o školské povinnosti, vnútorný poriadok dodržiava. Obžalovaný sa v súčasnej dobe veľmi dobre drží, adaptačná fáza prebehla bez problémov. V súčasnosti je umiestnený v ústave na základe výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené v civilnom konaní, toto platí do 30.06.. Je to z dôvodu že chodí do 9. ročníka, u nich majú len základnú školu. V prípade, že by bolo potrebné pokračovať vo výchovnom opatrení, musel by byť umiestnený v inom zariadení. Na otázku obhajcu uviedla že podľa jej názoru v súčasnosti výchovné opatrenie svoj účel plní. V škole dosahuje dobré výsledky. Na ďalšiu otázku obhajcu uviedla že obžalovaný nemohol počas vianočných sviatkov navštíviť rodinu zo známych dôvodov, dôvodom toho však nebolo jeho správanie v reedukačnom centre. Obžalovanej v súčasnosti udržiava kontakty s rodinou, s matkou, s bratom. Kontaktuje sa telefonicky.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1 T 66/2021 a z rozsudku na číslo listu 91 - 94 vyplýva že rozsudkom zo dňa 30.08.2021, právoplatným dňa 30.08.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z. a bol mu uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe. Trestná činnosť obžalovaného okrem jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a je možné konštatovať že tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 66/2021. Podľa výpisu z evidencie priestupkov doteraz nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je mladistvým páchatelom a v čase spáchania trestnej činnosti ešte nedovŕšil 18 rokov, súd pri rozhodovaní o uložení trestu prihliadol na ustanovenie § 337 Trestného poriadku podľa ktorého v konaní proti mladistvému treba čo najdôkladnejšie zistiť aj stupeň rozumového a mravného vývoja mladistvého, jeho povahu, pomery a prostredie v, ktorom žil a bol vychovávaný, jeho správanie pred spáchaním činu z ktorého je obvinený a po ňom a iné okolnosti dôležité pre voľbu vhodných prostriedkov na jeho nápravu. S prihliadnutím na skutočnosť, že podľa výpovede svedkyne X. Q., riaditeľky Reedukačného centra Q., kde je aktuálne obžalovaný umiestnený došlo potom čom bol dňa 13.09.2021 umiestnený v reedukačnom centre, ku zmene správania sa obžalovaného oproti predchádzajúcemu obdobiu (zrejme aj vzhľadom na krátkodobú vykonanú väzbu), taktiež s prihliadnutím na viaceré správy, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní v rámci listinných dôkazov; je možné v prejednávacom prípade postupovať podľa § 44 Trestného zákona. Keďže v prípade obžalovaného prichádzalo do úvahy vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1 T 66/2021 zo dňa 30.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2021 uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona; súd vzhľadom na posledný pozitívny vývoj správania sa obžalovaného po umiestnení do Reedukačného centra Q., podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to že trest odňatia slobody 16 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1 T 66/2021 je na ochranu spoločnosti a

nápravu páchatel'a dostatočný. Súd zároveň zdôrazňuje že napriek tomuto rozhodnutiu je potrebné, aby si obžalovaný uvedomil že podmiennečne odložený trest vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1 T 66/2021 je právoplatný, v tejto veci uplynie skúšobná doba podmiennečného odsúdenia až dňa 30.04.2023. Ak by sa dovtedy dopustil nejakej novej úmyselnej trestnej činnosti, priestupku, priestupkov, prípadne by nežil riadnym životom hrozilo by že by mohol vykonať vo výkone trestu podmiennečne odložený trest v trvaní 16 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.