

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100127
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oldrich Kozlík
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9515100127.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Oldřicha Kozlíka a členov senátu JUDr. Romana Púchovského a JUDr. Petra Pulmana, LL.M. v trestnej veci proti Ing. U. D. a spol. pre pokračovací zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/ (v spojení s ust. § 138 písm. i/), ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. mája 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

Ing. K. F., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom X., K. J. XXX/XX,

Ing. U. D., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom X. - P. F., X. F. 4XX/XX,

Ing. U. L., nar. XX.XX.XXXX v V., bytom V., R.. J. XXXX/XX,

V. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom X., Y. V. XX/XX, korešpondenčná adresa V., F. XXXX/XX.,

s ú v i n n í

obž. Ing. K. F., obž. Ing. U. D.

z pokračovacieho zločinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. Ing. U. L. a obž. V. H.

z pokračovacieho prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods.1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

Ing. U. D., konateľ obchodnej spoločnosti ELLIO, s.r.o., so sídlom v Nitre, Novozámocká 242, (ďalej ako ELLIO) a Ing. K. F., konateľ obchodnej spoločnosti JUVIS, s.r.o., so sídlom v Nitre, Na Priehon 82 (ďalej ako JUVIS), s cieľom zadovážiť neoprávnený prospech firme ELLIO získaním zákazky s hodnotou prevyšujúcou 9 miliónov € k výstavbe administratívnej budovy Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja v predstieranom verejnom obstarávaní po vzájomnej dohode s obvineným Ing. Y. L., PhD., podpredsedom Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja, so sídlom v Nitre, Kupeckého 3 (ďalej ako ÚNSK), ktorý za tým účelom oslovil Ing. D. K., vedúcu Oddelenia pre verejné obstarávanie, Odboru majetku a podnikateľských aktivít, ÚNSK, a po rozdelení si úloh vyplývajúcich z ich postavenia a zo

zastávania funkcií na ÚNSK, koordinovane a plánovito vykonávali v období od mesiaca marec roku 2011 najmenej do 03.10.2011 v Nitre, predovšetkým v sídle ÚNSK svoju činnosť tak, že v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov Ing. D. K. na základe pokynu Ing. Y. L., PhD., (obaja uzavreli po skončení vyšetrovania s prokurátorom dohodu o vine a o treste), udelenom dňa 22.03.2011 v Nitre na Kupeckej 3 so zámerom zabezpečiť úspešný výber zhotoviteľa diela „Administratívna budova NSK“, pre spoločnosť ELLIO, účelovo pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 58/2011 Z.z. ako novely zákona o verejnom obstarávaní ohľadom zníženia finančného limitu pre zákazky a povinnosti zverejňovať verejné obstarávania aj pre zákazky s nízkou hodnotou zahájila dňa 22.03.2011 tri verejné obstarávania zadaním výzvy na predloženie cenových ponúk vybraným subjektom podľa § 102 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní s predpokladanou hodnotou zákazok nižšou ako 30 000,- € formou tzv. prieskumu trhu, a to:

- dve verejné obstarávania na výkon stavebného dozoru na stavbe „Administratívna budova NSK“, pre objekty pozemných stavieb a pre objekty inžinierskych činností, ku ktorým Ing. D.K. poverila V. H. a Ing. U. L., zodpovedných zástupcov spoločnosti ROSS Realitno - obchodno stavebná spoločnosť, spol. s r.o., so sídlom v Topoľčanoch, Bernolákova 28 (ďalej ako ROSS) zabezpečiť potrebné písomné doklady k trom potenciálnym súťažiacim pre každé verejné obstarávanie a k ich cenovým ponukám tak, aby sa víťazmi týchto dvoch verejných obstarávaní stali dopredu určené spoločnosti VOD-EKO, a.s., so sídlom v Trenčíne, Zlatovská 2193/33, IČO: 31 411 908, (ďalej ako VOD-EKO) a SPS GROUP, s.r.o., so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, IČO: 44 890 010 (ďalej ako SPS GROUP), a to tým spôsobom, že spoločne organizovali, koordinovali a vykonávali jednotlivé činnosti v rámci týchto zahájených verejných obstarávaní, založené na zabezpečovaní dopredu určených víťazných spoločností a ďalších súťažiacich spoločností, na poskytovaní vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, na zámenách a účelových úpravách cenových ponúk v priebehu ich vyhodnocovania, na dohadovaní podmienok spísania mandátnych zmlúv, čo vyústilo k podpisu mandátnych zmlúv medzi mandantom NSK, za ktorý ich podpísal Ing. Y. L., PhD. dňa 03.10.2011, a mandatárom VOD-EKO pre Inžinierske činnosti na stavbe „Administratívna budova NSK pre objekty pozemných stavieb“ za odplatu 27 900,- € bez DPH, a mandatárom SPS GROUP pre Inžinierske činnosti na stavbe „Administratívna budova NSK pre objekty inžinierskych sietí“ za odplatu 28 800,- € bez DPH, ktoré boli zaevidované na webovej stránke NSK pod označením 1695/2011MAJETOK a 1696/2011MAJETOK, ku ktorým boli dňa 23.11.2011 podané výpovede zo strany ÚNSK, zastúpeného Ing. Y. L., PhD.,

- jedno verejné obstarávanie na výber externého obstarávateľa pre výber zhotoviteľa stavby „Administratívna budova NSK“, pričom toto Ing. D. K. v spolupráci s Ing. K. F., ktorý zastupoval spoločnosť JUVIS v uvedenom verejnom obstarávaní, po dohode s Ing. U. D., ktorý mal vážny záujem o získanie zákazky pre spoločnosť ELLIO na zhotovenie stavby Administratívna budova NSK, a to tým spôsobom, že spoločne organizovali a koordinovali jednotlivé postupy tak, aby sa úspešným víťazom zahájeného verejného obstarávania pre externého obstarávateľa stala spoločnosť JUVIS, a aby ňou následne v plánovanom verejnom obstarávaní bola vybraná firma ELLIO ako zhotoviteľ predmetnej stavby, pričom vykonávali jednotlivé kroky k zabezpečeniu ďalších súťažiacich spoločností a im prislúchajúcich listinných materiálov, k poskytovaniu vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, k zámenám a účelovým úpravám ponuky v priebehu samotného verejného obstarávania vo vzťahu k referenciám až po dohadovanie podmienok spísania mandátnej zmluvy, čo vyústilo k podpisu mandátnej zmluvy medzi mandantom NSK, za ktorý ju podpísal Ing. Y. L. dňa 02.06.2011, a mandatárom spoločnosťou JUVIS, za ktorú ju podpísal Ing. K. F. dňa 10.05.2011, pre výber zhotoviteľa stavby Administratívna budova NSK za odmenu 10 099,- € bez DPH, ktorá bola zaevidovaná na webovej stránke NSK pod č.: 1053/2011/MAJETOK, pričom v nastávajúcom období bola predmetná mandátna zmluva medzi NSK a firmou JUVIS ukončená dohodou z 03.10.2011, evidovanou pod č. 1482/2011, a teda zo strany firmy JUVIS nedošlo k realizácii verejného obstarávania a k výberu úspešného uchádzača pre zhotovenie predmetnej stavby, v prípade čoho by firma ELLIO ako vopred určený zhotoviteľ predmetnej stavby získal neoprávnený prospech z činnosti na predmetnej stavbe podľa znaleckého posudku najmenej na výške 180 955,11 € bez DPH,

t e d a

obž. Ing. K. F.

spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospech konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednal niektorému súťažiteľovi prednosť a výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov a sčasti také konanie spočívalo v úmyselnom organizovaní zločinu, a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, a nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu so spôsobením škody veľkého rozsahu,

obž. Ing. U. D.

spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť sebe prospech konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní, a sčasti také konanie spočívalo v úmyselnom organizovaní zločinu, a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, a nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu so spôsobením škody veľkého rozsahu,

obž. Ing. U. L. a obž. V. H.

spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospech konali v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednali niektorému súťažiteľovi prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov,

a odsudzujú sa za to:

Obž. Ing. U. D.

Podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a zároveň súd ukladá podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom inému výchovnému programu.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá peňažný trest 5.000,- € (päťtisíc €).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Obž. Ing. K. F.

Podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a zároveň súd ukladá podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom inému výchovnému programu.

Obž. Ing. U. L.

Podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obž. V. H.

Podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. BB-4T/27/2015, týkajúcej sa Ing. K. F., Ing. U. L., Ing. U. D. a V. H. už dvakrát rozhodoval, keď v poslednom prípade dňa 11.10.2017 v uvedenej trestnej veci bol vyhlásený rozsudok. Týmto rozsudkom bol obžalovaný Ing. K. F. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaní Ing. U. L. a V. H. boli uznaní vinnými z pokračovacieho prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Trestnej činnosti sa mali dopustiť tak, že Ing. K. F., konateľ obchodnej spoločnosti JUVIS, s.r.o., so sídlom v Nitre, Na Priehon 82 (ďalej ako JUVIS), s cieľom zadovážiť neoprávnený prospech firme ELLIO získaním zákazky s hodnotou prevyšujúcou 9 miliónov eur k výstavbe administratívnej budovy Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja v predstieranom verejnom obstarávaní po vzájomnej dohode s obvineným Ing. Y. L., PhD., podpredsedom Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja, so sídlom v Nitre, Kupeckého 3 (ďalej ako ÚNSK), ktorý za tým účelom oslovil Ing. D. K., vedúcu Oddelenia pre verejné obstarávanie, Odboru majetku a podnikateľských aktivít ÚNSK, a V. H. a Ing. U. L., zodpovedných zástupcov spoločnosti ROSS Realitno - obchodno stavebná spoločnosť, spol. s r.o., so sídlom v Topoľčanoch, Bernolákova 28 (ďalej ako ROSS), a po rozdelení si úloh vyplývajúcich z postavenia v dotknutých firmách a zo zastávania funkcií na Úrade NSK, koordinovane a plánovito vykonávali v období od mesiaca marec roku 2011 najmenej do 03.10.2011 v Nitre, predovšetkým v sídle ÚNSK svoju činnosť v rámci organizovanej skupiny tak, že v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov Ing. D. K. na základe pokynu Ing. Y. L., PhD., (obaja uzavreli po skončení vyšetrovania s prokurátorom dohodu o vine a o treste), udelenom dňa 22.03.2011 v Nitre na Kupeckej 3 so zámerom zabezpečiť úspešný výber zhotoviteľa diela „Administratívna budova NSK“, pre spoločnosť ELLIO, účelovo pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 58/2011 Z.z. ako novely zákona o verejnom obstarávaní ohľadom zníženia finančného limitu pre zákazky a povinnosti zverejňovať verejné obstarávania aj pre zákazky s nízkou hodnotou zahájila dňa 22.03.2011 tri verejné obstarávania zadaním výzvy na predloženie cenových ponúk vybraným subjektom podľa § 102 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní s predpokladanou hodnotou zákazok nižšou ako 30 000,- € formou tzv. prieskumu trhu, a to:

- dve verejné obstarávania na výkon stavebného dozoru na stavbe „Administratívna budova NSK“, pre objekty pozemných stavieb a pre objekty inžinierskych činností, ku ktorým Ing. D. K. poverila V. H. a U. L. zabezpečiť potrebné písomné doklady k trom potenciálnym súťažiacim pre každé verejné obstarávanie a k ich cenovým ponukám tak, aby sa víťazmi týchto dvoch verejných obstarávaní stali dopredu určené spoločnosti VOD-EKO, a.s., so sídlom v Trenčíne, Zlatovská 2193/33, IČO: 31 411 908, (ďalej ako VOD-EKO) a SPS GROUP, s.r.o., so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, IČO: 44 890 010 (ďalej ako SPS GROUP), a to tým spôsobom, že spoločne organizovali, koordinovali a vykonávali jednotlivé činnosti v rámci týchto zahájených verejných obstarávaní, založené na zabezpečovaní dopredu určených víťazných spoločností a ďalších súťažiacich spoločností, na poskytovaní vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, na zámenách a účelových úpravách cenových ponúk v priebehu ich vyhodnocovania, na dohadovaní podmienok spísania mandátnych zmlúv, čo vyústilo k podpisu mandátnych zmlúv medzi mandantom NSK, za ktorý ich podpísal Ing. Y. L. dňa 03.10.2011, a mandatárom VOD-EKO pre Inžinierske činnosti na stavbe „Administratívna budova NSK pre objekty pozemných stavieb“ za odplatu 27 900,- € bez DPH, a mandatárom SPS GROUP pre Inžinierske činnosti na stavbe „Administratívna budova NSK pre objekty inžinierskych sietí“ za odplatu 28 800,- € bez DPH, ktoré boli zaevidované na webovej stránke NSK pod označením 1695/2011MAJETOK a 1696/2011MAJETOK, ku ktorým boli dňa 23.11.2011 podané výpovede zo strany ÚNSK, zastúpeného Ing. Y. L., PhD.,

- jedno verejné obstarávanie na výber externého obstarávateľa pre výber zhotoviteľa stavby „Administratívna budova NSK“, pričom toto Ing. D. K. v spolupráci s Ing. K. F., ktorý zastupoval spoločnosť JUVIS v uvedenom verejnom obstarávaní organizovali tak, aby sa úspešným víťazom zahájeného verejného obstarávania pre externého obstarávateľa stala spoločnosť JUVIS, a aby ňou následne v plánovanom verejnom obstarávaní bola vybraná firma ELLIO, ako zhotoviteľ predmetnej stavby, pričom vykonávali jednotlivé kroky k zabezpečeniu ďalších súťažiacich spoločností a im prislúchajúcich listinných materiálov, k poskytovaniu vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, k zámenám a účelovým úpravám ponuky v priebehu samotného verejného obstarávania vo vzťahu k referenciám až po dohadovanie podmienok spísania mandátnej

zmluvy, čo vyústilo k podpisu mandátnej zmluvy medzi mandantom NSK, za ktorý ju podpísal Ing. Y. L. dňa 02.06.2011, a mandatárom spoločnosťou JUVIS, za ktorú ju podpísal Ing. K. F. dňa 10.05.2011, pre výber zhotoviteľa stavby Administratívna budova NSK za odmenu 10 099,- € bez DPH, ktorá bola zaevidovaná na webovej stránke NSK pod č.: 1053/2011/MAJETOK, pričom v nastávajúcom období bola predmetná mandátna zmluva medzi NSK a firmou JUVIS ukončená dohodou z 03.10.2011, evidovanou pod č. 1482/2011, a teda zo strany firmy JUVIS nedošlo k realizácii verejného obstarávania a k výberu úspešného uchádzača pre zhotovenie predmetnej stavby, v prípade čoho by firma ELLIO ako vopred určený zhotoviteľ predmetnej stavby získal neoprávnený prospech z činnosti na predmetnej stavbe podľa znaleckého posudku najmenej vo výške 180 955,11 € bez DPH.

Obž. Ing. K. F. bol za to odsúdený podľa § 266 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona s použitím § 39 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, § 39 odsek 3 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona mu bol výkon trestu podmienčne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu bola ustanovená skúšobná doba na 3 (tri) roky a zároveň mu súd uložil podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obmedzenie, ktoré spočívalo v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi a to s Ing. D. K., nar. 07.04.1954 a s Ing. Y. L., PhD., nar. 09.07.1970. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti - vykonávať činnosť odborne spôsobilej osoby v trvaní 3 roky.

Obžalovaný Ing. U. L. bol za to odsúdený podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon trestu podmienčne odložený so stanovením skúšobnej doby na osemnásť mesiacov.

Obžalovaný V. H. bol za to odsúdený podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol výkon trestu podmienčne odložený so stanovením skúšobnej doby na osemnásť mesiacov.

Naproti tomu obžalovaný Ing. U. D. bol podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby, ktorá tvrdila, že

obvinení Ing. U. D., konateľ obchodnej spoločnosti ELLIO, s.r.o., so sídlom v Nitre, Novozámocká 242, (ďalej ako ELLIO) a Ing. K. F., konateľ obchodnej spoločnosti JUVIS, s.r.o., so sídlom v Nitre, Na Priehon 82 (ďalej ako JUVIS), s cieľom zadovážiť neoprávnený prospech firme ELLIO získaním zákazky s hodnotou prevyšujúcou 9 miliónov € k výstavbe administratívnej budovy Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja v predstieranom verejnom obstarávaní po vzájomnej dohode s obvineným Ing. Y. L., PhD., podpredsedom Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja, so sídlom v Nitre, Kupeckého 3 (ďalej ako ÚNSK), ktorý za tým účelom oslovil Ing. D. K., vedúcu Oddelenia pre verejné obstarávanie, Odboru majetku a podnikateľských aktivít ÚNSK, a V. H. a U. L., zodpovedných zástupcov spoločnosti ROSS Realitno - obchodno stavebná spoločnosť, spol. s r.o., so sídlom v Topoľčanoch, Bernoláková 28 (ďalej ako ROSS), a po rozdelení si úloh vyplývajúcich z postavenia v dotknutých firmách a zo zastávania funkcií na ÚNSK, koordinovane a plánovito vykonávali v období od mesiaca marec roku 2011 najmenej do 03.10.2011 v Nitre, predovšetkým v sídle ÚNSK svoju činnosť v rámci organizovanej skupiny tak, že v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov Ing. D. K. na základe pokynu Ing. Y. L., PhD., (obaja uzavreli po skončení vyšetrovania s prokurátorom dohodu o vine a o treste), udelenom dňa 22.03.2011 v Nitre na Kupeckej 3 so zámerom zabezpečiť úspešný výber zhotoviteľa diela „Administratívna budova NSK“, pre spoločnosť ELLIO, účelovo pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 58/2011 Z.z. ako novely zákona o verejnom obstarávaní ohľadom zníženia finančného limitu pre zákazky a povinnosti zverejňovať verejné obstarávania aj pre zákazky s nízkou hodnotou zahájila dňa 22.03.2011 tri verejné obstarávania zadaním výzvy na predloženie cenových ponúk vybraným subjektom podľa § 102 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní s predpokladanou hodnotou zákazok nižšou ako 30 000,- € formou tzv. prieskumu trhu, a to:

- dve verejné obstarávania na výkon stavebného dozoru na stavbe „Administratívna budova NSK“, pre objekty pozemných stavieb a pre objekty inžinierskych činností, ku ktorým Ing. D. K. poverila V. H. a U. L. zabezpečiť potrebné písomné doklady k trom potenciálnym súťažiacim pre každé verejné obstarávanie a k ich cenovým ponukám tak, aby sa víťazmi týchto dvoch verejných obstarávaní stali dopredu určené

spoločnosti VOD-EKO, a.s., so sídlom v Trenčíne, Zlatovská 2193/33, IČO: 31 411 908, (ďalej ako VOD-EKO) a SPS GROUP, s.r.o., so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, IČO: 44 890 010 (ďalej ako SPS GROUP), a to tým spôsobom, že spoločne organizovali, koordinovali a vykonávali jednotlivé činnosti v rámci týchto zahájených verejných obstarávaní, založené na zabezpečovaní dopredu určených víťazných spoločností a ďalších súťažiacich spoločností, na poskytovaní vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, na zámenách a účelových úpravách cenových ponúk v priebehu ich vyhodnocovania, na dohadovaní podmienok spísania mandátnych zmlúv, čo vyústilo k podpisu mandátnych zmlúv medzi mandantom NSK, za ktorý ich podpísal Ing. Y. L. dňa 03.10.2011, a mandatárom VOD-EKO pre Inžinierske činnosti na stavbe „Administratívna budova NSK pre objekty pozemných stavieb“ za odplatu 27 900,- € bez DPH, a mandatárom SPS GROUP pre Inžinierske činnosti na stavbe „Administratívna budova NSK pre objekty inžinierskych sietí“ za odplatu 28 800,- € bez DPH, ktoré boli zaevidované na webovej stránke NSK pod označením 1695/2011MAJETOK a 1696/2011MAJETOK, ku ktorým boli dňa 23.11.2011 podané výpovede zo strany ÚNSK, zastúpeného Ing. Y. L., PhD.,

- jedno verejné obstarávanie na výber externého obstarávateľa pre výber zhotoviteľa stavby „Administratívna budova NSK“, pričom toto Ing. D. K. v spolupráci s Ing. K. F., ktorý zastupoval spoločnosť JUVIS v uvedenom verejnom obstarávaní, po dohode s U. D., ktorý mal vážny záujem o získanie zákazky pre spoločnosť ELLIO na zhotovenie stavby Administratívna budova NSK, a to tým spôsobom, že spoločne organizovali a koordinovali jednotlivé postupy tak, aby sa úspešným víťazom zahájeného verejného obstarávania pre externého obstarávateľa stala spoločnosť JUVIS, a aby ňou následne v plánovanom verejnom obstarávaní bola vybratá firma ELLIO ako zhotoviteľ predmetnej stavby, pričom vykonávali jednotlivé kroky k zabezpečeniu ďalších súťažiacich spoločností a im prislúchajúcich listinných materiálov, k poskytovaniu vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, k zámenám a účelovým úpravám ponuky v priebehu samotného verejného obstarávania vo vzťahu k referenciám až po dohadovanie podmienok spísania mandátnej zmluvy, čo vyústilo k podpisu mandátnej zmluvy medzi mandantom NSK, za ktorý ju podpísal Ing. Y. L. dňa 02.06.2011, a mandatárom spoločnosťou JUVIS, za ktorú ju podpísal Ing. K. F. dňa 10.05.2011, pre výber zhotoviteľa stavby Administratívna budova NSK za odmenu 10 099,- € bez DPH, ktorá bola zaevidovaná na webovej stránke NSK pod č.: 1053/2011/MAJETOK, pričom v nastávajúcom období bola predmetná mandátna zmluva medzi NSK a firmou JUVIS ukončená dohodou z 03.10.2011, evidovanou pod č. 1482/2011, a teda zo strany firmy JUVIS nedošlo k realizácii verejného obstarávania a k výberu úspešného uchádzača pre zhotovenie predmetnej stavby, v prípade čoho by firma ELLIO ako vopred určený zhotoviteľ predmetnej stavby získal neoprávnený prospech z činnosti na predmetnej stavbe podľa znaleckého posudku najmenej vo výške 180 955,11 € bez DPH,

čo bolo právne kvalifikované ako pokračovací zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/ (v spojení s § 138 písm. i/ Trestného zákona), ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, obžalovaný V. H., obžalovaný Ing. U. L. a obž. Ing. K. F..

Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 To 2/2018 zo dňa 26. novembra 2018 bolo rozhodnuté, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por., § 324 Tr. por. sa napadnutý rozsudok, na podklade odvolaní prokurátora i obžalovaných Ing. U. L., V. H. a Ing. K. F. zrušuje v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. bola vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Z uznesenia NS SR v podstate vyplynulo, že Najvyšší súd SR už v predmetnej veci rozhodoval a to uznesením zo dňa 15.08.2017 sp. zn. 2 To 9/2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 6. septembra 2019 sp. zn. 2 To 9/2016, ktorým bol zrušený predchádzajúci rozsudok Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-4T/27/2015 zo dňa 15. apríla 2016 a to podľa § 321 ods. 1, písm. a), b), c), e) Trestného poriadku. Súdu prvého stupňa bolo v tomto smere uložené, aby na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky dôkazy navrhované prokurátorom a súd sa mal opätovne zaoberať vinou obv. Ing. U. D., ako aj mierou organizovanosti konania obžalovaných. Najvyšší súd ďalej konštatoval, že súd prvého stupňa doplnil dokazovanie v intenciách citovaného uznesenia, ale neakceptoval názor odvolacieho súdu, keď sa neriadil ustanovením § 327 ods. 1 Trestného poriadku a opakovane

Ing. U. oslobodil spod obžaloby. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR nie je možné pri veľmi simplexnom uvažovaní a najjednoduchšom hodnotení doposiaľ vykonaných dôkazov pripustiť oslobodenie spod obžaloby osoby, v prospech ktorej sa celá trestná činnosť udiala a ktorá mala z tejto najviac profitovať. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR je zarážajúce, že Špecializovaný trestný súd aj keď už ignoroval názor odvolacieho súdu, nerešpektoval ani svoj vlastný názor vyplývajúci z jeho rozsudku z 10. novembra 2015, sp. zn. BB-4T/27/2015, ktorým schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom a teraz už odsúdenými Ing. D. K. a Ing. Y. L., PhD. opierajúci sa o skutkové zistenie, že menovaní manipulovali verejné obstarávanie na výstavbu administratívnej budovy NSK na objednávku Ing. E.G. v prospech jeho firmy ELLIO, s.r.o. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd nekonal v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku a nevyhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a najmä v ich súhrne.

Čo sa týka obžalovaných Ing. U. L. a V. H., tak títo sa mali podľa názoru Najvyššieho súdu trestnej činnosti dopustiť vo významne menšej miere ako ostatní obžalovaní a odsúdení, pričom Najvyšší súd SR sa nestotožnil z ich odvolacími námietkami. Vykonaným dokazovaním im však nebol preukázaný úmysel spôsobiť škodu alebo prospech tak, ako je to uvedené v skutku obžaloby vo vzťahu k spoločnosti ELLIO a s verejným obstarávaním určeným na vybratie zhotoviteľa samotnej stavby im nebola preukázaná žiadna súvislosť. Z týchto dôvodov je potom potrebné vo vzťahu k týmto dvom obžalovaným upraviť skutkovú vetu tak, aby korešpondovala s vykonaným dokazovaním.

Pokiaľ ide o obž. Ing. U. D. bude úlohou prvostupňového súdu zhodnotiť vykonané dôkazy nielen jednotlivo, ale aj v ich súhrne. V prípade, že by prvostupňový súd napriek všetkým vykonaným dôkazom bol toho názoru, že obž. Ing. U. D. je nevinný, nemôže obstáť žiadne rozhodnutie o vine tých obžalovaných, ktorí mali konať v prospech firmy ELLIO, s.r.o. a jej konateľa.

Súd konštatuje, že v uvedenej trestnej veci prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR pod sp. zn. VII/1 Gv 27/11/1000-143 podal dňa 08.06.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obž. Ing. Y. L. PhD. a návrh na uzavretie dohody o vine a treste vedený pod sp. zn. VII/1 Gv 27/11/1000-144 zo dňa 08.06.2015, ktorú uzatvoril s obž. Ing. D. K..

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T/27/2015 zo dňa 10.11.2015 bolo rozhodnuté, že súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohody o vine a treste uzatvorené medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinenou Ing. D. K., nar. 07.04.1954, evidovanú pod sp. zn. VII/1Gv27/11/1000-144 zo dňa 08.06.2015 a obvineným Ing. Y. L., PhD., nar. 09.07.1970, evidovanú pod sp. zn. VII/1 Gv 27/11/1000-143 zo dňa 08.06.2015, a takto ich potvrdil: Obvinená Ing. D. K., narodená 07.04.1954 v Nitre, trvale bytom Nitra - Staré Mesto, Wilsonovo nábrevie 146/50, t. č. v mieste trvalého bydliska, a obvinený Ing. Y. L., PhD., narodený 09.07.1970 v Nitre, trvale bytom Veľká Dolina 138, t. č. v mieste trvalého bydliska, boli uznaní vinnými, a to Ing. D. K. v bodoch 1 a 2z pokračovacieho zločinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods.1, ods. 2 písm. c/, písm. e/ (v spojení s § 138 písm. i/), ods.3 písm. a/ Trestného zákona sčasti dokonanej sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 Trestného zákona, a Ing. Y. L., PhD. v bode 1 z pokračovacieho zločinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/ (v spojení s § 138 písm. i/), ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sčasti dokonanej a sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods.1 Trestného zákona, pretože podľa bodu 1. rozsudku Ing. D. K., Ing. Y. L., PhD. od mesiaca marec roku 2011 najmenej do 29.09.2011 v Nitre, v sídle Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja (ďalej ako NSK) a okolí, v rámci zorganizovanej skupiny osôb po predchádzajúcej dohode a rozdelení si úloh vyplývajúcich z právneho postavenia v dotknutých firmách a zastávania funkcií na Úrade NSK, koordinovane a plánovito, v rozpore s § 9 ods.4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 129/2010 Z.z., Ing. D. K., ako vedúca Oddelenia pre verejné obstarávanie, Odboru majetku a podnikateľských aktivít Úradu NSK, na základe pokynu Ing. Y. L., PhD., ako zástupcu predsedu Úradu NSK, udelenom dňa 22.03.2011 v jej kancelárii v Nitre, na Kupeckej 3, na objednávku E. G., konateľa firmy ELLIO, s.r.o., so sídlom v Nitre, Novozámocká 242, za pomoci Ing. R. K., konateľa firmy JUVIS, s.r.o., v úmysle zabezpečiť úspešný výber zhotoviteľa diela „Administratívna budova NSK“, s hodnotou zákazky prevyšujúcou 9 miliónov €, pre spoločnosť ELLIO spol. s r.o., zahájila účelovo pred nadobudnutím účinnosti novely zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 58/2011 Z.z., tri verejné obstarávania zadáním zákazky s nízkou hodnotou podľa § 102 a nasl. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 129/2010 Z.z. s predpokladanou hodnotou zákazok nižšou ako 30 000,- €, a to:

- dve verejné obstarávania na výkon stavebného dozoru na stavbe „Administratívna budova NSK“, ktoré Ing. D. K. z pozície svojej funkcie účelovo viedla a ovplyvňovala na základe pokynov Ing. Y. L., PhD., jej nadriadeného, a v spolupráci s Ľ. M. a E. B., ako zástupcami spoločnosti ROSS Realitno - obchodno stavebná spoločnosť, spol. s r.o., Topoľčany, Bernolákova 28, ktorí zabezpečovali na podklade požiadaviek Ing. K. a Ing. L. potrebné písomné doklady k potencionálnym súťažiacim, k ich cenovým ponukám, tak, aby sa víťazmi týchto dvoch verejných obstarávaní stali spoločnosti VOD-EKO, a.s., so sídlom v Trenčíne, Zlatovská 2193/33, IČO: 31 411 908, a SPS GROUP, s.r.o., so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, IČO: 44 890 010, a to tým spôsobom, že spoločne organizovali a koordinovali jednotlivé postupy v rámci verejných obstarávaní zahájených dňa 22.03.2011 založené na zabezpečovaní dopredu určených víťazných spoločností, ďalších súťažiacich spoločností, na poskytovaní vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, na zámenách a účelových úpravách cenových ponúk v priebehu ich uzatvárania, na dohadovaní podmienok spísania mandátnych zmlúv, čo vyústilo k podpisu mandátnych zmlúv medzi mandantom NSK, a mandatármi VOD-EKO, a.s., pre Inžinierske činnosti na stavbe Administratívna budova NSK pre objekty pozemných prác za odplatu 27 900,- € bez DPH, a SPS GROUP, s.r.o., pre Inžinierske činnosti na stavbe Administratívna budova NSK pre objekty inžinierskych sietí za odplatu 28 800,- € bez DPH, podpísanými za NSK Ing. Y. L. dňa 03.10.2011, ktoré boli zaevidované na webovej stránke NSK pod označením 1695/2011MAJETOK a 1696/2011MAJETOK,

- jedno verejné obstarávanie na výber externého obstarávateľa pre výber zhotoviteľa stavby „Administratívna budova NSK“, pričom toto Ing. D. K. z pozície svojej funkcie účelovo viedla a ovplyvňovala na základe pokynov Ing. Y. L., PhD., jej nadriadeného, a v spolupráci s Ing. R. K., konateľom spoločnosti JUVIS spol. s r.o., ktorý mal na základe požiadaviek Ing. K. a Ing. L. vystupovať ako zástupca víťazného uchádzača o externé obstarávanie zhotoviteľa stavby, a E. G., konateľom spoločnosti ELLIO spol. s r.o., ktorý mal záujem o získanie zákazky na zhotovenie stavby Administratívna budova Úradu NSK, a to tým spôsobom, že spoločne organizovali a koordinovali jednotlivé postupy tak, aby sa jeho úspešným víťazom verejného obstarávania pre externého obstarávateľa zahájeného 22.03.2011 stala spoločnosť JUVIS spol. s r.o., a aby následne v externom verejnom obstarávaní bola vybratá firma ELLIO, s.r.o., ako zhotoviteľ predmetnej stavby, a to tým spôsobom, že spoločne organizovali a koordinovali jednotlivé kroky k zabezpečeniu ďalších súťažiacich spoločností a im prislúchajúcich listinných materiálov, k poskytovaniu vzorových podkladov pre vypracovanie ponúk ešte pred samotným spracovaním výzvy, k zámenám a účelovým úpravám ponuky v priebehu samotného verejného obstarávania vo vzťahu k referenciám až po dohadovanie podmienok spísania mandátnej zmluvy, čo vyústilo k podpisu mandátnej zmluvy medzi mandantom, NSK, a mandatárom, spoločnosťou JUVIS spol. s r.o., podpísanou za NSK Ing. Y. L. dňa 02.06.2011, a Ing. R. K. za firmu JUVIS, s.r.o., dňa 10.05.2011 pre výber zhotoviteľa stavby Administratívna budova NSK za odmenu 10 099,- € bez DPH, ktorá bola zaevidovaná na webovej stránke NSK pod č.: 1053/2011/MAJETOK, pričom v nastávajúcom období bola ukončená predmetná mandátna zmluva medzi NSK a firmou JUVIS dohodou evidovanou pod č. 1482/2011, a teda zo strany firmy JUVIS spol. s r.o., nedošlo k výberu úspešného uchádzača pre zhotovenie predmetnej stavby, v prípade čoho by firma ELLIO, s.r.o., ako vopred určený zhotoviteľ predmetnej stavby získal neoprávnený prospech z činnosti na predmetnej stavbe podľa znaleckého posudku najmenej vo výške 180 955,11 € bez DPH, a Ing. D. K. podľa bodu 2. rozsudku dňa 25.03.2011 v čase o 09.40 hod. v Nitre, na Ulici Kupecká 3, v priestoroch kancelárie Oddelenia pre verejné obstarávanie, Odboru majetku a podnikateľských aktivít Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja v Nitre ako vedúca oddelenia prijala od svojho nadriadeného Ing. P. N., riaditeľa Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja Nitra, ktorý jej v úmysle zadovážiť neoprávnený prospech Mgr. Š. S., advokátovi zapísanému v zozname SAK pod č. 1194, so sídlom 949 01 Nitra, Farská 34, osobne odovzdal na liste papiera spísaný zoznam troch advokátov, ktorí mali byť súťažiacimi pre účely obstarania právneho zástupcu k poskytnutiu právnej pomoci Nitrianskemu samosprávnemu kraju v právnej veci ohľadom zastupovania v sporoch s OTP bankou, vedených na Najvyššom súde SR, sp. zn. Cb 22/06, na Okresnom súde v Bratislave I, sp. zn. 26Cb 153/2006 a sp. zn. 7C 1/2007 a s GAP REAL, s.r.o., vedenom na Okresnom súde Bratislava, sp. zn. 14C 21/2008, na základe čoho po dohode s Ing. P. N. Ing. D. K. zahájila verejné obstarávanie k zákazke s nízkou hodnotou podľa § 102 a nasl. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rámci ktorého v rozpore s § 9 ods. 4 citovaného zákona použila rozličné postupy, ktorými sledovala a nakoniec aj zabezpečila, že víťazom predmetného verejného obstarávania sa stal menovaným nadriadeným odporučený právny zástupca Mgr. Š. S., čo viedlo dňa 20.04.2011 k podpisu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci medzi klientom Nitrianskym samosprávnym krajom, zastúpeným predsedom Doc. Ing. H.

L., PhD., a advokátom Mgr. Š. S., zaevidovanou pod č. 189/20111/MAJETOK, čím spôsobila spoločným konaním neoprávnený prospech vo výške odmeny advokáta určenej sumou prisúdených trov konania podľa právoplatného rozhodnutia v uvedených právnych veciach.

Za to bola odsúdená Ing. D. K. podľa § 266 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. e/ Trestného zákona s použitím § 39 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, § 39 odsek 3 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona jej bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a zároveň sa jej uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovil skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a zároveň súd uložil podľa § 51 odsek 3 písm. c/ Trestného zákona obmedzenie, ktoré spočíva v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine a v zákaze zúčastňovať sa vo výberových komisiách v súvislosti s verejným obstarávaním. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd uložil trest zákazu činnosti - výkonu zamestnania, povolania alebo funkcie spojenej s rozhodovacou právomocou v orgánoch verejnej moci v trvaní 4 (štyri) roky.

Obvinený Ing. Y. L., PhD. bol za to odsúdený podľa § 266 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona z dôvodov podľa § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. e/ Trestného zákona s použitím § 39 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, § 39 odsek 3 písm. d/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovil skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a zároveň súd uložil podľa § 51 odsek 3 písm. c/ Trestného zákona obmedzenie, ktoré spočíva v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine a v zákaze zúčastňovať sa vo výberových komisiách v súvislosti s verejným obstarávaním. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd uložil trest zákazu činnosti - vykonávať funkciu vedúceho zamestnanca v štátnych orgánoch, obciach a vyšších územných celkoch v trvaní 4 (štyri) roky.

Obžalovaný Ing. U. D. na hlavnom pojednávaní spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že zo spoluobžalovaných pozná len Ing. K. F. Nikdy neprišiel do kontaktu s Ing. U. L. a V. H.. On sám je konateľom obchodnej spoločnosti ELLIO, nikdy neprišiel do kontaktu so spoločnosťou ROSS, VOD-EKO a SPS-GROUP. Čo sa týka obchodnej spoločnosti ELLIO, tak spoločne s firmou ZIPP s.r.o. sa v roku 2009 prihlásili do verejného obstarávania na projekt Administratívnej budovy Nitrianskeho samosprávneho kraja (ďalej ako „NSK“), vtedy ponúkli cenu približne 8,5 mil. € bez DPH. V tomto prípade však nedošlo k uzavretiu zmluvy o dielo a NSK im oznámil zrušenie súťaže. Príčinou malo byť to, že predseda NSK Ing. L. mal v tom čase výhrady voči projektovej dokumentácii a to najmä preto, že sa mu nepáčilo, že sa malo pôvodne jednať o päťposchodovú budovu s dvomi výťahmi. Vzhľadom na to, že predpokladal, že bude vypracovaná nová projektová dokumentácia a že mal záujem o túto stavbu, viackrát sa stretol s Ing. K., ktorú poznal z predchádzajúcej spolupráce, a o ktorej vedel, že má na starosti verejné obstarávanie. V súvislosti s týmito aktivitami zistil, že došlo k vyhláseniu troch verejných obstarávaní, a to jedno na externého obstarávateľa zhotoviteľa diela a dve na výkon stavebného dozoru. Taktiež mal informáciu, že víťazom verejného obstarávania na obstarávateľa zhotoviteľa stavby sa stala firma JUVIS, konateľom ktorej bol Ing. F.. Vedel aj o tom, že bola podpísaná mandátna zmluva medzi NSK a firmou JUVIS, ale pretože sa Ing. F. táto mandátna zmluva zdala nevýhodná, v konečnom dôsledku Ing. F. od tejto mandátnej zmluvy odstúpil. V tomto smere on sám Ing. F. odporučoval, aby túto mandátnu zmluvu nepodpisoval, lebo podľa jeho názoru bola nevýhodná. Pokiaľ sa viackrát stretol s Ing. K., zaujímal sa najmä o to, kedy bude spracovaná projektová dokumentácia, pretože sa chcel zúčastniť verejného obstarávania a poskytnúť tak prácu zamestnancom obchodnej spoločnosti ELLIO. V tomto prípade mu nešlo ani tak o zisk, ale len o to, aby zamestnal ľudí vo firme. Podľa jeho názoru projektová dokumentácia do súčasnej doby vyhotovená nebola. Ďalej obžalovaný vypovedal, že spoločne s Ing. F. nič neorganizoval, nekonzultovali jednotlivé postupy a nič neobil preto, aby sa firma JUVIS stala víťazom verejného obstarávania ako obstarávateľ zhotoviteľa stavby. Nemôže preto súhlasiť s tým, že firma ELLIO bola vopred určená ako zhotoviteľ predmetnej stavby a už vôbec nie s tým, že v prípade jej výberu by táto firma získala neoprávnený prospech, ktorý určil znalec vo výške 180.955,11 € bez DPH. Nebola vôbec vypracovaná nová projektová dokumentácia, nebol vyhotovený výkaz výmer a z týchto dôvodov sa ani nemohol prihlásiť do verejného obstarávania. Firma ELLIO vzhľadom na svoj obrat nemohla sama

ísť do verejného obstarávania, a z dôvodu neexistencie základných informácií, preto nemohol osloviť inú firmu, s ktorou by sa spoločne zúčastnili tohto verejného obstarávania. Obžalovaný ďalej uviedol, že spoločne s Ing. F. si vo vzťahu k verejnému obstarávaniu nerozdeľovali žiadne úlohy, svoju činnosť nekoordinovali ani neplánovali, Ing. F. ani inému neposkytoval žiadne vzorové podklady.

Obžalovaný V. H. pred súdom vypovedal, že obžalovaného Ing. U. D., ani obž. Ing. K. F. nepozná. On sám je konateľom spoločnosti ROSS spolu s Ing. U. L.. Približne začiatkom roku 2011 bol kontaktovaný Ing. Y. L. a to vzhľadom na to, že tento potreboval pomoc pri výbere stavebného dozoru na zhotovenie administratívnej budovy NSK. Pretože on sám mal prehľad o firmách, ktoré by túto činnosť mohli vykonávať, tak sa stretol v Nitre s Ing. L. a Ing. K. a odovzdal im kontakty na firmy, ktoré sa zaoberali stavebných dozorom. Išlo o kontakty na viaceré firmy, medzi ktorými bola aj firma VOD-EKO a.s., K2ateliér s.r.o., SPS-GROUP s.r.o. a asi aj firma VODING. On sám do verejného obstarávania vôbec žiadnym spôsobom nezasahoval a vôbec ani nevedel, ktorá z firiem toto verejné obstarávanie vyhrala. Ďalej obžalovaný vypovedal, že po určitej dobe a myslí si, že to bolo už po vyhodnotení súťaže na verejné obstarávanie, sa s ním spojil Ing. L. a vynadal mu, že jedna z firiem poslala zlé podklady ohľadne ceny. On sám na to nevedel reagovať a usudzoval, že Ing. L. sa zdala tá cena privysoká. Skontaktoval sa preto s Ing. K. a dospeli k záveru, že pravdepodobne došlo k písárskej chybe. O to, ako celá vec dopadla, sa už nezaujímal. Obžalovaný poprel, že by svoju pomoc pri výbere firiem poskytol zo zisťných dôvodov, nechcel nikomu spôsobiť škodu, ani nikomu zadovážiť prospech, alebo niekoho vo verejnom obstarávaní zvýhodniť. Na celej veci vôbec nebol zainteresovaný a od Ing. L. ani Ing. K. nedostával žiadne pokyny, aby pripravoval nejaké podklady z toho dôvodu, aby sa víťazom verejného obstarávania stala firma VOD-EKO a.s. a SPS-GROUP s.r.o.. On tieto firmy iba odporučil. Ďalej obžalovaný odmietol vypovedať na prípadné kladené otázky.

Obžalovaný Ing. U. L. vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v roku 2011 sa k nemu dostala informácia o možnosti vykonávania stavebného dozoru pre stavbu financovanú NSK. Spoločne so spoločníkom V. H. si preto boli u Ing. K. zobrať podklady k výberovému konaniu a zároveň zisťovali, čo by ponuka mala obsahovať, čo nepovažoval za neštandardný postup. Pretože dospeli k záveru, že ich firma nie je na takú činnosť špecializovaná, nepodali vlastnú ponuku a pravdepodobne iba telefonicky túto ponuku poskytol nejakým ďalším firmám, o ktorých vedel, že sa touto činnosťou zaoberajú. Obžalovaný poprel, že by niekomu poskytol informácie, ktoré by ho zvýhodňovali pri predkladaní ponúk, za toto konanie nezískal žiadny prospech a ani mu žiadny prospech nebol sľúbený. Nechcel nikomu spôsobiť škodu a ani nemal vedomosť, či nejaká škoda alebo prospech niekomu vznikli. Na prípadné otázky obžalovaný odmietol vypovedať.

Obžalovaný Ing. K. F. po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na túto skutočnosť mu súd v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, e/, f/, g/, h/ Trestného poriadku položil otázku, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Obžalovaný Ing. K. F. na všetky položené otázky odpovedal slovom áno. Zo stanoviska prokurátora súd zistil, že vzhľadom na to, že obžalovaný Ing. K. F. po prednese obžaloby vyhlásil, že je vinný a splnil zákonné podmienky na prijatie vyhlásenia, doporučil, aby súd jeho vyhlásenie prijal a naďalej vykonával v jeho prípade dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Súd vyhodnotením všetkým rozhodných skutočností v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie Ing. K. F. prijal. Zároveň súd poučil obžalovaného Ing. K. F., že táto skutočnosť nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti, ale v tomto smere Ing. K. F. využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok Ing. Y. L. PhD. pred súdom vypovedal, že v septembri 2010 bol zvolený do funkcie podpredsedu NSK. Mal pridelený odbor sociálnych vecí a zdravotníctva a odbor informačných technológií. Ešte predtým ako bol zvolený do funkcie podpredsedu NSK mal vedomosť o tom, že v predchádzajúcom období mala byť realizovaná výstavba novej administratívnej budovy NSK. K podpísaniu zmlúv v tomto prípade nedošlo, a v čase, keď už bol zvolený do funkcie podpredsedu NSK, ho predseda

NSK doc. Ing. H. L. PhD. splnomocnil, aby dohliadal na realizáciu nového verejného obstarávania na výstavbu administratívnej budovy NSK. Predstava bola taká, že obstarávanie bude zabezpečovať externý obstarávateľ a taktiež bolo potrebné vysúťažiť aj stavebný dozor. K takémuto postupu došlo preto, že v rámci NSK bol síce vytvorený odbor pre verejné obstarávanie, ale pretože tento odbor bol veľmi vyťaženy, prijalo sa riešenie, že verejné obstarávanie bude zabezpečovať externý obstarávateľ. On sám bol v politickej funkcii, nemal znalosti o tom, ako má prebiehať verejné obstarávanie, nepoznal zákon o verejnom obstarávaní, a v podstate celé toto mala za úlohu menežovať Ing. K., s ktorou všetko konzultoval. Svedok ďalej vypovedal, že čo sa týka verejného obstarávania na stavebný dozor, oslovil v tomto smere Ing. U. L. a V. H., ktorých poznal z minulosti. Týchto dvoch oslovil preto, že ich poznal ako odborníkov v tejto oblasti a chcel, aby verejné obstarávanie na stavebný dozor prebehlo bez problémov. V tom čase vedel, že stavebný dozor bol rozdelený na dve časti a preto bolo potrebné vysúťažiť dve firmy. Dohoda bola taká, že Ing. U. L. a V. H. mali pripraviť ponuky, a ktorá firma ponúkne najmenej, tak tá zvíťazí. V tomto smere došlo medzi ním a V. H. a Ing. U. L. aj k výmene názorov, lebo podľa jeho názoru, nimi doporučená firma, dala vysokú cenovú ponuku. Na základe vzájomnej konzultácie potom predmetná firma cenovú ponuku znížila a to tak, aby táto ponuka bola nižšia ako pri predchádzajúcom verejnom obstarávaní. V priebehu verejného obstarávania potom následne zistil, že verejné obstarávanie na stavebný dozor nemalo byť rozdelené na dve časti, ale on toto nevedel a v podstate kopírovali situáciu z predošlého verejného obstarávania. Keď sa túto situáciu dozvedel, ihneď sa skontaktoval s Ing. U. L. a V. H., ktorí situáciu pochopili a následne došlo k ukončeniu zmlúv na stavebný dozor bez akýchkoľvek požiadaviek na prípadnú náhradu. Čo sa týka verejného obstarávania na výber externého obstarávateľa na realizáciu stavby administratívnej budovy NSK, s Ing. K. boli dohodnutí tak, že Ing. K. F. bude víťaz verejného obstarávania na externého obstarávateľa a pripraví ponuky na zhotoviteľa administratívnej budovy NSK. V tomto smere bola podpísaná aj zmluva s víťazom súťaže pánom Ing. K. F., ale ten niekedy v letných mesiacoch roku 2011 konštatoval, že má problémy vo firme a že bude lepšie zmluvu ukončiť. K tomu potom skutočne došlo a zmluva sa ukončila dodatkom o ukončení zmluvy.

Ďalej svedok vypovedal, že vzhľadom na to, že nerozumel procesu verejného obstarávania, všetky otázky konzultoval s Ing. D. K.. Verejné obstarávanie zverejnili do 31.03.2011 z dôvodu jednoduchšieho postupu, pretože s účinnosťou od 01.04.2011 došlo k novele zákona o verejnom obstarávaní a postup podľa tejto novely už bol komplikovanejší. Pretože poznal Ing. U. L. a V. H. dohodol sa s nimi, aby zabezpečili verejné obstarávanie na stavebný dozor. Taktiež osobne poznal Ing. K. F., s ktorým bola dohoda, že pripraví ponuky na zhotoviteľa administratívnej budovy NSK, ako externý obstarávateľ. V tomto smere dával pokyny aj Ing. D. K.. Sám osobne nerozhodoval o tom, ktoré konkrétne firmy mali byť víťazom verejného obstarávania na stavebný dozor a verejného obstarávania na zhotovenie administratívnej budovy NSK. Osobne poznal aj Ing. U. D., s týmto však otázky verejného obstarávania na zhotovenie administratívnej budovy NSK neriešil. Stretávali sa v podstate len pri spoločenských príležitostiach. Nevedel o tom, že by sa nejaké firmy fiktívne prihlasovali do predmetného verejného obstarávania a nepoznal ani konkrétne firmy, ktoré mali verejné obstarávanie vyhrať. Toto všetko konzultoval len s Ing. U. L., V. H. a Ing. K. F..

Svedkyňa Ing. D. K. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedok G.S. pred súdom vypovedal, že je jedným z majiteľov spoločnosti SPS GROUP s.r.o., so sídlom Trenčianske Teplice, pozná pána Ing. U. L. a V. H., o ktorých vie, že podnikajú v stavebníctve. Spoločnosť SPS GROUP sa zaoberá komplexnou stavebnou činnosťou, a preto reagovali na výzvu na predloženie cenovej ponuky v súvislosti s verejným obstarávaním v akcii výstavby administratívnej budovy NSK, a to konkrétne na výber stavebného dozoru. Na výzvu reagovali štandardne, to znamená, že buď on sám, alebo niektorý jeho zamestnanec, vypracovali cenovú ponuku a odoslali ju na NSK. Ďalej svedok vypovedal, že pri zapájaní sa do procesu účasti na verejnom obstarávaní mu Ing. U. L. a V. H. neboli nápomocní. Taktiež si nepamätal, že by od nich obdržal nejaké podklady. Sám nemal vedomosť o nejakom protiprávnom konaní Ing. U. L. a V. H.. Tiež si nepamätal, či od nich dostal nejaké informácie o cene. V konečnom dôsledku svedok uviedol, že ich cenová ponuka bola úspešná, a po predložení mandátnej zmluvy medzi mandantom NSK a mandatórom SPS GROUP na vykonanie stavebného dozoru uviedol, že túto zmluvu uzatvoril s NSK a spoločne s Ing. Y. L. PhD. ju podpísal.

Svedok Ing. E. E. pred súdom vypovedal, že pracuje vo firme VOD-EKO a.s. Trenčín ako šéf technickej skupiny. Do jeho kompetencie, okrem iného, patrí aj spracovávanie cenových ponúk. Firma VOD-EKO

bola oslovená NSK na spracovanie ponuky na stavebný dozor na výstavbu administratívnej budovy NSK. On túto ponuku vypracoval a odoslal na úrad NSK. Ich cenová ponuka bola vyhodnotená ako úspešná a vzápätí im bol zaslaný návrh mandátnej zmluvy. Po podpísaní tejto zmluvy z ich strany sa asi dva mesiace nič nedialo a potom prišiel list z úradu NSK, že predmetná zmluva je zrušená. Svedok ďalej vypovedal, že Ing. U. D., V. H. a Ing. U. L. nepozná. O Ing. D. K. vedel len to, že komunikovala s ich spoločnosťou a ponúkala im návrhy zmlúv. Pokiaľ svedkovi bola daná k nahliadnutiu cenová ponuka spoločnosti VOD-EKO s ponukovou cenou bez DPH 29.700,- € zo dňa 18.04.2011, tak k tomu vypovedal, že túto ponuku vypracoval on a je podpísaná konateľmi spoločnosti pánom F. a H.. Pokiaľ mu bola predložená tá istá ponuka s ponukovou cenou 27.900,- € zo dňa 18.04.2011, tak k tomu sa vyjadril tak, že sa nejedná o cenovú ponuku ich spoločnosti, táto ponuka nie je podpísaná konateľmi a nevie kto túto ponuku podpísal. Pokiaľ bola svedkovi predložená k nahliadnutiu cenová ponuka spoločnosti VOD-EKO s ponúkanou cenou 27.900,- € bez DPH a s celkovou cenou s DPH 33.480,- €, tak k tomu sa tiež nevedel vyjadríť, on túto ponuku nespracovával a nie je tam podpis konateľov spoločnosti. Ak je pečiatka spoločnosti č. 4 aj na cenovej ponuke 27.900,- € bez DPH, tak ide o pečiatku jeho, ale on dával takúto pečiatku len na cenovú ponuku 29.700,- €. Svedok sa tiež nevedel vyjadríť z akého dôvodu sa tieto cenové ponuky našli pri prehliadke iných priestorov vo firme ROSS. S Ing. U. L. a V. H. nekomunikoval a firmu ROSS pozná len z počutia, keď ich registroval pri verejných súťažiach, ktorých sa zúčastnila aj ich spoločnosť. Pokiaľ svedkovi bola predložená k nahliadnutiu mandátna zmluva uzavretá medzi mandantom NSK a mandatárom VOD-EKO Trenčín, v ktorej je uvedená cena bez DPH 27.900,- €, tak táto bola podpísaná konateľmi spoločnosti a podľa jeho názoru si myslí, že bola podpísaná obojstranne. Nevedel sa vyjadríť, prečo je v tejto zmluve uvedená cena 27.900,- €.

Z výpovede svedka Ing. J. F. súd zistil, že je konateľom spoločnosti VOD-EKO a.s., a táto spoločnosť sa, okrem iného, zaoberá aj výstavbou priemyselných a stavebných objektov. Spoločnosť VOD-EKO sa zúčastnila verejného obstarávania na stavebný dozor v súvislosti s výstavbou novej administratívnej budovy NSK. Po doručení výzvy túto prideliť Ing. E., ktorý má na starosti vypracovanie ponúk. Cenová ponuka bola odovzdaná na úrade NSK a odhadovaná cena bola 29.700,- € bez DPH. Túto cenovú ponuku za spoločnosť podpísal on a druhý konateľ spoločnosti Ing. H.. Následne dostali oznámenie, že ponuka bola vyhodnotená ako úspešná a bude nasledovať výzva na uzatvorenie zmluvy. Pokiaľ boli svedkovi v priebehu vyšetrovania predložené cenové ponuky ich spoločnosti s ponukovou cenou bez DPH 27.900,- €, tak sa nejedná o ponuku, ktorú oni predložili z dôvodu nesprávne uvedenej ponukovej ceny ako aj podpisu na cenovej ponuke. Ďalej svedok vypovedal, že im dňa 25.08.2011 boli doručené dve vyhotovenia mandátnej zmluvy podpísané pánom L., potom dňa 28.11.2011 im bola doručená výpoveď mandátnej zmluvy tiež podpísaná pánom L.. Čo sa týka Ing. U. L. a V. H., s týmito v tomto smere nekomunikoval a firmu ROSS pozná len z počutia.

Svedok Ing. E. P. sa pred súdom vyjadril k verejnému obstarávaniu na projekt administratívna budova NSK, ktoré sa uskutočnilo v roku 2009. V tom čase ich spoločnosť ZIPP a spoločnosť ELLIO, ktorej konateľom je Ing. U. D., predložila cenovú ponuku a vo verejnom obstarávaní boli úspešní. Pokiaľ stanovili cenu na obstaranie diela išli na hranicu realizovateľnosti v podstate s nulovým ziskom. Po obdržaní zmluvy im ich právne oddelenie odporučilo zmluvu nepodpísať, pretože, podľa ich názoru, návrh zmluvy bol v rozpore s vyhlásením o verejnom obstarávaní. Problém sa snažili odstrániť dodatkom, a keď z ich strany bola zmluva podpísaná, obdržali od úradu NSK list, v ktorom im oznámili zrušenie súťaže. Vzhľadom na to, že s prihlásením do súťaže mali finančné náklady, chceli podať na NSK aj žalobu o náhradu škody, ale po zvážení situácie od tohto postupu ustúpili. Do kontaktu so spoločnosťou ELLIO, ktorej konateľom je Ing. U. sa v tomto prípade dostali tak, že vždy zvažujú ako rozdeliť riziko a je ekonomicky výhodné spojiť sa s malou firmou, ktorá sa zaoberá predmetnou činnosťou. V tomto smere sa s Ing. U. D. osobne ani nestretol.

Svedok Ing. arch. K. F. pred súdom vypovedal, že je jedným z konateľov spoločnosti K2 ateliér s.r.o. Táto spoločnosť sa okrem iného zaoberá aj vykonávaním stavebného dozoru. Spoločnosti bola doručená výzva v súvislosti s verejným obstarávaním úradu NSK na stavebný dozor pre stavbu administratívnej budovy NSK. On vypracoval cenovú ponuku a túto odoslal na oddelenie pre verejné obstarávanie úradu NSK. Následne, s odstupom času, obdržal oznámenie, že jeho cenová ponuka bola neúspešná. Ďalej svedok vypovedal, že sa pozná s pánom V. H., Ing. L. a Ing. U., pretože ich pozná v súvislosti s výkonom jeho projekčnej praxe, ktorú oni využívali. Pokiaľ podával predmetnú cenovú ponuku na stavebný dozor pre stavbu NSK, tak táto ponuka nemala priamy súvis s týmito osobami. Ak sa táto jeho cenová ponuka

našla aj v spoločnosti ROSS, mohlo sa stať, že sa tam dostala v rámci jeho korešpondencie s touto firmou.

Svedok Ing. Y. H. pred súdom vypovedal, že je živnostník, ktorý podniká pod obchodným menom Ing. Y. H. - VODING. Obdržal v písomnej podobe ponuku z úradu NSK v súvislosti so stavebným dozorom pre stavbu administratívnej budovy NSK. Po obdržaní výzvy vypracoval cenovú ponuku a túto zaslal na NSK Ing. D. K.. Následne mu bolo oznámené, že vo verejnom obstarávaní neuspel. Ďalej svedok vypovedal, že v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním nebol oslovený žiadnou osobou, spoločnosť ROSS pozná len z počutia a z konateľov spoločnosti pozná len V. H., s ktorým sa asi dvakrát stretol na kontrolnom dni. Svedok nevedel vysvetliť, prečo sa jeho cenová ponuka našla aj vo firme ROSS, on sám ju do tejto firmy nezasielal.

Svedkyňa H. L. pred súdom vypovedala, že je konateľkou obchodnej spoločnosti BA-MA s.r.o. Okrem iných činností spoločnosť zabezpečuje aj výkon stavebného dozoru. Niekedy v priebehu roku 2011 obdržala výzvu na predloženie cenovej ponuky z NSK v súvislosti so stavebným dozorom pre stavbu administratívnej budovy NSK. Následne po nejakom čase obdržala oznámenie, že vo verejnom obstarávaní nebola úspešná. Ďalej svedkyňa uviedla, že nepozná obžalovaného V. H. a Ing. U. L. a tiež nepozná spoločnosť ROSS. Nevedela sa vyjadriť z akého dôvodu sa jej ponuka nachádzala u Ing. D. K. a vo firme ROSS, pretože ona ju posielala len na adresu, ktorá bola vo výzve na predloženie ponuky.

Svedok Ing. E. X. pred súdom vypovedal, že je konateľom Ústavu stavebnej ekonomiky, znalecká a expertízna organizácia. Medzi ich činnosti, okrem iného, patrí aj stavebný dozor v oblasti pozemných stavieb. Na základe výzvy sa zúčastnili verejného obstarávania na predmet zákazky stavebný dozor pre stavbu administratívna budova NSK. Spracovali cenovú ponuku a túto cenovú ponuku v stanovenom termíne zaslali vypisovateľovi súťaže. Po určitom čase im bolo oznámené, že ich cenová ponuka nebola úspešná. Pri spracovaní ponuky nebol oslovený žiadnou osobou. Nie je mu známa spoločnosť ROSS, ani nepozná jej konateľov. Svedok sa nevedel vyjadriť, prečo sa jeho cenová ponuka našla v spoločnosti ROSS, on ju tam nezasielal.

Svedkyňa Ing. C. K. pred súdom vypovedala, že v priebehu rokov 2010 - 2011 zastávala funkciu vedúcej majetku a podnikateľských aktivít na Úrade NSK. Patrilo pod ňu aj oddelenie verejného obstarávania. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že zastupiteľstvo NSK odsúhlasilo finančné prostriedky na prípravu a výstavbu budovy NSK, to znamená, že boli vyčlenené peniaze na projektovú dokumentáciu, inžiniering, stavebný dozor a na zhotovenie stavby. Mala vedomosť, že v tomto verejnom obstarávaní zvíťazila spoločnosť ZIPP, ale následne došlo k tomu, že NSK mal výhrady k projektovej dokumentácii a z tohto dôvodu bolo verejné obstarávanie zrušené. Podľa názoru svedkyne prebehlo len jedno verejné obstarávanie s citovaným výsledkom. Ďalej svedkyňa vypovedala, že nemá vedomosť o tom, že by v marci 2011 bolo vyhlásené nové verejné obstarávanie na budovu NSK, resp. mala len vedomosť o tom, že boli súťažené nejaké dva stavebné dozory a že sa prepracovávala stavebná dokumentácia.

Svedok doc. Ing. H. L. PhD. pred súdom vypovedal, že v tom čase, ako aj v súčasnosti, je predsedom NSK. V súvislosti s plánovanou výstavbou budovy NSK koncom roku 2010 nepodpísal zmluvu s víťazom verejného obstarávania spoločnosťou ZIPP, pretože mal výhrady k cene stavby a aj k samotnému projektu stavby. Nakoľko mali v úmysle novú budovu postaviť tak, aby sa neopakovali podobné problémy, začiatkom roka 2011 splnomocnil podpredsedu NSK Ing. L. dohliadnutím nad celým procesom, ktorý súvisel s výstavbou administratívnej budovy NSK. Tým pre neho táto úloha skončila a spoliehal sa na to, že všetko zabezpečí Ing. L.. On sám sa neinformoval o priebehu verejného obstarávania, a v tomto smere nebol informovaný ani zo strany Ing. L. a Ing. K., ani sa nezmieňoval o prípadných subjektoch, ktoré by mali vo verejnom obstarávaní zvíťaziť. Z obžalovaných pozná Ing. U. a to vzhľadom na to, že on ako verejná osoba, sa stretáva s ľuďmi na rôznych spoločenských podujatiach. S Ing. U. nekomunikoval o verejnom obstarávaní na administratívnu budovu NSK. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či videl novú projektovú dokumentáciu, ani k tomu o koľko by sa znížil rozpočet na základe druhej projektovej dokumentácie.

Svedok Ing. V. D. pred súdom vypovedal, že ako krajský predseda strany SMER v rámci jednaní v koalícnej rade pri ťupe došli k záveru, že NSK nefunguje štandardným spôsobom, sídli asi v piatich objektoch a preto bolo potrebné hľadať riešenie. Na výstavbu administratívnej budovy NSK boli z rozpočtu NSK vyčlenené finančné prostriedky a Ing. L. bol splnomocnený predsedom NSK dohliadať na

prípravu a výstavbu administratívnej budovy NSK. S Ing. L. sa ďalej stretával na zasadnutiach strany SMER, ale Ing. L. ho neinformoval o stave verejného obstarávania, a on sa ho ani na priebeh verejného obstarávania nepýtal. Až z médií sa dozvedel, čo sa vlastne malo stať. Ďalej svedok vypovedal, že nikdy nekomunikoval s Ing. L. resp. Ing. U. o tom, kto má byť víťazom verejného obstarávania. Tiež sa nikdy nevyjadroval tak, že externým verejným obstarávateľom zhotoviteľa diela by mala byť spoločnosť JUVIS. S podnikateľmi nitrianskeho samosprávneho kraja sa z titulu svojej funkcie stretával na spoločenských akciách, ale otázky verejného obstarávania na budovu NSK neriešili.

Z výpovede svedka JUDr. PhDr. C.A. súd zistil, že pracoval ako právnik na Úrade NSK na oddelení pre verejné obstarávanie. Jeho práca spočívala v tom, že plnil pokyny svojej nadriadenej Ing. K.. Zároveň sa zaoberal kontrolou zmlúv, ktoré boli uverejnené na ich internetovej stránke. On sám nikdy nezabezpečoval vyhlasovanie výberových konaní. Čo sa týka konkrétneho verejného obstarávania na zhotovenie Administratívnej budovy NSK, do priebehu tohto obstarávania nezasahoval. Bol iba poverený Ing. K. kontrolou troch mandátnych zmlúv. Jedna zmluva bola s firmou VOD-EKO a.s. Trenčín, druhá so spoločnosťou SPS GROUP s.r.o., a tretia so spoločnosťou JUVIS s.r.o. V prvých dvoch prípadoch sa jednalo o zmluvy na vykonanie stavebného dozoru a pretože neboli vypracované podľa ich vzorov, prepracoval ich a odovzdal Ing. K., ktorá mala zabezpečiť podpis mandatárov. Zmluvy boli následne zaevidované do centrálnej databázy NSK. S odstupom času došlo na pokyn Ing. K. k zrušeniu týchto zmlúv, a to bolo v čase, keď už tam Ing. K. nepracovala. Čo sa týka zmluvy so spoločnosťou JUVIS s.r.o., v predmetnej zmluve sa nenachádzala klauzula o prenesení zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť NSK. On to signalizoval Ing. K. a po určitej dobe sa zmluva vrátila späť s tým, že tam už bola zapracovaná klauzula o prípadnej škode. Následne bola dohoda o zrušení tejto mandátnej zmluvy, pričom podnet prišiel zo strany spoločnosti JUVIS. V tomto smere boli snahy, že by bolo dobré pôvodnú zmluvu opäť oživiť a mala by platiť. On na to reagoval tak, že by bolo najlepšie všetko zrušiť a vyhlásiť nové verejné obstarávanie.

Svedok PaedDr. V. J. vo svojej výpovedi uviedol, že z obžalovaných pozná iba Ing. K. F.. Okrem toho zaregistroval aj meno Ing. U., o ktorom vie, že má nejakú veľkú firmu. Jeho manželka PaedDr. Perla Pappová má v živnosti výkon verejných obstarávaní, ktoré ako odborný zástupca robí on. Pokiaľ ide o verejné obstarávanie v súvislosti so stavbou administratívnej budovy NSK, tak tejto súťaže sa nezúčastnili, maximálne podali ponuku do súťaže. Nevedel ani o tom, kto bol vybraný na zabezpečenie verejného obstarávania. S Ing. K. F. o predmetnom verejnom obstarávaní nehovoril, a taktiež nevedel o tom, že spoločnosť JUVIS spol. s r.o. zadala ponuku do súťaže a zvíťazila. Jeho osobne v súvislosti s verejným obstarávaním nikto neovplyvňoval.

Svedkyňa PaedDr. J. J. vypovedala, že je majiteľkou spoločnosti, ktorá okrem iného vykonáva aj verejné obstarávanie, pričom odborne spôsobilou osobou je jej manžel PaedDr. V. J.. Čo sa týka verejného obstarávania na administratívnu budovu NSK boli vyzvaní na predloženie ponuky, na túto výzvu aj reagovali, ale potom im bolo oznámené, že verejný obstarávateľ ich ponuku neprijíma. Nevedela o tom, že by jej manžel v tejto súvislosti komunikoval s Ing. K. F..

Svedkyňa Ing. C. E. vypovedala, že bola oslovená z Krajského úradu v Nitre, aby sa prihlásila do verejnej súťaže na výber obstarávateľa pre určité práce. Ona ponuku podala a neskôr dostala oznámenie, že nebola vybratá. Ďalej vypovedala, že s Ing. F. nehovorila o verejnom obstarávaní a ani nemala vedomosť o tom, kto vlastne v tejto súťaži zvíťazil. Ku mailovej korešpondencii Ing. F. s Ing. K. sa nevedela vyjadriť.

Z výpovede svedka J.K. súd zistil, že je konateľom Inštitútu poradenstva a obstarávania Klient s.r.o.. Pre ÚNSK zabezpečoval výber dodávateľa na zhotovenie projektovej dokumentácie na výstavbu budovy NSK. Čo sa týka Ing. K. F., toto meno počul, ale nemal vedomosť o jeho účasti na uvedenom verejnom obstarávaní. Čo sa týka jeho telefonátov s Ing. K., tak si nespomínal na ich obsah.

Svedok Ing. E. H. vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti VOD-EKO Trenčín a.s. Čo sa týka samotného procesu a priebehu verejného obstarávania stavebného dozoru v súvislosti s výstavbou novej administratívnej budovy NSK, tak o tom nemá žiadne informácie, pretože celý proces zastrešoval Ing. Peter Kláčman a Ing. E. E.. Podpisoval len cenovú ponuku. Po nejakom čase prišla odpoveď, že boli úspešní a následne podpísali mandátnu zmluvu. Neskôr bola táto mandátna zmluva zo strany ÚNSK vypovedaná. Ďalej svedok uviedol, že nepozná spoločnosť ROSS s.r.o. zastúpenú V. H. a Ing. U. L..

Z výpovede Ing. O. L. súd zistil, že dňa 10.10.2011 nastúpil na ÚNSK na pozíciu vedúceho oddelenia pre verejné obstarávanie. Agenda po Ing. K. mu nebola odovzdaná a bola uložená v archíve. Vo vzťahu k verejnému obstarávaniu na budovu NSK nevykonával nikdy žiadne úkony, ničoho sa nezúčastňoval a ani sa k tomuto verejnému obstarávaniu nevyjadroval. Až neskôr sa dozvedel, že celá akcia bola zrušená. K predmetnému verejnému obstarávaniu sa nevedel vôbec vyjadriť.

Svedok Ing. J. H., PhD. vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2011 zastával funkciu predsedu finančnej komisie ÚNSK. Tieto komisie majú odporúčací charakter pre zastupiteľstvo. Čo sa týka administratívnej budovy, tak mal vedomosť o tom, že prvé verejné obstarávanie na budovu NSK sa malo prehodnocovať z finančného pohľadu a z pohľadu efektivity. Jednalo sa napríklad o vypustenie jedného podlažia. Čo sa týka výstavby novej administratívnej budovy NSK, tak k tomu sa konkrétne vyjadriť nevedel.

V trestnej veci obžalovaného bol v prípravnom konaní spracovaný aj znalecký posudok odbor stavebníctvo, odvetvia: pozemné stavby, odhad hodnoty stavebných prác a odhad hodnoty nehnuteľností. Znalec Ing. S. R. mal za úlohu vypracovať položkový rozpočet podľa predloženého projektu nachádzajúceho sa v digitálnej podobe na CD Imation s názvom PDF Projekt + rozpočet, UNSK, ktoré obsahuje podklady k akcii Administratívna budova NSK - zmena projektovej dokumentácie. Ďalej mal za úlohu porovnať a určiť rozdiel medzi hodnotou materiálu v cenníkových položkách a reálnou cenou stavebných materiálov stanovenou na základe priemerných ponukových cien v predajniach stavebnín nitrianskeho regiónu, ktoré by boli použité pri výstavbe podľa projektovej dokumentácie. Na základe predloženej projektovej dokumentácie, výkazu výmer a s podporou ponukového položkového rozpočtu záujemcu, vypracovaných pre účely realizácie výstavby hlavného stavebného objektu Administratívna budova a technicky a technologicky súvisiacich ostatných stavebných objektov, potom vypracoval ponukový položkový rozpočet stavebných prác, dodávok a úprav nevyhnutných na realizáciu predmetných stavebných objektov, resp. jeho jednotlivých častí v rozpočtárskom programe CENKROS Plus, firmy KROS s.r.o. Žilina v cenovej úrovni prvý polrok 2010. Zároveň v dodatku č. 1 k znaleckému posudku vypracoval ponukový položkový rozpočet stavebných prác, dodávok a úprav v cenovej úrovni druhý polrok 2011.

Čo sa týka cenovej úrovne prvého polroku 2010, tak celkové náklady na výstavbu administratívnej budovy NSK boli podľa ustanovenia vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov stanovené na sumu 8.669.869,57 € bez DPH. Z ponukového položkového rozpočtu záujemcu bola zistená výška hodnoty nákladov na výstavbu predmetnej budovy v sume 8.208.328,49 € bez DPH. Zistený cenový rozdiel voči cenám podľa CENKROS znalec vyčíslil na 234.301,04 € v prospech položkového rozpočtu záujemcu.

Čo sa týka cenovej úrovne druhého polroku 2011, tak celkové náklady na výstavbu administratívnej budovy NSK boli podľa ustanovenia vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov stanovené na sumu 8.869.915,70 € bez DPH. Z ponukového položkového rozpočtu záujemcu bola zistená výška hodnoty nákladov na výstavbu predmetnej budovy v sume 8.840.173,04 € bez DPH. Zistený cenový rozdiel voči cenám podľa CENKROS znalec vyčíslil na 180.955,11 € v prospech položkového rozpočtu záujemcu.

Znalec ďalej v znaleckom posudku konštatoval, že na základe preštudovania a vyhodnotenia predloženého ponukového položkového rozpočtu stavebných prác, dodávok stavebného materiálu a stavebných úprav, z podkladov predložených zadávateľom posudku, zistil nasledovné nedostatky:

- vysoký podiel tzv. „R-položiek“, t.j. položiek popisujúcich a oceňujúcich stavebné práce, dodávky materiálu a stavebných úprav, t.j. položiek, kde sú individuálne kalkulované ceny mimo cenníkové položky, tzv. firemné ceny,
- dodávka stavebného materiálu pre určitú cenníkovú položku stavebnej činnosti neobsahuje všetky komponenty nevyhnutné pre účelnú a technickú realizáciu danej časti Diela,
- dodávka stavebného materiálu pre určitú cenníkovú položku stavebnej činnosti obsahuje aj stavebný materiál, ktorý nie je technologicky naviazaný na konkrétnu stavebnú činnosť,
- pre stavebnú činnosť nie je pridelená dodávka technologicky a cenníkovo previazaného stavebného materiálu, t.j. chýba špecifikácia stavebného materiálu pre konkrétnu stavebnú činnosť,
- nadmerný podiel tzv. „skupinových položiek“, ktoré predstavujú firemnú kalkuláciu ucelenej skupiny stavebných činností technologicky na seba nadväzujúcich s konkrétnym výsledkom,
- pre pilotáže technologicky nenadväzujúce stavebné činnosti,

- spojenie stavebných činností: náter stien, stropov a podláh do jedinej cenníkovej položky s jedinou jednotkovou cenou,
- duplicita cenníkových položiek s rovnakým popisom, množstvom a jednotkovou cenou.

Vo vzťahu k tomuto znaleckému posudku predložil obhajca obžalovaného Ing. U. D. súdu návrh, aby bola do konania pribratá znalecká expertízna organizácia, ktorá by mohla posúdiť, o čo sa mal obohatiť jeho klient. V tomto smere spochybnil kompetenciu pôvodného znalca Ing. S. R. na vypracovanie znaleckého posudku. Zároveň súdu predložil vyjadrenie Ústavu stavebnej ekonomiky, ktorý odpovedal na otázky zaslané z jeho strany. Z tohto vyjadrenia súd zistil, že znalec z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty stavebných prác bol kompetentný vypracovať znalecký posudok v rozsahu danom Inštrukciou MS SR č. 7/2009. Podľa názoru tohto ústavu pokiaľ vyhodnocoval úlohu č.2 z uznesenia ČVS: PPZ-461/NKA-PK-ZA-2012, ktorým bol Ing. S. R. pribratý do konania ako znalec, tak na túto úlohu znalec presne a preskúmateľne nezodpovedal. Na strane 101 znaleckého posudku č.17/2013 je pod názvom: „Vyhodnotenie úlohy č.2 - porovnanie a určenie rozdielu prác, materiálu a úprav?“ tabuľka z ktorej nie je zrejmé a už vôbec nie preskúmateľná odpoveď na otázku vyšetrovateľa, ktorá začína: „Porovnajte a určite rozdiel medzi hodnotou materiálu v cenníkových položkách a reálnou cenou stavebných materiálov stanovenou na základe priemerných ponukových cien v predajniach stavebnín Nitrianskeho regiónu ...“. Podľa názoru ústavu v tabuľke nie je vyčíslený rozdiel medzi hodnotou materiálu v cenníkových položkách a reálnou cenou a v odpovedi sú pre ústav neznáme pojmy „Náklady podľa CP záujemcu“, „Zistený cenový rozdiel voči CenKros“ a „Sumár R-položiek“. Žiadne také pojmy vyšetrovateľ nežiadal riešiť, sumarizovať a odpovedať na ne. Podľa názoru ústavu mal znalec presne a preskúmateľne zodpovedať na otázky zadávateľa a v prípade, že to nie je možné vysvetliť reálny stav a nie modifikovať zadanie - úlohu znalca. Podľa názoru ústavu sa posudzovaním, prípadne stanovením ušlého zisku, výšky škody a podobne venujú znalci z Odboru Ekonomika a manažment v znaleckom Odvetví Kontroling. Prípadne ak sa jedná o posúdenie ziskovosti a rentability z hľadiska celého podniku, tak znalecké organizácie v Odbore Ekonomika a riadenie podnikov v Odvetví Oceňovanie a hodnotenie podnikov.

Súd sa s týmto názorom obhajoby nestotožnil. Predovšetkým treba uviesť, že už v priebehu hlavného pojednávania bolo vykonané znalecké dokazovanie a bol oboznámený celý znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. S. R.. V tomto štádiu konania ani jedna z procesných strán nemala námietky voči spracovanému posudku, ktorý spracoval znalec pre základný odbor 37 00 00 stavebníctvo a odvetvie odhad hodnoty stavebných prác, pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností, vedený na zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod evidenčným číslom znalca 913189. Pokiaľ ide o samotnú namietanú úlohu č.2, tak podľa názoru súdu sa k nej znalec vyjadril ešte nad rámec položenej otázky. Pokiaľ porovnával ceny materiálu, tak vychádzal z údajov fa Kros s.r.o. Žilina, ktorá vychádza pri vypracovaní jednotlivých cenových úrovní z výsledkov štatistického prieskumu a zisťovaní Štatistického úradu SR, ktorý vyhodnocuje stavebníctvo ako zložku priemyslu v celku a aj po jednotlivých segmentoch. Jednotkové ceny stavebných materiálov zosumarizované v rozpočtárskom programe CenKros Plus preto korešpondujú s priemernými jednotkovými cenami stavebných materiálov ponúkaných či už priamymi výrobcami alebo nimi zazmluvnenými predajcami. Samotná otázka poskytovaných zliav z jednotlivých cien stavebných materiálov je riešená individuálne a preto nie je riešená v oficiálnych cenníkoch stavebných materiálov. V praxi to znamená, že sa poskytujú zľavy na jednotlivé ceny stavebných materiálov v rozsahu 10-35%, čo bolo zohľadnené aj v znaleckom posudku. Z týchto dôvodov súd návrh obhajoby na vypracovanie znaleckého posudku znaleckou expertíznou organizáciou a návrh na vypočutie znalca Ing. S. R. odmietol.

Zo znaleckého posudku č. 8/2011 vyplynulo, že na základe požiadaviek vyšetrovateľa bolo dňa 07.09.2011 o 10.24 h vykonané uloženie súboru mandátnej zmluvy medzi JUVIS spol. s r.o. a Nitrianskym samosprávnym krajom č. 1053/2011/MAJ zo stránky Nitrianskeho samosprávneho kraja z časti Zmluvy, sekcie Zmluvy Nitrianskeho samosprávneho kraja. K súboru boli vygenerované tzv. Hash reťazce. Hash reťazec je kombinácia znakov a číslíc vytvorená jednosmerným nevratným matematickým postupom, kde výsledok je absolútne jedinečný pre každý jeden súbor. Generovanie tohto reťazca slúži na potvrdenie autenticity súboru ako aj na porovnanie súborov, či ide alebo nejde o zhodný súbor. Ak sa zmení čo i len jediný bit v súbore, tak opätovne vygenerovaný Hash už nebude totožný. Ak sa vezmú dva súbory, tak ak tieto majú byť absolútne zhodné, čiže prvý súbor je úplnou, nepozmenenou a autentickou kópiou druhého súboru, tak Hash reťazec vygenerovaný pre každý z nich musí byť zhodný. Autenticita sa teda stanovuje porovnaním Hash reťazcov. Predmetný súbor s mandátnou zmluvou, z ktorého bola

v súlade s uznesením vykonaná záloha sa nachádzal v súbore s názvom 1053-2011-maj.pdf. Autor pri vytváraní súboru z neznámych príčin tento vytváral tak, aby sa do súboru nezaznamenali údaje o vytvárajúcej osobe, o programe použitom na vytvorenie súboru, o operačnom systéme počítača, na ktorom bol vytvorený, čo sa považuje za neštandardný postup. Bolo potvrdené, že súbor bol úplný a pri stiahnutí a uložení nebol nijako poškodený či pozmenený. Pri znaleckom skúmaní bol ďalej vykonaný pokus na stránke NSK z časti Zmluvy, sekcie Zmluvy NSK, uložiť alebo iným spôsobom získať prístup k súboru, v ktorom je alebo má byť uložená dohoda o ukončení mandátnej zmluvy pod č. 1482/2011. Priamo z webstránky sa uvedený súbor štandardným spôsobom uložiť nedá. Bol vykonaný pokus o uloženie súboru priamym zadaním absolútnej cesty k súboru. Zadanie takejto cesty vykázalo chybu, že požadovaný súbor neexistuje. Ani žiadny z ďalších pokusov nebol úspešný, a preto je možné s vysokou pravdepodobnosťou konštatovať, že tento súbor sa na serveri medzi ostatnými zmluvami nenachádza. Súd konštatuje, že prílohou znaleckého posudku bola Mandátna zmluva uzavretá dňa 02.06.2011 medzi mandantom NSK a mandatárom JUVIS spol. s r.o. Ďalej prílohou znaleckého posudku je webstránka NSK, z ktorej vyplýva, že v tabuľke sú dva záznamy, a to Mandátna zmluva s dátumom zverejnenia, s dátumom podpisu a s možnosťou náhľadu a Dohoda o ukončení mandátnej zmluvy bez týchto údajov.

Zo znaleckého posudku č. 1/2012 súd zistil, že na základe požiadaviek vyšetrovateľa bolo dňa 30.12.2011 o 10.58 h vykonané uloženie súboru mandátnej zmluvy medzi JUVIS spol. s r.o. a Nitrianskym samosprávnym krajom č. 1053/2011/MAJ zo stránky Nitrianskeho samosprávneho kraja z časti Zmluvy, sekcie Zmluvy Nitrianskeho samosprávneho kraja. K súboru boli vygenerované tzv. Hash reťazce. Predmetný súbor s mandátnou zmluvou, z ktorého bola v súlade s uznesením vykonaná záloha sa nachádzal v súbore s názvom 1053-2011-maj.pdf. Spracovanie celého reťazca potvrdzuje, že súbor je úplný a pri stiahnutí a uložení nebol nijako poškodený či pozmenený. Pri znaleckom skúmaní bol ďalej vykonaný pokus na stránke NSK z časti Zmluvy, sekcie Zmluvy NSK, uložiť alebo iným spôsobom získať prístup k súboru, v ktorom je alebo má byť uložená dohoda o ukončení mandátnej zmluvy pod č. 1482/2011. Priamo z webstránky sa uvedený súbor štandardným spôsobom uložiť nedá. Bol vykonaný pokus o uloženie súboru priamym zadaním absolútnej cesty k súboru. Zadanie takejto cesty vykázalo chybu, že požadovaný súbor neexistuje. Ani žiadny z ďalších pokusov nebol úspešný, a preto je možné s vysokou pravdepodobnosťou konštatovať, že tento súbor sa na serveri medzi ostatnými zmluvami nenachádza. Získaný súbor bol porovnaný so súborom získaným za účelom znaleckého skúmania výsledkom ktorého bolo vyhotovenie znaleckého posudku č. 08/2011. Skúmaním a porovnaním oboch súborov bolo zistené, že ide o ten istý nepozmenený súbor o čom svedčí aj úplná zhodnosť individuálne počítaných Hashov. Súd konštatuje, že prílohou znaleckého posudku bola Mandátna zmluva uzavretá dňa 02.06.2011 medzi mandantom NSK a mandatárom JUVIS spol. s r.o. Ďalej prílohou znaleckého posudku je webstránka NSK, z ktorej vyplýva, že v tabuľke sú dva záznamy, a to Mandátna zmluva s dátumom zverejnenia, s dátumom podpisu a s možnosťou náhľadu a Dohoda o ukončení mandátnej zmluvy bez týchto údajov.

Zo znaleckého posudku č. 10/2012, súd zistil, že na základe požiadaviek vyšetrovateľa bolo vykonané dňa 05.04.2012 uloženie Mandátnej zmluvy medzi mandantom NSK a spoločnosťou VOD-EKO a.s. zaevidovanej na webovej stránke NSK pod označením 1695/2011MAJETOK a Mandátnej zmluvy medzi mandantom NSK a mandatárom spoločnosťou SPS GROUP s.r.o. zaevidovanej na webovej stránke NSK pod označením 1696/2011MAJETOK. K súborom boli vygenerované Hash reťazce. Skúmaním názvu súboru voči ostatným súborom s uloženými zmluvami bolo zistené, že pri súbore 1053-2011-maj.pdf ide do istej miery o neštandardné označenie súboru z dôvodu, že pri ostatných dokumentoch je štandardný názov zložený z poradového čísla roku, pomlčky a označenia roku. Autor pri vytváraní súboru z neznámych príčin tento vytváral tak, aby sa do súboru nezaznamenali údaje o vytvárajúcej osobe, o programe použitom na vytvorenie súboru, o operačnom systéme počítača, na ktorom bol vytvorený, čo sa považuje za neštandardný postup. Bolo potvrdené, že súbor bol úplný a pri stiahnutí a uložení nebol nijako poškodený či pozmenený. Súd konštatuje, že prílohou znaleckého posudku bola Mandátna zmluva uzavretá medzi mandantom NSK a mandatárom VOD-EKO a.s. Trenčín zo dňa 03.10.2011, Mandátna zmluva uzavretá medzi mandantom NSK a mandatárom SPS GROUP s.r.o. zo dňa 03.10.2011. Ďalej prílohou znaleckého posudku je webstránka NSK, z ktorej vyplýva, že v tabuľke sú dva záznamy, a to obidve Mandátne zmluvy s dátumom zverejnenia, s dátumom podpisu a s možnosťou náhľadu.

Zo znaleckého posudku č. 25/2012 súd zistil, že znalec sa na základe pokynu vyšetrovateľa dňa 24.05.2012 zúčastnil na domovej prehliadke u Ing. D. K. v rodinnom dome, na prehliadke iných priestorov

a pozemkov v priestoroch ÚNSK vrátane priestorov jeho dislokovaného pracoviska, na prehliadke iných priestorov a pozemkov v priestoroch spoločnosti ROSS spol. s r.o., na prehliadke iných priestorov a pozemkov v priestoroch spoločnosti JUVIS spol. s r.o. a na prehliadke iných priestorov a pozemkov v priestoroch spoločnosti ELLIO spol. s r.o. Pri tejto činnosti vykonal technické úkony, ktoré smerovali k zaisteniu digitálnych stôp a to v rozsahu jednotiek výpočtovej techniky, nosičov dát a počítačových údajov. Konkrétnu digitálnu stopu vždy odpojil od zariadenia a následne každú stopu zabalil spôsobom, aby nevznikla pochybnosť o autenticite digitálnej stopy. Ďalej na základe príkazu podľa § 90 Tr. por. vyhotovil rozmnoženinu počítačových údajov zo zaistených digitálnych stôp a urobil opatrenia k dodržaniu ich autenticity. Súd a procesné strany sa v tomto smere oboznámili s materiálmi nájdenými znalcom na stope č. 3 - osobný počítač triedy BM-PK, a to najmä s prehľadom verejných obstarávaní za rok 2011, s návrhmi mandátnych zmlúv a zmlúv o dielo, s obsahom rokovaní jednotlivých komisií na NSK a podobne. Čo sa týka materiálov na stope č. 4 - USB kľúč, tak tu sa súd a procesné strany oboznámili najmä s informáciami o verejnom obstarávaní, s návrhmi mandátnych zmlúv, s rozhodnutiami o zriadení komisií a so zápisnicami z ich rokovaní, s výzvami na predloženie ponúk a s výsledkami vyhodnotenia týchto ponúk. Ďalej sa súd a procesné strany oboznámili na stope č. 17 - pevný disk a na stope č. 20 - disk, s dodatkami k zmluvám, s návrhmi mandátnych zmlúv, s dohodou o ukončení mandátnej zmluvy a podobne. V závere tohto posudku znalec konštatoval, že nie je oprávnený rozhodnúť, ktoré údaje sú a ktoré nie sú relevantné pre trestné konanie.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bola vykonaná domová prehliadka u obž. Ing. K.. V rámci tejto domovej prehliadky boli zaistené USB kľúče a listinné materiály, ktoré sa vzťahovali k rôznym verejným obstarávaniam. Čo sa týka listín, zaistených dňa 24.05.2012 v rámci domovej prehliadky u Ing. D. K., tak právne relevantné boli, podľa názoru súdu, tieto zaistené listinné dôkazy:

Kópia Zmluvy č. 1/2011 vo viacerých vyhotoveniach, v ktorej vystupovala ako mandatár spoločnosť JUVIS spol. s r.o. a ako mandant Nitriansky samosprávny kraj. Predmetom zmluvy bol záväzok mandatára vykonávať pre mandanta výber zhotoviteľa stavby na predmet zákazky Administratívna budova NSK. Tieto zmluvy boli podpísané dňa 10.05.2011 len zo strany mandatára Ing. K. F. - konateľa spoločnosti JUVIS s.r.o.. Ďalej bola zaistená mandátna zmluva uzavretá medzi mandantom NSK a mandatárom JUVIS spol. s r.o., predmetom ktorej bol záväzok mandatára vykonávať pre mandanta výber zhotoviteľa stavby na predmet zmluvy Administratívna budova NSK. Táto zmluva bola podpísaná dňa 02.06.2011 mandantom Ing. Y. L. PhD. - podpredsedom NSK a dňa 10.05.2011 mandatárom spoločnosti JUVIS spol. s r.o., zastúpenej konateľom Ing. K. F.. V tomto smere súd konštatuje, že medzi vyššie uvedenými zmluvami boli zistené rozdiely, a to práve v časti zodpovednosti za vady. Na rozdiel od mandátnej zmluvy č. 1/2011, kde je v čl. V konštatované, že reklamácia musí byť uplatnená písomne do 3 dní od zisteného nedostatku, v druhej mandátnej zmluve je uvedené v čl. V, že táto reklamácia musí byť písomne uplatnená do 30 dní od zistenia nedostatku. Ďalej boli zistené rozdiely postupu v prípade opodstatnenej reklamácie mandanta a v záverečných ustanoveniach.

Ďalej bolo zaistených viacero kópií mandátnych zmlúv, uzavretých medzi mandantom NSK a mandatárom VOD-EKO a.s. Trenčín, predmetom plnenia ktorých bol záväzok mandatára vykonávať stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK pre objekty pozemných stavieb. Tieto zaistené zmluvy boli podpísané len štatutárnymi orgánmi VOD-EKO a.s. Trenčín.

Tiež bola zaistená Dohoda o ukončení mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi mandantom NSK a mandatárom JUVIS spol. s r.o., predmetom ktorej bolo dohodnuté ukončenie mandátnej zmluvy na vykonanie výberu zhotoviteľa stavby Administratívna budova NSK, ktorá bola uzavretá dňa 10.05.2011 a ktorá nadobudla účinnosť dňa 17.06.2011. Ukončenie mandátnej zmluvy bolo dohodnuté ku dňu 01.08.2011. Táto dohoda bola podpísaná dňa 28.07.2011 mandantom Ing. Y. L. PhD. a mandatárom Ing. K. F. - konateľom JUVIS spol. s r.o..

Tiež bola zaistená ďalšia dohoda o ukončení mandátnej zmluvy na vykonanie výberu zhotoviteľa stavby Administratívna budova NSK, ktorá bola uzavretá dňa 10.05.2011 a ktorá nadobudla účinnosť 17.06.2011. Ukončenie mandátnej zmluvy bolo dohodnuté ku dňu 07.10.2011. Táto dohoda bola podpísaná mandantom Ing. Y. L. PhD. a mandatárom Ing. K. F. - konateľom JUVIS spol. s r.o. dňa 03.10.2011. Pri domovej prehliadke u Ing. K. bolo nájdené aj plnomocenstvo, ktorým splnomocnil Doc. Ing. H. L. PhD. - predseda NSK, splnomocnil Ing. Y. L. PhD. - podpredsedu NSK pre účely výstavby objektu „Budova Nitrianskeho samosprávneho kraja, ul. Slančíkovej, Nitra“ ku všetkým úkonom, vrátane

kontroly priebehu výstavby a dodržiavania projektových parametrov diela, vrátane neprekročenia schválenej zmluvnej ceny, ako aj k podpisu zmluvnej dokumentácie, týkajúcej sa hore uvedeného objektu výstavby.

Ďalej boli u Ing. K. zaistené mandátne zmluvy medzi mandantom NSK a mandatárom Architektonická kancelária Csanda-Piterka spol. s r.o., ktorá sa týkala zmeny územného rozhodnutia - Administratívna budova NSK, a zmluva o dielo na vypracovanie projektovej dokumentácie uzavretá medzi objednávateľom NSK a zhotoviteľom J H A s.r.o., ktorá sa týkala prepracovania objemovej štúdie a dokumentácie pre územné rozhodnutie - Administratívna budova NSK.

Pri domovej prehliadke u Ing. K. boli tiež nájdené aj výzvy na predloženie ponuky na výber mandatára pre realizovanie procesu verejného obstarávania - Administratívna budova NSK, zo dňa 22.03.2011, ktoré boli zaslané spoločnosti JUVIS spol. s r.o., Ing. C. E. a PaedDr. J. J.. Z oznámenia NSK zo dňa 20.04.2011 súd zistil, že na základe vyhodnotenia ponúk bola ako najvýhodnejšia vyhodnotená ponuka spoločnosti JUVIS spol. s r.o., ktorá bola prijatá. V tomto je potrebné uviesť, že cenová ponuka spoločnosti JUVIS spol. s r.o. bola 12.118,80 € s DPH, cenová ponuka Ing. C. E. bola 17.526,- € s DPH a cenová ponuka PaedDr. Perly Pappovej bola 21.600,- € s DPH.

Zo strany NSK bola dňa 25.03.2011 zaslaná Ing. Y. H. - VODING, spoločnosti SPS GROUP s.r.o. a spoločnosti K2 ateliér s.r.o. výzva na predloženie ponuky zákazky s nízkou hodnotou na predmet zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty inžinierskych sietí“. Firma Ing. Y. H. - VODING predložila cenovú ponuku vo výške 35.760,- € s DPH, spoločnosť SPS GROUP s.r.o. predložila ponuku vo výške 34.560,- € s DPH, spoločnosť K2 ateliér s.r.o. predložila cenovú ponuku vo výške 35.940,- € s DPH. Z oznámenia NSK o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 20.4.2011 potom vyplynulo, že cenová ponuka spoločnosti SPS GROUP s.r.o. bola úspešná a verejný obstarávateľ ju prijal.

Zo strany NSK bola dňa 25.03.2011 zaslaná spoločnosti VOD-EKO a.s. Trenčín, spoločnosti BA-MA s.r.o. Nové Mesto nad Váhom a Ústavu stavebnej ekonomiky Bratislava výzva na predloženie ponuky zákazky s nízkou hodnotou na predmet zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty pozemných stavieb“. Spoločnosť BA-MA s.r.o., Nové Mesto nad Váhom predložila cenovú ponuku vo výške 35.760,- € s DPH, Ústav stavebnej ekonomiky Bratislava predložil cenovú ponuku vo výške 35.880,- € s DPH a spoločnosť VOD-EKO a.s. Trenčín predložila cenovú ponuku vo výške 33.480,- € s DPH, to znamená, že ponuková cena bez DPH bola 27.900,- €. Z oznámenia NSK o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 20.04.2011 potom vyplynulo, že cenová ponuka spoločnosti VOD-EKO a.s. bola úspešná a verejný obstarávateľ ju prijal.

Súd sa tiež oboznámil aj s ďalšími listinami, ktoré boli zaistené u Ing. D. K. v rámci domovej prehliadky zo dňa 24.05.2012. V tomto smere mal súd k dispozícii materiály, ktoré sa týkali inžinierskej činnosti vo vzťahu k administratívnej budove NSK, už citované kópie mandátnych zmlúv, príslušné plnomocenstvá pre jednotlivých zamestnancov ÚNSK, už citované cenové ponuky jednotlivých žiadateľov o verejné obstarávanie, príslušné výzvy na predloženie ponúk s tým súvisiace, ako aj zmluvy o dielo na prepracovanie objemovej štúdie a dokumentácie pre územné rozhodnutie vo vzťahu k administratívnej budove NSK. V tomto smere mal súd k dispozícii aj ďalšie listiny zaistené u Ing. D. K., a to krycie listy rozpočtu na novú budovu ÚNSK.

Na základe príkazu prokurátora bola vykonaná prehliadka iných priestorov alebo pozemkov v priestoroch Úradu NSK, v kancelárii Ing. L., v kancelárii Ing. X., v kancelárii Ing. L. a v archíve NSK. Z vykonaných prehliadok nevzišli pre účely tohto trestného konania žiadne relevantné dôkazy.

Z vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemkov v priestoroch spoločnosti JUVIS spol. s r.o. boli získané tieto listinné dôkazy:

Mandátna zmluva uzavretá medzi mandantom Nitrianskym samosprávnym krajom a mandatárom JUVIS spol. s r.o., predmetom ktorej bol záväzok mandatára vykonať pre mandanta výber zhotoviteľa stavby na predmet zmluvy Administratívna budova NSK. Táto zmluva bola podpísaná dňa 02.06.2011 mandantom Ing. Y. L. PhD. - podpredsedom NSK a dňa 10.05.2011 mandatárom spoločnosti JUVIS spol. s r.o., zastúpenej konateľom Ing. K. F.. Ďalej dohoda o ukončení mandátnej zmluvy ku dňu

01.08.2011 a oznámenie o tom, že spoločnosť JUVIS s.r.o. bola vyhodnotená ako najvýhodnejšia a verejný obstarávateľ jej ponuku prijal.

Z vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemkov v priestoroch spoločnosti ROSS spol. s r.o. so sídlom v Topoľčanoch boli získané tieto listinné dôkazy:

Ponuka spoločnosti VOD-EKO a.s. Trenčín k predmetu zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty pozemných stavieb“, v ktorej ponuková cena bez DPH bola 29.700,- € a celková cena s DPH 35.640,- €, ponuka spoločnosti SPS GROUP s.r.o. Trenčianske Teplice na vykonávanie stavebného dozoru na diele „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty inžinierskych sietí“, v ktorej ponuková cena bez DPH bola 28.800,- € a s DPH 34.560,- €, ponuka spoločnosti BA-MA s.r.o. Nové Mesto nad Váhom k predmetu zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty pozemných stavieb“, v ktorej ponuková cena bez DPH bola 29.800,- € a s DPH 35.760,- €, ponuka spoločnosti Ing. Vladimír Mišina - VODING k predmetu zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty inžinierskych sietí“, v ktorej ponuková cena bez DPH bola 29.800,- € a s DPH 35.760,- €, ponuka spoločnosti K2 ateliér s.r.o. k predmetu zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty inžinierskych sietí“, v ktorej ponuková cena bez DPH bola 29.950,- € a s DPH 35.940,- €, ponuka spoločnosti Ústav stavebnej ekonomiky Bratislava k predmetu zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty pozemných stavieb“, v ktorej ponuková cena bez DPH bola 29.900,- € a s DPH 35.880,- €, ďalej opäť ponuka spoločnosti VOD-EKO a.s. Trenčín k predmetu zákazky „Stavebný dozor pre stavbu Administratívna budova NSK - pre objekty pozemných stavieb“, v ktorej ponuková cena bez DPH bola 27.900,- € a celková cena s DPH 33.480,- €.

V priestoroch spoločnosti ROSS s.r.o. bola tiež zaistená výzva na predloženie ponuky na predmet zákazky „Administratívna budova NSK - prepracovanie objemovej štúdie“ a výzva na predloženie ponuky na predmet zákazky „Administratívna budova NSK - prepracovanie PD“.

Súd mal k dispozícii aj ďalšie listinné dôkazy, zaistené v rámci prehliadky iných priestorov spoločnosti ROSS spol. s r.o. , a to ponukovú cenu pre stavebný dozor pre stavbu Administratívnej budovy NSK vo výške 29.700,- € bez DPH a ďalšiu ponukovú cenu vo výške 27.900,- € bez DPH a ponuku spoločnosti JUVIS spol. s r.o. na realizovanie procesu verejného obstarávania - výber mandátára ktorá bola 12.118,80 € s DPH.

Z vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemkov v priestoroch spoločnosti ELLIO spol. s r.o. Nitra, neboli, podľa názoru, súdu zistené žiadne relevantné dôkazy pre účely tohto trestného konania.

Súd mal tiež k dispozícii Uznesenie č. 14/2011 z 13. riadneho zasadnutia Zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja, konaného dňa 7. februára 2011, z ktorého vyplýva, že zastupiteľstvo NSK súhlasí s výstavbou novej administratívnej budovy Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja a s úkonmi s tým spojenými a s nákladmi na výstavbu budovy maximálne do výšky 10 miliónov € a ukladá riaditeľovi Úradu NSK zabezpečiť všetky úkony súvisiace s výstavbou.

Zároveň súd z vyšetrovacieho spisu mal preukázané, že NSK oznámením zo dňa 23.11.2011 vypovedal spoločnosti VOD-EKO a.s. Trenčín mandátnu zmluvu na predmet zákazky „Administratívna budova NSK - objekty pozemných stavieb“ a oznámením zo dňa 23.11.2011 vypovedal spoločnosti SPS GROUP s.r.o. Trenčianske Teplice mandátnu zmluvu na predmet zákazky „Administratívna budova NSK - objekty inžinierskych sietí“.

Súd sa tiež oboznámil s Vestníkom č. 2/2011 - 4.1.2011, z ktorého vyplynulo, že NSK bol verejným obstarávateľom, pričom predmet zákazky bola administratívna budova NSK. Z ďalších dodatočných informácií v tomto vestníku je zrejmé, že žiadna zmluva nebola uzatvorená a súťaž bola zrušená, pretože sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Toto oznámenie bolo odoslané 31.12.2010. Išlo o verejné obstarávanie z roku 2009.

Zo Zápisu z prerokovania projektovej dokumentácie „Novej budovy NSK“ súd zistil, že stretnutie bolo zvolané na deň 28.10.2011 za účelom prezentácie projektových riešení navrhovanej budovy samosprávneho kraja. Na tomto stretnutí boli prejednané koncepcie riešenia tejto budovy a prijaté

opatrenia pre zníženie celkových investičných nákladov stavby s tým, že stavba nemôže prekročiť 9,85 mil. €.

Z výzvy ÚNSK na predloženie ponuky súd zistil, že NSK vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky Administratívna budova NSK - prepracovanie objemovej štúdie. Táto výzva bola adresovaná dňa 09.03.2011 architektonickej kancelárii JHA s.r.o. Nitra, Ing. arch. E. P., PhD.

Z ďalšieho listinného dôkazu súd zistil, že spoločnosť VOD-EKO a.s. zastúpená Ing. E. H. a Ing. J. F. dňa 18.04.2011 predložili na NSK cenovú ponuku na výkon stavebného dozoru pre stavbu Administratívna budova NSK.

Z e-mailovej komunikácie vyplynulo, že Jozef Šrank dňa 30.04.2011 o 21:54 h zaslal na firmu JUVIS spol. s r.o. odkaz pre Ing. K. F. v znení „poprosím zaslať do e-mailovej pošty mandátnu zmluvu na predmet Administratívna budova NSK“

Z ďalšieho listinného dôkazu súd zistil, že dňa 29.01.2010 splnomocniteľ ELLIO s.r.o. udelil plnú moc splnomocnencovi ZIPP BRATISLAVA s.r.o. konať vo veci užšej súťaže na predmet zákazky Administratívna budova NSK zverejnenej vo vestníku verejného obstarávania zo dňa 22.12.2009.

Súd mal v tomto smere k dispozícii aj potvrdenie ÚPVO o zapísaní ELLIO s.r.o. do zoznamu podnikateľov zo dňa 28.10.2009.

Z evidencie prevzatých žiadostí o účasť na predmete zákazky Administratívna budova NSK súd zistil, že žiadosť o túto účasť podala dňa 03.02.2010 aj spoločnosť ZIPP Bratislava s.r.o. Tu mal súd k dispozícii aj ponukový rozpočet časť Dodávka a montáž hliníkových otvorov a fasáda z 28.05.2010 na sumu 212.869,- €.

Súd sa oboznámil aj so Zmluvou o dielo, ktorá mala byť uzavretá medzi NSK a konateľom spoločnosti ZIPP s.r.o. zo dňa 28.05.2010, ktorá bola podpísaná len konateľom spoločnosti ZIPP Bratislava s.r.o.

Z e-mailovej komunikácie od J. H. pre spoločnosť ELLIO s.r.o. zo dňa 17.12.2010 súd zistil, že bola preposlaná korešpondencia, týkajúca sa novej budovy, kde Agnesa Ruschková má dotazy na Ing. T. ohľadne zmluvy pre budúceho zhotoviteľa diela Administratívna budova NSK.

Súd tiež konštatoval Zmluvu o dielo 3409/2010/MAJETOK medzi zmluvnými stranami, kde ako objednávateľ vystupoval NSK a ako zhotoviteľ Združenie ZIPP & ELLIO. Z uvedenej zmluvy, ako aj z ďalších troch zmlúv toho istého znenia, založených v trestnom spise vyplynulo, že dátum podpísania zmluvy mal byť rok 2010 bez uvedenia presného dátumu a bez podpisov.

Súd mal k dispozícii aj rekapituláciu nákladov na stavebný zámer Nová budova NSK - výkaz výmer bez uvedenia dátumu, pričom ide o náklady Združenia ZIPP & ELLIO, to znamená, že ide o náklady, ktoré nesúvisia s budovou NSK, kde bolo verejné obstarávanie zahájené 22.03.2011.

Z e-mailovej komunikácie medzi spoločnosťou ELLIO s.r.o. a pani D. zo dňa 23.12.2010 súd zistil, že Ing. U. bolo oznámené, že je mu zaslané znenie zmluvy o združení vrátane stanov, dodatku č. 1 a príloh.

Súd sa taktiež oboznámil so znením Zmluvy o združení, ktorá mala byť uzatvorená medzi ZIPP BRATISLAVA s.r.o. a ELLIO s.r.o., na ktorej nie je uvedený dátum podpisu a je podpísaná iba Ing. U. D. za spol. ELLIO s.r.o.. Na návrh prokurátora bolo prečítané, že zmluvné strany sa dohodli, že ZIPP s.r.o. je viazaný zrealizovať 50 % diela a spoločnosť ELLIO s.r.o. je viazaný zrealizovať 50 % diela. Z ďalšej nepodpísanej zmluvy o združení bez uvedenia dátumu súd na návrh prokurátora konštatoval, že jednotlivé podiely účastníkov združenia sú stanovené ZIPP - 30 % a ELLIO - 70 %.

Z e-mailovej komunikácie zo dňa 12.10.2010 medzi pani Ruschkovou a firmou ELLIO s.r.o. súd zistil, že menovaná mu preposiela zmluvu s firmou ZIPP na odkonzultovanie.

Z e-mailovej komunikácie medzi pani E.C. a pani K. zo dňa 15.12.2010 súd zistil, že jej bolo zaslané znenie Dodatku č. 1 s príslušnými pokynmi.

Vestníkom VVO 2011/2 zo dňa 04.01.2011 bolo preukázané, že nebola uzavretá žiadna zmluva a súťaž bola zrušená, pretože sa zmenili okolnosti, za ktorých bolo vyhlásené verejné obstarávanie.

Súd mal tiež k dispozícii porovnanie a pripomienky k dodávateľskej ZoD Nová budova NSK zo dňa 07.10.2010.

Súd sa oboznámil aj s kontrolou rozpočtov projektov pre novú budovu NSK zo dňa 19.10.2010.

Súd mal k dispozícii aj nikým nepodpísaný Dodatok č. 1 k zmluve o združení č. Z0052/CF/2010 zo dňa 23.12.2010 medzi účastníkmi zmluvy ZIPP BRATISLAVA s.r.o. a ELLIO s.r.o. spolu s právnym stanoviskom JUDr. H..

Súd sa tiež oboznámil s nikým nepodpísanými Stanovami združenia medzi ZIPP BRATISLAVA s.r.o. a ELLIO s.r.o.

Súd mal ďalej k dispozícii Zmluvu o dielo medzi objednávateľom NSK a zhotoviteľom Združenie ZIPP & ELLIO na uskutočnenie stavebných prác Administratívna budova NSK. Zmluva je podpísaná konateľmi ZIPP & ELLIO, nie je uvedený dátum podpisu ani nie je podpis objednávateľa.

Z e-mailovej komunikácie medzi C. K., J. X. a D. K. zo dňa 08.10.2010 vyplýva, že Ing. K. komunikuje s Ing. K. a J. X. o nedostatkoch zmluvy o verejnom obstarávaní. Zároveň sa súd oboznámil s mandátnou zmluvou zo dňa 07.12.2009 uzatvorenej medzi mandantom NSK a mandatárom PROCESS MANAGEMENT s.r.o., na základe ktorej mandatár mal vybrať zhotoviteľa stavby.

Súd mal k dispozícii aj Odovzdávací protokol s prílohami k projektovej dokumentácii „Budova ÚNSK, ul. Slančíkovej, Nitra“ zo dňa 08.12.2009, bankovú záruku z 24.05.2010 a cenovú ponuku na zhotovenie stavby „Administratívna budova NSK“ od spol. ZIPP Bratislava s.r.o.

Súd sa oboznámil aj so zoznamom dokladov, ktoré boli doložené na predmet zákazky Administratívna budova NSK - Prepracovanie projektovej dokumentácie. V rámci tejto zákazky bola zriadená komisia, boli vydané menovacie dekréty, pričom sa uskutočnili aj tri rokovania. Komisia sa oboznámila s ponukami uchádzačov a s ďalšími dokladmi, ktoré boli potrebné pre účasť na tomto verejnom obstarávaní. Komisia začala svoju činnosť dňa 22.02.2011.

Zo zápisu č. 08890-POP z Vestníka č. 210/2011 z 28.10.2011 súd zistil, že predmetom zákazky je výstavba budovy Úradu NSK s tým, že plánovaný dátum začatia postupu verejného obstarávania je 15.02.2013.

Zo záznamov o doručovaní pošty na ÚNSK vyplynulo, že spoločnosť VOD-EKO a.s. Trenčín doručila písomnosť týkajúcu sa stavebného dozoru na budovu NSK dňa 15.04.2011, E. A. doručila písomnosť vo veci administratívnej budovy NSK dňa 15.04.2011, Ústav stavebnej ekonomiky vo veci stavebného dozoru doručil písomnosť dňa 15.04.2011, JUVIS spol. s r.o. doručil písomnosť vo veci výberu mandatára 14.04.2011 a VODING - H. Y. doručil písomnosť vo veci stavebného dozoru dňa 11.04.2011.

Z poštovej obálky adresovanej Ing. D. K. na ÚNSK súd zistil, že zásielka od VOD-EKO a.s. bola na ÚNSK doručená dňa 27.06.2011.

Pokiaľ súd už v minulosti konštatoval znenie Dohody o ukončení mandátnej zmluvy medzi mandantom NSK a mandatárom JUVIS spol. s r.o. zo dňa 03.10.2011, tak na návrh prokurátora sa súd oboznámil aj s listinným dôkazom, z ktorého je zjavné, že zo strany JUVIS spol. s r.o. bola táto dohoda na NSK zaslaná dňa 03.10.2011.

Z poštových obálok založených v trestnom spise vyplynulo, že PaedDr. J. J. zaslala na NSK ponuku na výber mandatára, ktorú ÚNSK obdržal 12.04.2011 a spoločnosť JUVIS s.r.o. zaslala na ÚNSK ponuku na výber mandatára, ktorú ÚNSK obdržal dňa 11.04.2011.

Z cenovej ponuky na vykonávanie stavebného dozoru na diele „Administratívna budova NSK - pre objekty inžinierskych sietí“ súd zistil, že spoločnosť SPS Group s.r.o. ponúkla cenu spolu s DPH vo výške 34.560,- € s tým, že predpoklad výstavby je 24 mesiacov.

Súd sa tiež oboznámil s listinným dôkazom predloženým prokurátorom, na ktorom je konštatované, že ELLIO je najväčšia čo do obratu a zisku firma z Nitry.

V trestnej veci obž. Ing. U. D. a spol. boli v prípravnom konaní sudcom pre prípravné konanie vydané príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, a na vyhotovovanie obrazovo-zvukových záznamov, ktoré boli vyhotovené Prezidiom policajného zboru, Úradom zvláštnych policajných činností, Odborom zvláštnych policajných činností, Bratislava - Západ. Súd tento dôkaz vykonal v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku na technickom zariadení.

Z rozhovoru Ing. K., ktorý prebehol medzi ňou a kanceláriou spoločnosti ROSS, s.r.o., konateľmi ktorej je obž. Ing. L. a obž. H. dňa 28.03.2011 o 12.21 h vyplynulo, že Ing. K. oznamuje, že im boli zaslané mandátne zmluvy a žiada ich, aby maily z ich strany jej boli zasielané na domácu adresu.

Z rozhovoru uskutočneného dňa 29.03.2011 o 17.09 h vyplynulo, že Ing. K. kontaktovala Ing. F. s tým, či by nebolo dobré do výzvy dať aj referencie, to znamená skúsenosti s obstarávaním nadlimitných zákazok. F. na to reaguje tak, že nevie, či tí dvaja partneri majú takéto referencie a žiada, aby Ing. K. do výzvy dala len to, aby uchádzači uviedli, čo robili. Ing. K. na to reaguje tak, že radšej tam nič dávať nebude, pretože by sa to mohlo skomplikovať, pričom Ing. F. jej oznamuje, že jej zašle mailové adresy oboch uchádzačov.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 29.03.2011 o 15.31 h vyplynulo, že zo spoločnosti ROSS sa Ing. K. ospravedľujú, že mail jej poslali na služobnú adresu a žiadajú ju, aby správu vymazala. Ing. K. na to reaguje tak, že to nevadí, že si to práve vytlačila.

Z rozhovoru zo dňa 30.03.2011 o 08.39 h vyplynulo, že Ing. K. bola kontaktovaná zo spoločnosti ROSS s tým, že kolegom jej boli zaslané veci, ktoré potrebovala a dohadujú sa na dátume, ktorý má vzťah k výzve.

Z SMS správ odoslaných dňa 30.03.2011 zo spoločnosti ROSS Ing. K. vyplynulo, že jej bolo zaslaných 6 mailových kontaktov a to Ing. 1: spsgroup007@gmail.com <mailto:spsgroup007@gmail.com>, k2atelier@k2atelier.sk <mailto:k2atelier@k2atelier.sk>, voding@zoznam.sk <mailto:voding@zoznam.sk>, Adm 1: use@use-sk.sk <mailto:use@use-sk.sk>, vodeko@vodeko.sk <mailto:vodeko@vodeko.sk>, maria.bahnikova@atlas.sk <mailto:maria.bahnikova@atlas.sk> .

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 06.04.2011 o 08.39 h vyplýva, že Ing. K. kontaktuje nestotožnený muž, ktorý sa predstavil ako od p. H. a pýta sa, či dostala osobný mail, ktorý jej zaslal.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 08.04.2011 o 11.55 h je zrejmé, že zo spoločnosti ROSS je vedený hovor s Ing. K.. Z rozhovoru je zrejmé, že Ing. K. sú posielané doplňujúce údaje k tomu, čo jej bolo poslané na súkromný mail. Zároveň je Ing. K. požiadaná, že ak to doplní, aby to zaslala poštou. Ing. K. hovorí, že oni vedia, aká je predpokladaná hodnota a že by to do týchto čistopisov do výzvy dopísali a či je potrebné to poslať všetkým. Z firmy ROSS hovoria, že netreba, že oni im to doručia. Z firmy ROSS tiež hovoria, že doručienky majú k dispozícii a netreba s tým nič robiť. Ďalej z firmy ROSS žiadajú preposlať výzvy, jednu aj druhú v elektronickej forme, aby si to mohli pozrieť.

Z rozhovoru zo dňa 15.04.2011 o 08.59 h vyplynulo, že Ing. K. kontaktuje Ing. F. a oznamuje mu, že má zatiaľ 2 obálky a či je to v poriadku. Ďalej sa Ing. K. pýta, či pani Jágerská sa ohlásila, na čo Ing. F. reaguje tak, že mu povedala, že všetko poslala.

Z ďalšieho telefonického rozhovoru zo dňa 15.04.2011 o 10.27 h je zrejmé, že Ing. K. informuje Ing. F., že už od pani E. obálku má.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 27.04.2011 o 11.06 h je zrejmé, že Ing. L. kontaktuje firmu ROSS. Ing. L. vyčíta aké poslali ko... - tie ceny. Muž z firmy ROSS sa čuduje, že mala byť vybratá najnižšia cena. Ing. L. na to reaguje, že táto cena je o 300 pod 30.000 a že mu to jasne povedal, keď spolu sedeli a že je to celé zle. Muž z firmy ROSS reaguje, že nevie čo sa stalo a kde je problém. Ing. L. na to hovorí, že kto to má vedieť, že predsa spolu komunikovali a že noty boli jasné. Opäť opakuje, že to je celé zle a že všetko môže hodiť do koša a že to nemôže takto pustiť. Muž z firmy ROSS reaguje tak, že o tomto nechce do telefónu rozprávať.

Z rozhovoru uskutočneného dňa 27.04.2011 o 17.17 h je zrejmé, že Ing. K. kontaktuje spoločnosť ROSS a mužovi sa ospravedlňuje, že sa skôr nemohla spojiť a komunikujú spolu o zaslaných materiáloch, ktoré ešte treba odkonzultovať.

Dňa 28.04.2011 o 10.03 h kontaktuje muž z firmy ROSS Ing. K. s tým, že Ing. K. hovorí, že sú vo veľkej kríze a že dôvodom, prečo sa to zmenilo nie adekvátnym spôsobom bolo to, že tak to bolo rozhodnuté na včerajšej porade. Následne je dohodnuté osobné stretnutie.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 28.04.2011 o 11.21 h vyplýva, že Ing. L. kontaktuje Ing. K.. Žiada ju, či by mu mohla do SMS správ napísať tie stavebné dozory tri a tri, čo boli oslovené firmy a aká tam bola cena. Ing. L. jej ďalej hovorí, že dnes chcú prísť o jednej tí páni z Topoľčian a keď skončí s nimi rozhovor, aby mu dala vedieť.

Z ďalšieho telefonického rozhovoru zo dňa 28.04.2011 o 13.03 h je zrejmé, že z firmy ROSS je kontaktovaný L. a upresňujú si miesto stretnutia.

Z telefonického rozhovoru zo dňa 29.04.2011 o 13.17 h je zrejmé, že Ing. L. sa kontaktuje na firmu ROSS. Dohadujú si stretnutie, pričom muž z firmy ROSS hovorí, že všetko majú pripravené a len nejaké veci sa nachádzajú u pravej ruky Ing. L. a potrebujú to dotiahnuť, aby tam ona ešte niečo opravila, s čím Ing. L. súhlasí.

Z telefonického rozhovoru zo dňa 02.05.2011 o 13.03 h vyplynulo, že Ing. L. kontaktuje Ing. K. a oznamuje jej, že tam dobehnú tí kolegovia a že dohodli nejaké veci a že oni jej povedia, že čo a ako spravíme. Ing. K. reaguje tak, že samozrejme a že ich čaká, na čo Ing. L. udáva, že tí kolegovia s ním teraz sedia, takže to čo jej povedia, je s ním prekonzultované.

Zo záznamu telekomunikačnej prevádzky zo dňa 08.07.2011 o 10.41 h je zrejmé, že zo spoločnosti ROSS je kontaktovaná Ing. K. a muž sa dotazuje, či už sú zmluvy podpísané. Ing. K. udáva, že zatiaľ nie a že došlo k nejakým zmenám na úrade. Zároveň ich Ing. K. ubezpečuje, že sa nič nemení. Muž z firmy ROSS sa pýta, či budú zmluvy podpísané v budúcom týždni, na čo K. uvádza, že určite a že pán Y. už to má podpísané, na čo je mužom zo spoločnosti ROSS reagované tak, že už o tomto vie. Muž z firmy ROSS ďalej hovorí, že len čo sa tá druhá vec podpíše, aby to išlo priamo hore na podpis, na čo Ing. K. súhlasne reaguje.

Z telefonického rozhovoru uskutočneného dňa 10.08.2011 o 15.13 h vyplynulo, že Ing. U. kontaktoval Ing. F. a oznamuje mu, že dnešného dňa s niekým bol ohľadne vecí, čo sa bavili naposledy a ďalej uvádza, že ten bod by sa vedel upraviť tak, aby nebol postihnuteľný. Ďalej mu rozpráva, že on sám povedal to isté, čo povedal aj Ing. F., že s takýmto bodom by to nepodpísal ani on, s tým, že to spolu ešte prediskutujú.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 29.03.2011 o 15.17 h vyplynulo, že firma ROSS s.r.o. potvrdila Ing. D. K. preposlanie vecí e-mailom s tým, že Ing. K. im uviedla, že výzvu netreba meniť a že je všetko v poriadku. Zo strany ROSS jej bolo oznámené, že práve preto jej to bolo poslané, aby si to večer mohla pozrieť.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 29.03.2011 o 19.21 h súd zistil, že Ing. D. K. kontaktuje spoločnosť ROSS s.r.o., že ak by mala e-mailové adresy, pomohlo by jej to.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 15.04.2011 o 9.16 h vyplynulo, že Ing. F. oznámil Ing. D. K., že preveroval podanie zásielky na pošte s tým, že ju žiada, aby to preverila.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 28.04.2011 o 10.22 h súd zistil, že ROSS s.r.o. kontaktovala Ing. D. K. a dohadovala si osobné stretnutie u nej.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 28.04.2011 o 14.12 h súd zistil, že Ing. L. kontaktoval firmu ROSS s.r.o. a upresňovali si miesto stretnutia.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 02.05.2011 o 10.14 h vyplynulo, že Ing. L. kontaktoval firmu ROSS s.r.o. s tým, že si upresnili stretnutie s tým, že z firmy ROSS s.r.o. sa chcú stretnúť najprv s ním a až potom pôjdu za Ing. K.. Tej to chcú iba vysvetliť, aby urobila niečo, čo potrebujú.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 02.05.2011 o 12.29 h je zrejmé, že si Ing. L. opätovne upresňuje stretnutie s firmou ROSS s.r.o.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 11.05.2011 o 8.17 h súd zistil, že Ing. D. K. kontaktovala Ing. F. a oznámila mu, že z jej strany je zmluva pripravená na podpis s tým, že sa dohodli na ďalšom stretnutí.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 11.05.2011 o 10.59 h vyplynulo, že Ing. F. kontaktuje Ing. D. K. s tým, že sa chce u nej zastaviť.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 08.08.2011 o 10.28 h súd zistil, že Ing. F. kontaktoval Ing. U., ktorý súhlasil so stretnutím, pričom Ing. U. mu hovorí, aby so sebou priniesol aj zmluvu.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 22.08.2011 o 14.16 h súd zistil, že Ing. U. kontaktoval Ing. L. a dohodli si stretnutie na 15.30 h.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 25.08.2011 o 9.21 h súd zistil, že Ing. K. volala Ing. F., ktorému oznamuje, že mu preposlala návrh dodatku k zmluve. Ing. F. na to reaguje tak, že to prekonzultuje s právnikom.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 30.08.2011 o 8.05 h súd zistil, že Ing. K. kontaktovala Ing. F., ktorý jej oznámil, že po preštudovaní materiálov si dal dohromady všetko za a proti a je toho názoru, že od toho odskočí. Ing. K. mu potom dáva návrh, že by pôvodné zmluvy stornovali, pretože ich majú iba oni dvaja a spravili novú zmluvu, kde by už nerobili žiadne dodatky. Na to Ing. F. pozitívne reaguje.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 19.09.2011 o 7.46 h súd zistil, že Ing. K. hovorila s Ing. F. o tom, že Ing. F. bol v kontakte s jej nadriadenou, ktorá ho vyzývala na rokovanie, pričom Ing. F. jej oznamuje, že jej nadriadená ho nabáda k tomu, aby vo veci verejného obstarávania konal. Ďalej sa dohadujú na termínoch, kedy sa budú vzájomne informovať.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 27.09.2011 o 19.04 h vyplynulo, že Ing. K. kontaktovala Ing. F. a oznámila mu, že pán Árendáš je ochotný sa s ním stretnúť.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 28.09.2011 o 13.07 h súd zistil, že Ing. F. oznámil Ing. K., že bol na jednaní s Árendášom a že tento nechce do toho ísť. T. ho mal varovať, aby všetko prehodnotil a že podcenil tú záležitosť, do ktorej ide. Ďalej hovorí, že tieto argumenty ho presvedčili a preto chce z celej veci vycúvať, pričom Ing. K. oznámil, aby zmluvu už nedávala podpísať.

Z telefonického hovoru uskutočneného dňa 29.09.2011 o 19.05 h vyplynulo, že Ing. F. oznámil Ing. K., že ho chlapci ešte prehovárali, pričom skúšal ešte jednu vec, ktorá nevyšla. Z týchto dôvodov do celej akcie nejde. Ing. K. mu oznámila, že na jej miesto ide nejaký človek, ktorého nepozná. Tiež mu hovorí, aby to ešte prebral s U., pričom F. jej oznámil, že on hľadal možnosti, ale že do toho asi nejde s tým, že Ing. K. ho ďalej nabáda, aby si to do pondelka rozmyslel.

Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku vykonaný dôkaz, a to prehratie obrazovo-zvukových záznamov na technickom zariadení.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 22.03.2011 o 10.23 h je zrejmé, že Ing. L. navštívil v kancelárii Ing. K.. Hovorí o nutnosti zabezpečiť verejné obstarávanie na dva stavebné dozory a jedného externého obstarávateľa s nutnosťou tieto začať realizovať do 01.04.2011 z dôvodu platnosti ešte starého zákona o verejnom obstarávaní. Ing. L. Ing. K. oznamuje, že má v podstate odrokované, kto by to mal obstarávať a vysvetľuje Ing. K., ako to má zmenežovať s tým, aby jej nadriadená vedela, že sa to robí, ale nevedela, ako sa to robí. Dáva jej ústny pokyn, aby spravila výber externého obstarávateľa, že s tým budú všetci súhlasiť. Tiež hovorí o svojej i K. šikovnosti a o šikovnosti ďalšej osoby. Pri rozhovore sa bavia o tom, aby sa jeden stavebný dozor vtesnal pod 30.000, že budú dva stavebné dozory a jeden externý obstarávateľ.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 25.03.2011 o 09.08 h vyplynulo, že Ing. K. prijala vo svojej kancelárii dvoch mužov, a to Ing. L. a H.. Títo ju navštívili na základe predchádzajúceho stretnutia 24.03.2011 a na základe inštruktáže Ing. L.. Debatujú spoločne o zahájení samotného verejného obstarávania na dva stavebné dozory a Ing. K. im oznamuje, že hľadá doklady z predchádzajúcich verejných obstarávaní, a to konkrétne ponuky z roku 2010, ktoré majú slúžiť ako podklad pre spracovanie nových ponúk. Navzájom si vymenili kontakty a mailové adresy, pričom Ing. K. im uvádza aj svoju domácu mailovú adresu. Ing. K. oboch mužov inštruuje, ako spracovať cenovú ponuku, ktorú je potrebné rozpísať, aby sa vyhlo problémom. Muži potom požadujú predchádzajúce ponuky, ktoré by tvorili vzor ich ponuky a Ing. K. im sľubuje preposlanie týchto ponúk. Tiež im vysvetľuje, že to bude rozdelené na dve zákazky a akú sumu by bolo vhodné uviesť do ponuky.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 28.03.2011 v čase o 07.57 h je zrejmé, že Ing. L. a H. navštívili Ing. K. v jej kancelárii. Na stretnutí sa dohadujú okolnosti verejného obstarávania, ponuky a to v tom smere, aby podklady, ktoré oficiálne budú predložené neboli napadnuteľné. Ďalej si medzi sebou ujasňujú obsah materiálu, ktorý im Ing. K. poskytla na CD nosiči vo vzťahu k rozpočtu a ponukám.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 02.05.2011 o 13.26 h vyplynulo, že Ing. K. prijala vo svojej kancelárii Ing. L. a H.. Vyjasňujú si okolnosti stanovenia sumy v cenovej ponuke. Zo strany mužov sa popisuje, že sa stala chyba a že aj Vladovi hovorili, že to bola chybička počtov a že to malo byť opačne. Namiesto 29 700 malo byť 27 900. Tiež sa dohadujú na ďalších súvislostiach, pričom sa zástupca ROSS vyjadril, že aj Y. povedal, že by malo byť potom všetko v poriadku. Ďalej sa rozprávajú o príprave zmlúv a o tom, či sumy vyhovujú.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 31.08.2011 o 11.00 h je zrejmé, že Ing. F. navštívil v kancelárii Ing. K.. Dohadujú sa okolnosti podpisu F. prinesenej zmluvy. Ďalej rozprávajú o možnom scenári, ktorý môže nastať pri verejnom obstarávaní na zhotoviteľa diela nová budova NSK. Ďalej Ing. K. konštatuje, že zmluva je zverejnená na internetovej stránke, čo Ing. F. kvituje. F. tiež konštatuje, že všetko ostalo to isté, ako si povedali, s tým, že sa nemusia báť, že aj tak tam bude musieť urobiť tie kroky. Tiež Ing. F. hovorí, že ho chytá brucha bolenie, že aj tak to budú musieť potom zrušiť. Keď to nevyjde, nikto nevyhrá, lebo on už sám medzitým s nimi debatoval a povedal im, ľudia vy si uvedomte, do čoho ma tlačíte. Ak si nepomôžeme, potom to budeme musieť zrušiť a zbytočne hovoríme o týchto krokoch.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 21.09.2011 o 13.47 h je zrejmé, že Ing. U. navštívil v kancelárii Ing. K.. Ing. K. ho informuje o stave podpisu zmluvy vo veci JUVIS. Ing. K. mu tiež povedala, že zmluva by mala byť podpísaná bez dodatkov a Ing. U. sa vyjadril k zneniu pôvodnej zmluvy, že on by ju tiež nepodpísal, pretože by pre JUVIS mohla byť likvidačná.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 26.09.2011 o 8.51 h vyplynulo, že Ing. F. navštívil Ing. K. v jej kancelárii, informuje sa ako to vyzerá s podpisom zmluvy a pýta sa jej, že keď ide do dôchodku, či by bola s ním ochotná spolupracovať pod hlavičkou jeho firmy. Ing. F. tiež hovorí, že Ing. U. by s tým súhlasil. Ing. K. uvádza, že odchádza do dôchodku, aby sa tejto agendy zbavila, ale vedela by si predstaviť nejakú čiastkovú pomoc. Ing. F. sa jej tiež pýta, či pozná niekoho, nejakého človeka, ktorý by to s ním vedel robiť a na ktorého by sa vedeli spoľahnúť. Ing. U. mu povedal, že otázka peňazí to nie je, lebo vieme o čo ide. Ing. F. ďalej uviedol, že ide o to, aby to stavala firma ELLIO. Ing. K. ďalej uvádza, že môže v tejto veci osloviť pána J.K., ktorý má s týmto skúsenosti a že sa s ním dá hovoriť aj na tému, že to bude firma ELLIO. Ing. F. potom požiada Ing. K., aby pána T. oslovila. Ďalej sa rozprávajú o tom, či je už vyhotovená projektová dokumentácia, o financiách a Ing. K. overuje, či je zmluva podpísaná. Ing. F. sa tiež informuje, kedy sa začne so samotnými stavebnými prácami a že sa to musí oficiálne dotiahnuť,

kým tam ešte Ing. K. je. Tiež Ing. F. udáva, že ak pán Árendáš to nebude chcieť robiť, bude musieť z toho vycúvať. Ing. K. Ing. F. informuje, že u L. nebude problém s podpisom zmluvy.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 27.09.2011 o 09.56 h je zrejmé, že Ing. F. navštívil Ing. K. v jej kancelárii. Oznamoval jej, že bol za pánom U., ktorý mu povedal, že je neschopný, že nevie na nič zapôsobiť, a že by ona bola najlepšia. Ing. K. mu oznámila, že písala J. s tým, že Ing. F. sa s ním chce stretnúť a že čaká odpoveď. Ďalej mu Ing. K. uviedla, že ak by bol T. ochotný spolupracovať, v tom prípade je aj ona ochotná byť nápomocná. Taktiež Ing. F. odovzdal opravenú zmluvu s tým, že sa ospravedľuje pánovi, že urobil chybu v jeho mene.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 09.05.2011 o 10.16 h je zrejmé, že Ing. U. L. a V. H. navštívili Ing. K., pričom K. im oznámila, že od nich očakáva zmluvy.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 10.05.2011 o 13.21 h súd zistil, že Ing. K. navštívil právnik oddelenia JUDr. Y. pričom prerokovávali pripravovanú zmluvu s firmou JUVIS. JUDr. Y. diktuje Ing. K. niektoré právne názory a dopĺňa jednotlivé body zmluvy hlavne vo vzťahu k sankciám voči externému obstarávateľovi.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 11.05.2011 o 11.08 h je zrejmé, že Ing. F. navštívil Ing. K. a rokujú spolu o zmluve medzi NSK a spoločnosťou JUVIS s.r.o.

Z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 18.07.2011 o 9.54 h súd zistil, že Ing. F. navštívil Ing. K. v jej kancelárii, vysvetľuje jej jeho zlú personálnu a zdravotnú situáciu, čo použije ako dôvod odstúpenia od zmluvy. Ďalej jej hovorí, že sa k tomu veľmi chcel dostať, že dlhé roky spolupracuje s „Korupčikom“ a že u neho aj sedeli, vzájomne si pomáhali, vysvetlil mu, čo sa mu všetko udialo, na čo mu on hovoril, že niekoho nájdeme ale on mu povedal, že on s tým nesúhlasí, pretože nechce robiť s niekým s kým nemá skúsenosti a že sa sám rozhodne ako ďalej. Ďalej Ing. F. žiada Ing. K., aby to skúsila vysvetliť Ing. L. a odovzdáva Ing. K. oficiálnu žiadosť o odstúpenie od zmluvy.

Na základe návrhu prokurátora súd ďalej oboznámil strany s niektorými súbormi zachytenými na nosiči CD, ktorý bol pripojený k znaleckému posudku č. 25/2012. V súbore „Borik e-mail“ pod položkou č. 5 je e-mail zo dňa 16.09.2011 odoslaný C. K. Y. L., v ktorom je uvedené, že hovorila s Ing. F., konateľom firmy JUVIS a dohodla s ním termín 26.09.2011 kedy budú dohodnuté termíny verejného obstarávania na novú budovu úradu. Zatiaľ sa zhodli na tom, že predbežné oznámenie do vestníka stíhajú koncom septembra. Pod položkou č. 10 je uvedené, že Ing. Ruschková odoslala Y. L. e-mail, kde mu oznamuje, že mu zasiela počítačom vygenerovaný harmonogram jednotlivých úkonov v užšej súťaži nová budova NSK. Tento harmonogram bol zaslaný aj firme JUVIS na odobrenie alebo doplnenie.

V súbore „Nagy e-mail“ je pod položkou č. 5 e-mailová korešpondencia medzi J. X. a K. C. zo dňa 5., 6. a 7. októbra 2010. V týchto e-mailoch sú dňa 05.10.2010 zasielané X. pripomienky k zmluve so ZIPP, dňa 06.10.2010 sú konzultované pripomienky k zmluvám a dňa 07.10.2010 je v e-maily uvedené, že K. konzultovala so zástupcom firmy ELLIO pánom Ing. U., ktorý jej oznámil, že sú ochotní ich požiadavky zapracovať do zmluvy. Pod položkou č. 13 je zápis o prepracovaní projektu budovy z dôvodov zníženia realizačných nákladov na základe nových požiadaviek NSK zo dňa 02.02.2011. Pod položkou č. 21 je e-mailová korešpondencia zo dňa 27.09.2011, kde je uvedené, že podľa uzatvorenej zmluvy má firma JUVIS robiť verejné obstarávanie na výber zhotoviteľa budovy. Pod položkou č. 2 je e-mailová korešpondencia medzi Ing. K. a Ing. X., kde je uvedené, že Ing. K. dňa 26.07.2010 dostala na konzultáciu zmluvu o dielo „administratívna budova NSK“ (ZIPP & ELLIO). Dňa 26.11.2010 bola tejto firme zaslaná zmluva k podpisu, čo je uvedené pod položkou č. 12. Pod položkou č. 13 z 13.12.2010 je uvedené, že firme ELLIO s.r.o. bol zaslaný dodatok č. 1 k zmluve. Pod položkou č. 19 z 12.01.2011 sa nachádza oznam, že Ing. X. je preposlaný e-mail obdržaný od právničky ZIPP-u. Pod položkou č. 22 z 02.02.2011 je zaslaný Ing. X. návrh na administratívnu budovu. Pod položkou č. 24 z 12.04.2011 je zaslaný Ing. X. materiál od Ing. K.. Jedná sa o informáciu o termínoch predkladania ponúk, informáciu o stanovení nákladov v súvislosti so zmenou projektu a ďalej je tam návrh zmluvy o dielo medzi NSK a Architektonickou kanceláriou Piterka&Csanda. Pod položkou č. 25 z 15.06.2011 je e-mail, ktorý oznamuje členom komisie, že predseda NSK odsúhlasil celý postup komisie, ako aj odporúčanie refinancovať úvery Dexia banky Slovensko. Pod položkou č. 27 zo 17.06.2011 sú uvedené termíny čerpania budúceho úveru s tým, že prvý krát sa bude čerpať 01.06.2012 a posledný krát 31.12.2014.

Súd sa ďalej oboznámil s dokumentmi na stole 04 v podpriechynku s názvom „ostatné“. V dokumente s názvom „Bla-bla tap.xls“ je uvedený počet zmlúv s obcami Rišňovce, Prašice a Lužianky, s vyjadrením hodnoty plnenia, pričom združenie ELLIO s obcou Prašice uzavrelo 18 zmlúv v celkovej hodnote 8 604 935 076,02, s ostatnými obcami zmluvy neboli uzavreté.

V dokumente s názvom „F. VO e-maily.com“ je uvedené, že zasiela doplňujúce údaje Ing. C. E., PaedDr. J. J. a JUVIS spol. s r.o. V dokumente s názvom „Prašice - ELLIO - I. ÚS HL.PAP.doc“ je uvedené, že obec Prašice oznamuje dňa 09.04.2010 firme ELLIO spol. s r.o., že prijíma ponuku na „Revitalizáciu centrálnej časti obce Prašice - úprava verejných priestranstiev a prvkov verejnej zelene“. V dokumente „Prašice - ELLIO, výzva.doc“ je uvedené, že obec Prašice dňa 11.03.2010 zasiela firme ELLIO spol. s r.o. výzvu na predloženie ponuky na predmet zákazky „Revitalizácia centrálnej časti obce Prašice - úprava verejných priestranstiev a prvkov verejnej zelene“.

Na základe vyhodnotenia vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovaní Ing. K. F., Ing. U. D., Ing. U. L. a V. H. sa dopustili skutkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný Ing. K. F. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný Ing. U. D. spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel. Priznal, že mal záujem zúčastniť sa Verejného obstarávania a to už aj preto, že sa zúčastnil Verejného obstarávania v roku 2010 na ten istý predmet činnosti, ktoré vyhrali spoločne so spoločnosťou ZIPP a ktoré bolo zrušené. Ďalej priznal, že sa kontaktoval s Ing. C. K., ako aj Ing. F., ktorých poznal. V žiadnom prípade však neorganizoval a nekoordinoval jednotlivé postupy tak, aby sa úspešným víťazom verejného obstarávateľa pre externého obstarávateľa stala spoločnosť JUVIS. Súd tejto obrane obžalovaného neuveril. Pokiaľ súd vyhodnotil dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že po tom, čo bolo v roku 2009 zrušené Verejné obstarávanie na výber zhotoviteľa stavby „Administratívna budova NSK“, ktorého víťazom sa stalo konzorcium firiem ZIPP a ELLIO, mal obžalovaný Ing. U. eminentný záujem, aby jeho firma ELLIO bola víťaznou v ďalšom Verejnom obstarávaní na rovnaký predmet súťaže. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že za týmto účelom sa obžalovaný

Ing. U. viackrát stretol s odsúdenými Ing. Y. L., Ing. D. K. a Ing. K. F.. O tom svedčia najmä záznamy telekomunikačnej prevádzky. O skutočnosti, že mal záujem na tom, aby externého obstarávateľa pre výber zhotoviteľa stavby vykonávala spoločnosť JUVIS zastúpená Ing. K. F. svedčí napr. telefonický hovor zo dňa 10.08.2011, z ktorého je zrejmé, že Ing. U. kontaktoval Ing. F. a oznamuje mu, „že sa stretol s niekým a prejednávali to, o čom sa bavili naposledy a že by konkrétny bod vedel upraviť“. Nepochybne sa jednalo o bod mandátnej zmluvy uzavretej medzi mandantom NSK, ktorú podpísal dňa 2.06.2011 za NSK

Ing. Y. L. a dňa 10.05.2011 za spoločnosť JUVIS Ing. K. F.. Taktiež z ďalších telefonických hovorov je zrejmé, že v tomto období sa Ing. U. kontaktoval s Ing. F., ktorý následne telefonicky hovoril s Ing. K. a prejednávali práve tieto skutočnosti, čo je zrejmé z telefonických rozhovorov zo dňa 11.05.2011, 08.08.2011, 22.08.2011, 30.08.2011, 28.09.2011, 29.09.2011. Z týchto rozhovorov vyplýva, že Ing. F. má záujem „odsťočiť“ od tejto zmluvy, že je Ing. K. prehováraný, aby sa zmluva stornovala a spravila nová, na čo Ing. F. pozitívne reaguje. Taktiež z týchto hovorov je zrejmé, že Ing. K. bude odchádzať zo svojej funkcie, že na jej miesto má nastúpiť človek, ktorého nepozná a tieto skutočnosti má prebrať s Emilom (podľa názoru súdu nepochybne U.). Taktiež z obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 21.09.2011 je zrejmé, že Ing. U. navštívil v kancelárii Ing. K. a informoval sa o stave podpisu zmluvy vo veci JUVIS, pričom Ing. U. sa vyjadril, že pôvodnú zmluvu by tiež nepodpísal. Následne z ďalšieho obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 26.09.2011 vyplýva, že Ing. F. navštívil Ing. K., prehovára ju, aby s ním aj po odchode z úradu spolupracovala s tým, že Ing. U. by s tým súhlasil, pričom Ing. K. mu navrhne pána C.. Z tohto záznamu je tiež zrejmé, že sa hovorí o tom, že realizáciou stavby administratívnej budovy NSK má byť firma ELLIO. Z ďalšieho obrazovo-zvukového záznamu súd zistil, že nepochybne Ing. F. išiel za Ing. U., ktorý mu mal vynadať, že je neschopný. V konečnom dôsledku z rozhovoru Ing. F. s Ing. K. zo dňa 18.07.2011 vyplývalo, že Ing. F. využije svoj zdravotný stav ako dôvod na odstúpenie od zmluvy, pričom Ing. U. pri stretnutí s ním mu povedal, že nechce spolupracovať s niekým, kto nemá skúsenosti a že sa sám rozhodne, ako ďalej. Týmto dôkazmi je preukázané, že Ing.

U. neoprávnene zasahoval ešte len do pripravovaného verejného obstarávania a teda, že nešlo len o záujem získať zákazku pre firmu ELLIO ale o snahu urobiť všetko, aby sa firma ELLIO stala víťazom verejného obstarávania. Podľa názoru súdu Ing. U. D. nemal dôvod zaujímať sa o verejné obstarávanie, ktoré mal vykonať práve jeho kamarát Ing. K. F., keď ešte toto nebolo vyhlásené. V takomto štádiu verejného obstarávania svoj záujem mohol prejavíť maximálne u Ing. K.. Z týchto dôvodov je súd toho názoru, že obžalovaný Ing. U. D. sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ súd vyhodnocoval dôkaznú situáciu vo vzťahu k skutku, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný Ing. U. L. a obžalovaný V. H., tak dospel k záveru, že obidvaja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obaja obžalovaní spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu popreli. V podstate pripustili len to, že sa stretávali s Ing. K., ktorej dali kontakty na firmy, ktoré sa zaoberali stavebným dozorom. Potom sa de facto o priebeh verejného obstarávania nezaujímal. Súd tejto ich obrane neuveril a vykonanými dôkazmi ju považoval za vyvrátenú. Ing. D. K. využila svoje právo a na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. Ing. Y. L. vo vzťahu k oboj obžalovaným uviedol v podstate to, že ich poznal a dohodli sa, že mali pripraviť ponuky, a firma ktorá ponúkne najmenej, tak tá zvíťazí. Podľa názoru súdu však listinné dôkazy konštatované na hlavnom pojednávaní, ako aj záznamy telekomunikačnej prevádzky a obrazovo-zvukové záznamy, jednoznačne oboch obžalovaných usvedčujú. V tomto smere treba uviesť, že medzi Ing. K. a firmou ROSS spol. s r. o., konateľmi ktorej sú obaja obžalovaní, prebehlo v čase od 25.03.2011 až do 08.07.2011 najmenej dvadsaťšesť telefonických rozhovorov a päť stretnutí v kancelárii Ing. K.. Taktiež prebiehali intenzívne rozhovory medzi konateľmi uvedenej spoločnosti a Ing. Y. L., najmä ohľadne ich stretnutí s Ing. D. K.. V rámci týchto rozhovorov a stretnutí obaja obžalovaní žiadali po Ing. K. zaslanie podkladov pre verejné obstarávanie, na stretnutiach sa dohadovali ponukové ceny, je dohadovaný presný počet záujemcov o stavebný dozor. Obaja obžalovaní sú podrobne informovaní o priebehu verejného obstarávania, pričom je dohadované aj to, aby boli predkladané doklady, ktoré nebudú napadnuteľné. Súd poukazuje aj na to, že zo spoločnosti ROSS spol. s r. o. bolo Ing. K. zaslaných šesť e-mailových kontaktov, a to presne na spoločnosti, ktoré sa potom zúčastnili verejného obstarávania na stavebný dozor pre objekty inžinierskych sietí a na stavebný dozor pre objekty pozemných stavieb. O aktivite oboch obžalovaných svedčí aj spor o ponukovú cenu, ktorú poskytla firma VOD-EKO a.s., Trenčín, keď najprv bola ponúknutá cena 29 700,- € bez DPH a následne cena 27 900,- € bez DPH. Taktiež z vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemkov v priestoroch spoločnosti ROSS spol. s r. o. boli nájdené cenové ponuky všetkých uchádzačov o výkon stavebného dozoru, to znamená, že obaja obžalovaní mali prístup k informáciám, ktoré sa mali zistiť oficiálne až pri otvorení obálok. V konečnom dôsledku treba poznamenať, že vzájomná e-mailová komunikácia bola vedená na súkromný e-mail Ing. K., čo tiež svedčí o tom, že nešlo o žiadnu oficiálnu komunikáciu. V priestoroch ich firmy sa ďalej našli aj ponuky na prepracovanie objemovej štúdie a na prepracovanie projektovej dokumentácie vo vzťahu k administratívnej budove NSK. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaní Ing. U. L. a V. H. neboli len sprostredkovatelia záujemcov o výkon stavebného dozoru, ktorí, tak ako tvrdili, len zohnali prípadných záujemcov a ďalej sa vo veci vôbec neangažovali. Z vyššie uvedených dôkazov je zrejmé, že mali od samého počiatku prehľad o priebehu verejného obstarávania, mali prehľad o všetkých cenových ponukách, aktívne sa zúčastňovali na ich prípadnom prepracovaní, a to nepochybne len z toho dôvodu, aby niektorý súťažiteľ mal výhodnejšie podmienky. Z premietnutých obrazovo-zvukových záznamov a telefonických rozhovorov tiež vyplýva, že obaja obžalovaní neboli len pasívnymi pozorovateľmi procesu verejného obstarávania, ale aktívne, či už na žiadosť Ing. K., alebo na žiadosť Ing. Y. L., alebo z vlastnej iniciatívy do tohto procesu vstupovali, so znalosťou veci diskutovali a spoločne prijímali závery, ako ďalej postupovať. Z týchto dôvodov má súd za to, že obžalovaní Ing. U. L. a V. H. sa dopustili skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie obžalovaného Ing. K. F. a Ing. U. D. súd právne kvalifikoval ako pokračovací zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe, alebo dojedná niektorému súťažiteľovi alebo účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov, alebo účastníkov verejnej dražby a spôsobí tým škodu veľkého rozsahu. V zmysle § 13 ods. 1 Trestného zákona prípravou na zločin je konanie, ktoré spočíva v

úmyselnom organizovaní zločinu, zadovážovaní, alebo prispôsobovaní prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, v spolčení, zhluknutí, návode, objednaní, alebo pomoci na taký zločin, alebo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, ak nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu. V zmysle § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatel'ov) zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Všeobecne záväzným právnym predpisom pre účely verejného obstarávania je Zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov. V § 9 ods. 4 citovaného zákona je uvedené, že pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Znamená to, že dojednať pre seba alebo iného súťažiteľa prednosť, alebo výhodnejšie podmienky znamená, že tento súťažiteľ je pri vyhodnocovaní účastníkov verejného obstarávania na úkor iných súťažiteľov zvýhodnený. Nepochybne potom takýto súťažiteľ má z protiprávneho konania iných osôb prospech.

V prípade obžalovaného Ing. F. je zrejmé, že svojim konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku konal v rozpore s týmto všeobecne záväzným právnym predpisom a jeho úmysel jednoznačne smeroval dojednať inému súťažiteľovi, konkrétne Ing. U. D. prednosť a výhodnejšie podmienky. Jeho konanie smerovalo k vytvoreniu podmienok na to, aby sa víťazom verejného obstarávania na zhotoviteľa stavby „Administratívna budova NSK“ stal práve Ing. D., všetko v spolupráci s Ing. K. a Ing. U. konzultovali a až vzhľadom na odchod Ing. K. do dôchodku a vzhľadom na to, že sa nenašla iná vhodná spolupracujúca osoba od tohto zámeru upustili. Nedošlo tak k pokusu ani dokonaniu zločinu so spôsobením škody veľkého rozsahu. Obžalovaný Ing. K. F. tak spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospech konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednal niektorému súťažiteľovi prednosť a výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov a sčasti také konanie spočinulo v úmyselnom organizovaní zločinu, a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, a nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu so spôsobením škody veľkého rozsahu. Dopustil sa tak pokračovacieho zločinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

V prípade obžalovaného Ing. U. je taktiež zrejmé, že svojim konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku konal v rozpore s týmto vyššie uvedeným všeobecne záväzným právnym predpisom a jeho úmysel smeroval zadovážiť sebe prospech. Bolo preukázané, že po tom, čo konzorcium firiem ZIPP a ELLIO sa stalo víťazom verejného obstarávania na zhotoviteľa stavby „Administratívna budova NSK“ v roku 2009, ktoré bolo zrušené, mal eminentný záujem na tom, aby jeho firma obstála a bola víťazná v ďalšom verejnom obstarávaní na rovnaký predmet súťaže. Za týmto účelom sa Ing. U. D. opakovane stretával s Ing. Y. L., Ing. D. K. a Ing. K. F.. Aktívne vstupoval do procesu prípravy verejného obstarávania, inštruoval Ing. K., ako má ďalej postupovať v tomto verejnom obstarávaní. S Ing. K. F. bol za týmto účelom v kontakte ešte pred tým, ako Ing. F. ako organizátor verejného obstarávania na zhotoviteľa administratívnej budovy NSK vykonal akýkoľvek úkon smerujúci k oficiálnemu začatiu verejného obstarávania. V zmysle zákona sa mal do kontaktu s organizátorom verejného obstarávania dostať až po začatí tohto verejného obstarávania. O protiprávnej činnosti Ing. U. svedčí aj to, že aktívne zasahoval do prípravy zmluvy, ktorú mal Ing. F. uzatvoriť s NSK a ako už bolo uvedené zo samotného vyjadrenia Ing. F. je zrejmé, že mu išlo výlučne o to, aby túto zákazku získala firma ELLIO. Spoločným pokračujúcim konaním tak v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť sebe prospech konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a sčasti také konanie spočinulo v úmyselnom organizovaní zločinu a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie a nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu so spôsobením škody veľkého rozsahu. Dopustil sa tak pokračovacieho zločinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sčasti v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Konanie obžalovaného Ing. U. L. a V. H. súd právne kvalifikoval ako pokračovací prečin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojedná

niektorému súťažiteľovi prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov. Všeobecným záväzným právnym predpisom pre účely verejného obstarávania je zákon číslo 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov. V § 9 ods. 4 citovaného zákona je uvedené, že pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Dojednať inému súťažiteľovi prednosť alebo výhodnejšie podmienky znamená, že tento súťažiteľ je pri vyhodnocovaní účastníkov verejného obstarávania na úkor týchto iných súťažiteľov zvýhodnený. Nepochybne potom takýto súťažiteľ má z protiprávneho konania iných osôb prospech. Ako bolo vyššie rozvedené obžalovaný Ing. U. L. a obžalovaný V. H. sa aktívne, spôsobom už konštatovaným, zapojili do verejného obstarávania na výkon dvoch stavebných dozorov na stavbe „Administratívna budova NSK“. Ich záujmom bolo nepochybne to, že v spolupráci s kompetentnými orgánmi NSK, konkrétne s Ing. C.K. a Ing. Y. L., chceli dojednať konkrétnemu súťažiteľovi, a to spoločnosti VOD-EKO a. s., so sídlom v Trenčíne a spoločnosti SPS GROUP, s. r. o., so sídlom v Trenčianskych Tepliciach prospech. Toto dosiahli tým, že ponúkli NSK vopred vybraných súťažiteľov, v spolupráci s NSK poskytovali vzorové podklady pre vypracovanie ponúk, dohadovali podmienky spísania mandátnych zmlúv, kontrolovali a porovnávali ponuky ostatných súťažiteľov a v konečnom dôsledku aj upravovali cenovú ponuku. Naplnili tak skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd, konajúc v intenciách právneho názoru NS SR sa nestotožnil s právnym názorom prokurátora, že obžalovaní Ing. K. F., Ing. U. D., Ing. U. L. a V. H. takýto čin spáchali závažnejším spôsobom konania ako členovia organizovanej skupiny. V zmysle § 129 ods. 2 Trestného zákona organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. V zmysle § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám. Je potom dôležité posúdiť mieru organizovanosti páchatel'ov v tom smere, či sa jedná o prosté spolupáchateľstvo alebo ide o konanie členov organizovanej skupiny. V tomto smere treba uviesť, že trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona nemožno spáchať bez súčinnosti minimálne s ďalšími dvoma osobami, bez dohovoru s nimi, bez rozdelenia úloh, bez plánovania týchto úloh a postupov a bez súčinnosti páchatel'ov. Páchateľovi tohto trestného činu však možno pričítať závažnejší spôsob konania až vtedy, ak by bolo preukázané, že táto organizovaná skupina na rozdiel od spolupáchateľov konala nielen v zoskupení najmenej troch osôb, ktoré si spolu delili úlohy, plánovali vzájomnú činnosť, ale že sa určitým spôsobom špecializovali na určité činnosti pri páchaní trestnej činnosti, túto páchali pravidelne a po dlhší čas a nešlo teda o ojedinelé konanie. V danom prípade podľa názoru súdu išlo v osobách obžalovaných Ing. K. F., Ing. U. D., Ing. U. L. a V. H. o spolupáchateľov. Všetci obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti dostali relatívne náhodou, dopustili sa jednorazovej machinácie pri verejnom obstarávaní, pri páchaní tejto trestnej činnosti v podstate len spolupracovali a nepochybne preto ich úroveň spolupráce nedosahovala úroveň spolupráce páchatel'ov, ktorí pôsobia ako členovia organizovanej skupiny. Z týchto dôvodov potom súd konanie obžalovaných

Ing. K. F., Ing. U. D., Ing. U. L. a V. H. právne nekvalifikoval aj tak, že sa trestnej činnosti dopustili závažnejším spôsobom konania v zmysle § 266 ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona, to znamená ako členovia organizovanej skupiny.

Súd zistil, že obžalovaný Ing. K. F. je v mieste bydliska hodnotený kladne. Neboli k jeho osobe zistené žiadne negatívne poznatky. Z oznámenia mestskej polície je zrejmé, že sa voči menovanému nevedie žiadne priestupkové konanie. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že Ing. K. F. doposiaľ súdne trestaný nebol. Z evidencie priestupkov súd zistil, že sa dopustil troch priestupkov a to posledného v roku 2015.

Obžalovaný Ing. U. D. je v mieste bydliska hodnotený kladne. V priestupkovom konaní riešený nebol. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný Ing. U. L. je v mieste bydliska hodnotený kladne. V priestupkovom konaní bol riešený za priestupky v doprave. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T 62/13 zo dňa 02.12.2013 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1

Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Hľadá sa na neho ako na súdne netrestaného.

Obžalovaný V. H. je v mieste bydliska hodnotený kladne. V priestupkovom konaní bol riešený pre dopravné priestupky, naposledy v roku 2014. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Na základe týchto skutočností súd rozhodoval o potrestaní Ing. K. F., Ing. U. D., Ing. U. L. V. H., a to podľa zásad pre ukládanie trestov.

V zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať len páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 34 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

V zmysle § 34 ods. 5 písm. c/ Trestného zákona pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu súd prihliadne aj na to, do akej miery sa konanie páchatela priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

V zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Trestný zákon hrozí v prípade obžalovaného Ing. K. F. a Ing. U. D. za trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona trestom odňatia slobody na sedem až dvanásť rokov. Súd bol povinný v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, to znamená, že trest ukladal v rámci trestnej sadzby sedem rokov až desať rokov a štyri mesiace.

Trestný zákon hrozí v prípade obžalovaných Ing. U. L. a V. H. za trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa názoru súdu v prípade obžalovaného Ing. K. F. a Ing. U. D. je dôvodné použiť ustanovenie § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

V zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

V zmysle § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za prípravu na zločin, alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

V zmysle § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa názoru súdu je potrebné a postačujúce na nápravu obžalovaného Ing. K. F. pôsobiť trestom odňatia slobody vo výmere dva a pol roka. Pri výmere tohto trestu bral súd do úvahy, že obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, pričom je potrebné zdôrazniť, že jeho konaním nedošlo ani k pokusu, ani k dokonaniu trestného činu a protiprávneho konania sa dopustil v štádiu prípravy. Tu súd musel vyhodnotiť aj do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu a k okolnostiam a dôvodom, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo. Je potrebné uviesť, že v rámci prípravy na spáchanie tohto trestného činu nie z vlastnej vôle, ale pod vplyvom iných okolností dochádzalo zo strany spolupáchateľov k rušeniu mandátnej zmluvy a k jej opätovnému uzatvoreniu a až na základe nemožnosti realizovať dokonanie trestného činu došlo zo strany NSK a Ing. K. F. k odstúpeniu od mandátnej zmluvy. Z toho je možné usudzovať, že miera priblíženia sa konania Ing. F. pri príprave na spáchanie trestného činu k dokonaniu trestného činu bola pomerne vzdialená. Súd tiež musí konštatovať, že

Ing. K. F. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čo nepochybne znamená poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie trestného činu. U obžalovaného tiež súd konštatoval ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, a to, že viedol pred spáchaním riadny život a poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V jeho prípade neboli zistené priťažujúce okolnosti a taktiež doposiaľ nestál pred súdom.

Podľa názoru súdu je odôvodnené obžalovanému Ing. K. F. výkon trestu podmienene odložiť. Súd má za to, že najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a taktiež vzhľadom na okolnosti prípadu, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu, výkon trestu odňatia slobody v jeho prípade nie je nevyhnutný. Preto mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na tri roky, čo je primeraná doba všetkým okolnostiam prípadu. Zároveň súd obžalovanému Ing. K. F. uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a v zmysle § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom inému výchovnému programu. Súd upustil v tomto smere od uloženia obmedzenia v zmysle § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktoré spočívalo v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi a to s Ing. D. K. a s Ing. Y. L., PhD., ktoré bolo obžalovanému uložené predchádzajúcim rozsudkom. Podľa názoru súdu vzhľadom na odstup času od spáchania trestnej činnosti by uloženie tohto obmedzenia bolo neúčelné.

Súd taktiež z rovnakých dôvodov upustil od uloženia trestu zákazu činnosti vykonávať činnosť odbornej spôsobilej osoby, ktorý trest bol uložený predchádzajúcim rozsudkom.

Rovnakými právnymi úvahami sa súd riadil aj v prípade uloženia trestu obžalovanému Ing. U. D.. Tu súd bral do úvahy najmä to, že obžalovaný Ing. U. D. doposiaľ súdne trestaný nebol, v mieste bydliska požíva dobrú povesť a od spáchania trestnej činnosti uplynula doba takmer osem rokov. Súd tiež musí konštatovať, že jeho konaním nedošlo ani k pokusu, ani k dokonaniu trestného činu a protiprávneho konania sa dopustil v štádiu prípravy. Týmto skutočnostiam potom zodpovedá uloženie trestu odňatia slobody vo výmere tri roky s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky a so súčasným uložením probačného dohľadu. V rámci tohto probačného dohľadu bude povinný podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom inému výchovnému programu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný Ing. U. sa snažil trestnou činnosťou získať majetkový prospech uložil mu súd aj primeraný peňažný trest 5.000,- €. Zároveň mu pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody na jeden rok.

Čo sa týka uloženia trestov obžalovaným Ing. U. L. a V. H. súd, berúc do úvahy vyššie uvedené právne normy, dospel k záveru, že je potrebné a postačujúce na nápravu oboch obžalovaných pôsobiť trestom odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorý súd uložil každému z nich.

Pri výmere tohto trestu bral súd do úvahy, že obaja obžalovaní sa dopustili úmyselnej trestnej činnosti, ktorou ohrozili záujem štátu na riadnom výkone verejného obstarávania, pričom obidvaja z hľadiska zavinenia konali v priamom úmysle. Taktiež bolo prihliadnuté k spôsobu spáchania trestného činu a k následkom ich trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu súd tiež zohľadnil, že obidvaja obžalovaní sú kladne hodnotení a prevažujú u nich poľahčujúce okolnosti.

Podľa názoru súdu je odôvodnené výkon trestu obom obžalovaným podmiennečne odložiť. Súd má za to, že vzhľadom na osoby páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom obidvaja žijú a pracujú a vzhľadom na okolnosti prípadu nie je potrebný priamy výkon trestu odňatia slobody. Preto súd obžalovaným Ing. U. L. a V. H. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a to každému na primeranú skúšobnú dobu dvanásť mesiacov.

obž. Ing. Roman Kubica

spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospech konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednal niektorému súťažiteľovi prednosť a výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov a sčasti také konanie spočinulo v úmyselnom organizovaní zločinu, a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, a nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu so spôsobením škody veľkého rozsahu,

obž. Ing. Emil Grofčík

spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť sebe prospech konal v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní, a sčasti také konanie spočinulo v úmyselnom organizovaní zločinu, a v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, a nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu so spôsobením škody veľkého rozsahu,

obž. Ing. Emil Bielik a obž. Ľuboš Mokrán

spoločným pokračujúcim konaním v súvislosti s verejným obstarávaním v úmysle zadovážiť inému prospech konali v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní a dojednali niektorému súťažiteľovi prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnásť) dní odo dňa vyhlásenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.