

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200303
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200303.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. J., Q.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Š. X., Q.. XX.X.XXXX, U. D. Š. , Y. XX a neb. M. J., Q.. XX.X.XXXX, zomr. 22.7.2009 o návrhu G.U. J., Q.. XX.X.XXXX, U. X., T. XXXX/XX na schválenie právneho úkonu v mene mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh na schválenie právneho úkonu v mene mal. X. J., Q.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - náhradný rodič maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhal schválenia právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa a to kúpnej zmluvy predmetom ktorej je nehnuteľnosť, ktorú v podiele 1/40 vlastní maloleté dieťa.

2. Kolízna opatrovníčka s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania žiadala návrh zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa rozhodnutím Okresného úradu Katastrálny odbor, kúpnu zmluvou, uznesením o ustanovení opatrovníka 9P/55/2017 zo dňa 5.9.2017, rodným listom maloletého dieťaťa, LV č. 103, spisy Okresného súdu Komárno 7C/539/2015, 10C/253/2016, 9P/55/2017, 6C/20/2017 a 9P/354/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi maloletou predávajúcou a kupujúcimi bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej je nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, pre k.ú. Čičov, obec Čičov, okres Komárno ako rodinný dom so súp. č. 146, stojaca na parc.č. 960/29. Maloleté dieťa vlastní 1/40 podielu z nehnuteľnosti. Rozsudkom 9P 354/2011 zo dňa 9.1.2012 bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti G. J.Á.. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 50,- Eur. Predmetnú kúpnu zmluvu v mene maloletého dieťaťa podpísala G. J. na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 9P/55/2017 zo dňa 5.9.2017. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že súd maloletej ustanovil majetkového opatrovníka v osobe G. J. za účelom správy majetku maloletej, konkrétne v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Komárno, katastrálny odbor, na LV č. S., nachádzajúcej sa v okrese Komárno, obec Čičov, k. ú. Čičov, a to stavba - rodinný dom so súpisným číslom 146, postavený na parcele č. 960/29, so spoluvlastníckym podielom 1/40 k celosti. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že uvedené rozhodnutie bolo vydané pre účely konania 10C/253/2016. Súd zistil, že na Okresnom súde Komárno bolo vedené

konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pod sp.zn. 7C/539/2015 , ktoré však bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené dňa 11.7.2016. Dňa 16.9.2016 bol podaný ďalší návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Toto konanie bolo vedené pod č. 10C/253/2016 a bolo taktiež zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby dňa 22.7.2017. Dňa 4.4.2017 bol podaný ďalší návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rovnakej nehnuteľnosti a toto konanie stále trvá. Konanie je vedené pod sp. zn. 6C/20/2017. Z rozhodnutia Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor č. V-5505/18 - zo dňa 10.1.2019 súd zistil, že katastrálne konanie bolo prerušené z dôvodu nedostatkov podania.

5.Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

6.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetnú kúpnu zmluvu nemožno schváliť nakoľko zastúpenie maloletého dieťaťa nie je v súlade so zákonom. G. J. podpísala v mene maloletého dieťaťa kúpnu zmluvu s odkazom na uznesenie Okresného súdu Komárno 9P/55/2017 zo dňa 5.9.2017. Z predmetného uznesenia však vyplýva, že ako majetková opatrovníčka bola ustanovená na konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a nie na uzavretie kúpnej zmluvy v mene maloletého dieťaťa. Uznesenie presne obmedzuje rozsah zastúpenia maloletého dieťaťa na konkrétny druh konania. Ak bol však právny úkon uzavretý mimo tohto konania je potrebné predložiť na schválenie súdu takú kúpnu zmluvu , ktorá bude podpísaná opatrovníkom na to súdom ustanoveným. Predpokladom platnosti právneho úkonu je spôsobilosť účastníka na právny úkon, ktorý účastník robí. Ak túto spôsobilosť nemá a právny úkon urobí, je taký úkon absolútne neplatný. V danom prípade bez riadneho zastúpenia maloletého dieťaťa pri uzavretí kúpnej zmluvy je tento právny úkon neplatný a nemožno ho schváliť, nakoľko je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa uzatvoriť neplatnú zmluvu.

7.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.