

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/166/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202267  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818202267.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou vo veci starostlivosti súdu o D. L., C.. XX.XX.XXXX, D. S. O. XXX a mal. O. L., C.. XX.XX.XXXX a mal. Š. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom pri starej matke, zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh rodičov: H. S., C.. XX.XX.XXXX X. B. S., C.. XX.XX.XXXX, L. S. O. XXX a O. L., C.. XX.XX.XXXX, S. N. XXX za účasti starej matky: X. W., C.. XX.XX.XXXX, S. L. B. XXXX/XX, M., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Konanie vo vzťahu k D. L. z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. detí a otec mal. Š.S. požiadali o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že tak urobili na žiadosť mal. detí. Nie sú závislí od alkoholu a preto žiadajú, aby súd ich návrhu vyhovel.
2. Stará matka a otec mal. O. L. s návrhom nesúhlasili a žiadali ho zamietnuť.
3. Kolízny opatrovník doporučil návrh zamietnuť.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp.zn.: 8P/217/2016, 2T/102/2005, 8P/36/2018, správ kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne S. H., oboznámením návrhu na rozvod manželstva, správy o zdravotnom stave matky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí.
5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 8P/217/2016-65 zo dňa 06.04.2017 boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zároveň bol rodičom upravený styk s mal. deťmi. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v rodine dlhodobo pretrvávajú problémy. Rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti. V čase rozhodnutia súdu nadmieru užívali alkohol, ktoré skutočnosti boli v konaní jednoznačne preukázané. Maloleté deti v jednom prípade už boli vyňaté z domáceho prostredia a umiestnené v krízovom stredisku. Mimo iných dôkazných prostriedkov uvedené skutočnosti boli potvrdené aj deťmi.

6. Podľa výpovede matky aj po zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti je s nimi v kontakte, trávajú spolu víkendy, prespávajú u rodičov. Aj letné prázdniny trávili s rodičmi, mimo O., ktorá po dvoch týždňoch odišla k starej matke a D. bola v Holandsku na brigáde. Potvrdila, že podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom. Urobila tak len formálne, kvôli dávke v hmotnej núdzi. Je živnostníčka, živnosť riadne vykonáva. Alkohol nepožíva. Je to už rok, čo nepije. Pôvodne bola evidovaná v psychiatrickej ambulancii B.. Š.. Po tom, čo lekár zomrel, na vyšetrení nebola. Alkohol má pod kontrolou, abstínuje. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 800,-- Eur. S manželom žijú v spoločnej domácnosti, nemajú dlhy. Všetky deti jej potvrdili, že sa chcú ku nej vrátiť. Terajší manžel nemá problém s deťmi z jej prvého manželstva. Vychádza s nimi výborne. Deti nechcú byť so starou mamou. Táto už má svoj vek, na deti je prísna.

7. Otec mal. Š. sa stotožnil v celom rozsahu s výpoveďou manželky. Uviedol, že toho času alkohol nepožíva, pomáha manželke v podnikaní. Mimo mal. Š. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi B., ktorý žije v Českej republike. Dlhy s manželkou nemajú. Nikdy sa kvôli alkoholu neliečil, nepije po dobu jedného roka. Chce, aby sa deti vrátili do rodinného prostredia. Keď odchádzajú, Š. stále plače, tvrdí že chce zostať s rodičmi. Myslí si, že stará matka náhradnú osobnú starostlivosť robí pre peniaze. Je pravdou, že podal návrh na rozvod manželstva. Urobil tak len preto, aby sa manželka k nemu vrátila. Na otázku zo strany súdu, prečo uviedol v návrhu na začatie konanie, že manželka pije, uviedol, že to sú bežné dôvody, ktoré sa uvádzajú.

8. Podľa výpovede starej matky táto nesúhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Za 10 rokov, čo žili rodičia mal. detí spolu, asi päťkrát matka terajšieho manžela opustila. Celá rodina bola v strese, nevedela, kde sa nachádza. Tvrdila, že sa lieči, ale klamala. Pred rokom prišla dcéra k nej, bola napadnutá manželom. Bola ošetrovaná na urgente, videla to aj najstaršia dcéra S., ktorá je dospelá a tiež D.. Súhlasila s tým, aby matka mal. detí ostala žiť u nej aj spolu s deťmi. Žila u starej matky od 13.01.2018 do júna 2018. Po prázdninách išla naspäť k manželovi. V čase, keď žila matka mal. detí u starej matky, otec mal. Š. požíval alkohol. Bolo to v marci 2018. Aj deti videli matku po tom, čo sa vrátila k manželovi, opitú. Stará matka starostlivosť o deti zvláda. Do M. cestuje len na vyšetrenie k odborným lekárom. Deti navštevujú rodičov. Stará matka má pocit, že rodičia nahovávajú deti proti nej. Mal. O. má závažné zdravotné problémy, trpí R.T. X. O.. Je ZTP.

9. Dcéra matky mal. detí S. H. vo svojej výpovedi pre dožiadaným súdom uviedla, že matku naposledy videla v lete v roku 2018. Inak sa nestretávajú, matka o ňu neprejavuje záujem. Matka starostlivosť o domácnosť nezvláda, venuje sa podnikaniu, čas trávi v dielni. V januári 2018 sa presvedčila o tom, že matka a jej terajší manžel stále užívajú alkohol, keď navštívila matku, našla ju pod vplyvom alkoholu s dorezanými nohami. Privolala rýchlú zdravotnú pomoc. Jej manžel bol pod vplyvom alkoholu do tej miery, že nemal ani vedomosť o tom, kto sa nachádzal v dome. Domnieva sa, že mal. deti sú manipulované rodičmi. Donedávna mali k starej matke vrúcny vzťah. Sestra D. po nadobudnutí plnoletosti sa odsťahovala k matke a zmanipulovala aj mladších súrodencov. Návrat mal. detí k pôvodnej rodine nie je v ich záujme. Mal. súrodenci si od útleho detstva dost' vytrpeli a zaslúžia si lásku a opateru. Navyše mal. O. potrebuje aj zvýšenú starostlivosť, čo jej matka nedokáže poskytnúť. Matka bola aj pri pôrode mal. O. pod vplyvom alkoholu.

XX. D. L. vo svojej výpovedi uviedla, že sa ešte nerozhodla, či sa vráti ku rodičom, lebo sa nechce oddeliť od mladších súrodencov. Matku navštevujú počas víkendov. Pamätá si, aké bolo spolužitie matky a jej terajšieho manžela pred rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti a toho času je to výrazne lepšie. Viac sa rozprávajú, sledujú televíziu, vychádzajú spolu ako rodina. Počas víkendov rodičia isto nepijú. Matka im pripravuje jedlo. Dlhy majú uhradené. Prerábajú rodinný dom. Myslí si, že rodičia by starostlivosť zvládli. So starou matkou si nerozumejú, je medzi nimi výrazný vekový rozdiel, majú odlišné názory. U matky sa cíti lepšie. Potvrdila, že od januára do augusta 2018 mali rodičia problém s alkoholom. V jednom prípade zistili, že matka má porezané nohy. Bývala vo Vranove n.T. u starej matky. Potom sa vrátila k manželovi. Keď si rodičia vypili, viac sa hádali. U starej matky mali byť len kým sa rodičia spamätajú, čo sa už stalo a preto sa chcú vrátiť k nim.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/102/2005-125 zo dňa 21.09.2005 súd uložil B. S. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

12. Zo správy OR PZ Vranov n.T. súd zistil, že rodičia mal. detí bývajú v rodinnom dome. B. S. je dobrovoľne nezamestnaný a matka mal. detí vykonáva živnosť. B. S. mal v minulosti problémy s požívaním alkoholu a do 10.02.2019 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Rodičia potvrdili, že sú v kontakte s deťmi, ktoré ich navštevujú počas víkendov.

13. Zo správy z diagnostického vyšetrenia z 24.03.2018 je zrejme mal. O. L. trpí R. X. O., ktorý sa typicky vyskytuje u jedincov v dôsledku požívania alkoholu počas tehotenstva.

14. Podľa správy O. L. Š. X. Q., ktorú navštevuje D. L., žiačka je hodnotená kladne.

15. Pod sp. zn. 8P/36/2018 sa viedlo konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Uvedený návrh podal B. S. dňa 15.02.2018. V návrhu uviedol, že manželka vo zvýšenej miere užíva tvrdý alkohol. Potom vyvoláva hádky a fyzicky ho napáda. Zanedbáva domácnosť, odchádza z domu na týždne aj na mesiac. Manželstvo je nefunkčné a preto sa domáha rozvodu manželstva.

16. Podľa lekárskej správy B. M. C. - M. sa dostavila do ambulancie dňa 22.01.2019 matka mal. detí a to s odstupom od novembra 2016. Uviedla, že abstínuje s tým, že potrebuje potvrdenie pre súd, že sa môže starať o deti. Počas vyšetrenia nejavila známky recidívy závislosti, ani inej duševnej poruchy, preto po psychickej stránke je schopná postarať sa o mal. deti.

17. Podľa poslednej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov n.T. sú mal. deti O. X. Š. od 20.04.2019 v starostlivosti starej matky v M.. Prišli aj s osobnými vecami v doprovode plnoletej D.. Dňa 19.04.2019 mal doniesť B. S. do domácnosti dve fľaše alkoholu, jednu pre seba, druhú pre manželku. Pod vplyvom alkoholu manželku fyzicky napadol. Prišla jej na pomoc D.. Manželov začala oddeľovať, pričom nevlastného otca pichla nožom. Manželka bola s mnohopočetnými modrinami a zlomenou sánkou ošetreaná. Mal. deti boli svedkom uvedenej udalosti. Aktuálna situácia v rodine opäť poukázala na nestabilitu vzťahu manželov S. a ich opakujúci sa problém s nadmerným užívaním alkoholu. Aj z týchto dôvodov úrad práce navrhuje návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zamietnuť.

18. Podľa rozhodnutia H. Š. C. P. B. O. A. M. je zrejme, že mal. Š. S. bol prijatý od 01.05.2019 do uvedenej školy a rovnako mal. O. L. bola prijatá do O. Š. I. C. P. B. O. A. M..

19. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

20. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy.

22. Podľa ust. § 47, ods. 1, písm. a/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťa.

23. Podľa ust. § 47, ods. 1, písm. d/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Keďže D. L. dosiahla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť náhradná osobná starostlivosť u nej zanikla zo zákona dosiahnutím plnoletosti. Súd konanie vo vzťahu k D. L. zastavil.

25. U mal. detí O. L. X. Š. S. má súd za to, že nepominuli dôvody pre ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti a preto vo vzťahu k nim súd návrh zamietol. Matka mal. detí a otec mal. Š. stále nedokážu vytvoriť deťom pokojné a stabilné rodinné prostredie, kde budú uspokojené všetky základné potreby mal. detí. Matka a jej manžel nevládajú svoje problémy s alkoholom, ktoré sa cyklicky opakujú. Dochádza medzi nimi k fyzickým napadnutiam. Pod

vplyvom alkoholu rodičia nie sú schopní zabezpečiť elementárnu starostlivosť o mal. deti a vývoj mal. detí je v tomto prostredí ohrozený. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania má súd za to, že najvhodnejším riešením je ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia nepreukázali, že dokážu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. deti.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.