

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Pc/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202300  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202300.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K. Č.. XXXX proti plnoletej dcére X. F., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX K. Č.. XXXX, zastúpenej: Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o., so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 865 192 o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosťou navrhovateľa J. F., nar. XX. XX. XXXX, voči plnoletej dcére X. F., nar. XX. X. XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/59/2015-319 zo dňa 16. 6. 2016 s účinnosťou od 1. 9. 2018 z r u š u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 8. 2018, sa navrhovateľ domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére s účinnosťou od 1. 9. 2018 na tom skutkovom základe, že vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 59/2015 zo dňa 16. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 7. 2016, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu plnoletej dcéry sumou vo výške 30,--€ mesačne. Plnoletá dcéra dňa 21. 6. 2018 ukončila štúdium na Y. K. Š., O. X, Q.. Navrhovateľ je preto toho názoru, že plnoletá dcéra je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

2. Plnoletá dcéra vo vyjadrení k podanému návrhu súhlasila s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti. Potvrdila, že dňa 21. 6. 2018 ukončila štúdium na Y. K. Š., O.Í. X, Q.. Dňa 28. 9. 2018 uzatvorila pracovnú zmluvu so spoločnosťou J. M., Y. N.. K., Z.: XX XXX XXX ako zamestnávateľom. Pracovný pomer ku dňu podania vyjadrenia trvá. Súhlas plnoletej dcéry s dátumom účinnosti zrušenia vyživovacej povinnosti z vyjadrenia k návrhu nevyplýnul.

3. Plnoletej dcére bol termín pojednávania doručený dňa 4. 4. 2019. Právnomu zástupcovi plnoletej dcéry bol termín pojednávania doručený dňa 21. 3. 2019. Plnoletá dcéra a jej právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili. Pojednávanie odročiť nežiadali. Vo vyjadrení k návrhu na začatie konania navrhli s prihliadnutím k tomu, že so zrušením vyživovacej povinnosti plnoletá dcéra súhlasí, nesúhlasí s dátumom účinnosti zrušenia vyživovacej povinnosti, čo je vecou právneho posúdenia, rozhodnúť bez pojednávania. Súd preto nemal u plnoletej dcéry a jej právneho zástupcu zistené žiadne také okolnosti, ktoré by bránili vykonaniu pojednávania v ich neprítomnosti, a preto vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti plnoletej dcéry a jej právneho zástupcu. Pokiaľ sa za plnoletú dcéru na pojednávanie ustanovila na základe plnomocenstva zo dňa 16. 5. 2019 splnomocnená zástupkyňa R.. H. F., súd v zmysle § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 89 ods. 3 CSP, podľa ktorého ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené, s R.. H. F. ako splnomocnenou zástupkyňou

plnoletej dcéry konať nemohol. Vykonávanie advokátskej praxe R.. H. F. preukázané nebolo. Naopak R.. H. F. k otázke súdu uviedla, že advokátsku prax nevykonáva. Súčasne súd ku dňu pojednávania nedisponoval odvolaním plnej moci udelenej plnoletou dcérou právneho zástupcovi.

4. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 Pč 16/2018 a pripojeného spisu 5 P 59/2015, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére bola upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 59/2015-319 zo dňa 16. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 7. 2016.

6. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére, ako aj dôvodoch v návrhu uvedených. Navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1. 9. 2018.

7. Plnoletá dcéra vo vyjadrení k návrhu potvrdila, že štúdium ukončila dňa 21. 6. 2018. Dňa 28. 9. 2018 uzatvorila pracovnú zmluvu s obchodnou spoločnosťou J. M., Y.. N.. K., Z.: XXXXXXXXX ako zamestnávateľom s nástupom do zamestnania dňa 1. 10. 2018.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V zmysle vyššie citovaného § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Schopnosť samostatne sa živiť ustálená súdna prax chápe ako schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vznik schopnosti samostatne sa živiť súdna prax spája aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnení sa na trhu práce. Zmena (zrušenie) súdnym rozhodnutím určenej vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je možná iba za predpokladu podstatnej zmeny pomerov.

10. V súdenom prípade vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 59/2015-319 zo dňa 16. 6. 2016. Plnoletá dcéra so zrušením vyživovacej povinnosti vo vyjadrení k návrhu súhlasila. Potvrdila, že štúdium na strednej škole ukončila ku dňu 21. 6. 2018. Ďalšiu prípravu na budúce povolanie a ďalšie štúdium netvrdila. Naopak uviedla, že dňa 28. 9. 2018 uzatvorila pracovnú zmluvu. Pracovný pomer trvá. Ukončením štúdia na strednej škole a nepokračovaním v sústavnej príprave na budúce povolanie ďalším štúdiom plnoletá dcéra stratila status dieťaťa odkázaného svojou výživou na svojich rodičov z tohto dôvodu. Iné dôvody brániace zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa netvrdila, ani nepreukázala. Zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletej dcére je preto dôvodné. Pokiaľ ide o časový okamih účinnosti zrušenia vyživovacej povinnosti, súd vyhodnotil ako dôvodný návrh navrhovateľa na jej zrušenie počnúc od 1. 9. 2018 práve s prihliadnutím k tomu, že plnoletá dcéra k tomuto dátumu statusom dieťaťa odkázaného svojou výživou na rodičov z dôvodu sústavnej prípravy na budúce povolanie už nedisponovala. Ukončením štúdia nadobudla schopnosť samostatne sa živiť. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 59/2015-319 zo dňa 16. 6. 2016 s účinnosťou od 1. 9. 2018 zrušil.

11. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.