

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/137/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118349262  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118349262.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému Z. K.Š., H.. XX. XX. XXXX, C. Z. XX, XXX XX C. C., o zaplatenie 6 012,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 6012,02 Eur, kapitalizovaný úrok vo výške 195,25 Eur, úrok z omeškania vo výške 2,64 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6012,02 Eur od 20. 09. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15. 10. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 6 012,02 Eur, úrokov v sume 195,25 Eur, úrokov z omeškania v sume 2,64 Eur, zmluvného úroku vo výške 9,90 % ročne z istiny 6 012,02 Eur od 20.09.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny a nezaplatených úrokov od 20. 09. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 21. 10. 2016 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 0000000000351258 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 7 000,- Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 15. 10. 2024. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19. 09. 2018 v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 17. 07. 2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia (19.09.2018) predstavovala na istine 6 012,02 Eur (poskytnutý úver 7 000,- Eur - úrady na istinu do dňa zosplatenia 987,98 Eur), na úrokoch 195,25 Eur (dohodnutý úrok, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci splátok úveru do predčasného zosplatenia v dohodnutej úrokovej sadzbe 9,90 % ročne), na úrokoch z omeškania 2,64 Eur a 60,- Eur na poplatkoch za upomienky, ktoré si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po zosplatení úveru neuskutočnil žiadnu úhradu, preto sa žalobca domáha zaplatenia uvedených nárokov vrátane zmluvného úroku 9,90 % ročne (z dlžnej istiny) a úroku z omeškania 5 % (z dlžnej istiny a zmluvných úrokov) po zosplatení, t.j. od 20. 09. 2018 do zaplatenia.

3. Ohľadom nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku žalobca poukázal na skutočnosť, že zmluvné úroky nakumulované ku dňu predčasného zosplatnenia sú vyčíslené pevnou sumou a ďalej sa po predčasnom zosplatnení nenavýšujú. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.06.2017, č.k. 43Co/19/2017-103 zo dňa 29. 11. 2017, č. k. 16Co/111/2017-82 zo dňa 22.03.2018, a Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/143/2017-60 zo dňa 19.04.2018, v ktorých odvolacie súdy pripustili úroky z omeškania z istiny aj zo zmluvných úrokov, nakoľko v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti istiny sa stala splatná nielen istina ale aj kapitalizované úroky z úveru.

4. K uplatneniu nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení žalobca uviedol, že podľa jeho názoru nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na § 502 ods. 1, 3, § 499 a § 497 Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/12/2017- 90 zo dňa 31. 01. 2017, rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/23/2017-92 zo dňa 29. 11. 2017 a č. k. 43Co/28/2017-94 zo dňa 27. 02. 2018, rozsudky Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/193/2017- 88 zo dňa 07. 12. 2017 a č. k. 7Co/366/2017-84 zo dňa 30.11.2017, rozsudky Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Bratislave z roku 2018, a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Cdo/212/2014 z 21.08.2014, z ktorých vyplýva, že veriteľ môže požadovať popri sebe úroky a úroky z omeškania. Žalobca tiež poukázal na návrh zákona z roku 2013, ktorým sa mal meniť a doplniť Občiansky zákonník, ktorý obsahoval pod č. 1 ustanovenie, ktorým sa navrhovalo doplnenie, že úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565. Táto právna úprava nebola podľa žalobcu nikdy legislatívne prijatá, rovnako ani obdobné ustanovenie, odopierajúce veriteľovi nárok na zmluvné úroky po zosplatnení dlhu.

5. Žalovaný vo svojej výpovedi pohľadávku žalobcu nerozporoval. Uviedol, že nemá finančné prostriedky na jej zaplatenie, ale hneď ako sa zamestná, bude dlh postupne splácať. Mal určité psychické problémy, v dôsledku čoho sa zadížil. Bol sa informovať na Mestskom úrade v Brezne, kde poskytujú právnu pomoc, ohľadne možnosti podať návrh na osobný bankrot.

6. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 000000000351258 zo dňa 21. 10. 2016, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 1.10.2016, obchodnými podmienkami pre úvery občanom účinnými od 15. 08. 2016, sadzovníkom poplatkov, dokladmi o bonite žalovaného, opakovaným upozornením zo dňa 17. 07. 2018, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 19. 09. 2018, prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, vylúčením žalovaného, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 000000000351258 vyplýva, že ju sporové strany uzatvorili dňa 21. 08. 2016. V zmluve sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7 000,- Eur za poplatok 350,- Eur, pri fixnej úrokovej sadzbe 9,90 % ročne, oproti záväzku žalovaného splatiť úver v 96 pravidelných mesačných anuitných splátkach po 106,22 Eur, splatných v 15. deň príslušného mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 11. 2016 a poslednej dňa 15. 10. 2024. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavuje 10 547,12 Eur, pri RPMN 12,17 %, priemernej RPMN 9,22 %. Tiež sa zmluvné strany dohodli na poplatku za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,60 Eur mesačne a na úroku z omeškania 5 % ročne (bod 1.2 zmluvy). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre úvery občanom (ďalej „OP“), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“).

8. Podľa bodu 2.9.1 OP ak nastane akákoľvek zmena okolností (skutočnosťou zakladajúcou zmenu okolností je podľa bodu 2.8 OP ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti) môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi.

9. Listom zo dňa 17. 07.2018 (opakované upozornenie) žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 213,09 Eur najneskôr do 22. 07. 2018 s upozornením na právo vyhlásiť predčasnú splatnosť pohľadávky v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote.

10. Listom zo dňa 19. 09. 2018 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19. 09. 2018 a vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu dlhu vo výške 6 239,91 Eur s príslušenstvom.

11. Podľa bodu 19.8 VOP písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručení tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku, ak ju klient neprevezme skôr.

12. Za nesporné podľa § 151 CSP súd považoval tvrdenie žalobcu, že poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7 000,- Eur. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaný uhradil v období od 15. 11. 2016 do 15. 06. 2018 /dátum poslednej úhrady vo výške 14,72 Eur/ celkom 2 064,10 Eur. Z tejto sumy žalobca započítal na úrok 1 044,92 Eur, na istinu 987,98 Eur, na poistné 31,20 Eur. Následne žalovaný nič nezaplatil. Ku dňu predčasného zosplatnenia (19. 09. 2018) tak dlh na istine (poskytnutom úvere) predstavoval 6 012,02 Eur (7 000,- Eur - 987,98 Eur), na úrokoch 195,25 Eur (podľa výpočtu zmluvných úrokov na č. I. 33 spisu mal žalovaný do zosplatnenia zaplatiť na úrokoch 1 240,17 Eur, zaplatil 1044,92 Eur), na úrokoch z omeškania 2,64 Eur (viď prepočet úrokov z omeškania na č.l. 34 spisu).

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú vymenované obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Absenciu konkrétnych náležitostí zmluvy a nedodržanie písomnej formy zmluvy zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2016.

17. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo preukázané, že sporové strany uzatvorili dňa 21. 10. 2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000351258. Daný zmluvný vzťah sa spravuje zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, keďže jeho predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru veriteľom podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona ako právnickou osobou poskytujúcou úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľovi (žalovanému) podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona ako fyzickej osobe nekonajúcej v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Zároveň sa vzhľadom na povahu zmluvných strán jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ a vzhľadom na jej predmet (poskytnutie peňažných prostriedkov do určitej výšky veriteľom v prospech dlžníka na jeho požiadanie oproti záväzku dlžníka poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky) má aj charakter úverovej zmluvy v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Právna úprava ustálila, že ak je úverová zmluva (tzv. absolútny obchod) uzatvorená s fyzickou osobou spotrebiteľom, na tento zmluvný vzťah sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 veta tretia OZ). Predmetný zmluvný vzťah je nepochybne spotrebiteľský, preto zmluvné podmienky sa nemôžu odchyliť od ustanovení OZ v neprospech spotrebiteľa (§ 54 OZ).

27. Súd po preskúmaní zmluvy konštatuje, že má písomnú formu a obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzavretia. Súd nezistil žiadne okolnosti, v dôsledku ktorých by bolo možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z. z.

28. V konaní bolo nesporné, že na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 7 000,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 9,90 % ročne, pričom žalovaný úver riadne nesplácal, teda sa dostal do omeškania s plnením. Žalobca preto v súlade s § 565 OZ v spojení s čl. 2.8, 2.9.1 OP, po predchádzajúcom upozornení, úver predčasne zosplatnil ku dňu uvedenom vo výzve na predčasné splatenie úveru, t.j. k 19. 09. 2018. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že ku dňu predčasného zosplatnenia predstavoval dlh žalovaného na istine 6 012,02 Eur, na úrokoch 195,25 Eur, na úrokoch z omeškania 2,64 Eur. Nakoľko v konaní nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnil, žalovaný výšku dlhu nerozporoval, súd žalobe vyhovel v časti dlžnej istiny úveru v sume 6 012,02 Eur, kapitalizovaných zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 195,25 Eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 2,64 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 6 012,02 Eur od 20. 09. 2018 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

29. Z dlžnej istiny súd priznal zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplata.

30. Súd žalobu zamietol v časti zmluvných úrokov 9,90 % ročne z istiny po zosplatnení úveru, t.j. od 20. 09. 2018 do zaplata vychádzajúc z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v ktorom Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, že z ustanovení § 502 a 503 Obchodného zákonníka vyplýva povinnosť dlžníka na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Veriteľovi teda patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/1998, 4Obo 143/1998). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi zmluvnými stranami. Rovnaký záver, že zmluvné úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu, zastáva aj aktuálna tohtoročná rozhodovacia prax odvolacích súdov (napr. Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 7Co/174/2018 z 29. 04. 2019, sp. zn. 1Co/19/2019 z 11. 04.2019). Pokiaľ ide o rozsudky odvolacích súdov ako aj rozhodnutie NS ČR 3Cdo/212/2014 z 21. 08. 2014, na ktoré poukázal v žalobe žalobca, súd nimi nie je viazaný. K rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/12/2017- 90 zo dňa 31. 01. 2017 súd uvádza, že samotný Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/157/2018 zo dňa 26. 09. 2018, bod 12 odôvodnenia uviedol, že išlo o ojedinelé rozhodnutie senátu, ktorý následne zosúladiť rozhodnutie o tejto otázke s ustálenou súdnou praxou ostatných senátov Krajského súdu v Žiline, i ostatných súdov SR. Aj Krajský súd v Banskej Bystrici v aktuálnych rozhodnutiach (napr. 14Co/74/2018 z 25.09.2018), vydaných po tých, na ktoré poukázal žalobca, zastáva názor súdu prezentovanom v tomto rozhodnutí.

31. Je nepochybné, že úver je odplátnym právnym úkonom. Z ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka nevyplýva úverové obdobie (čas, na ktorý sa poskytujú peňažné prostriedky) ako podstatná náležitosť zmluvy. Ak si však zmluvné strany dohodnú úverové obdobie, zákon umožňuje veriteľovi na určitú dobu, do dohodnutej splatnosti, poskytnúť úver a žiadať za to dohodnuté úroky. Ak dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do splatnosti úveru nevráti, a zmluvné strany sa na tom dohodnú (§ 565 OZ), má veriteľ právo splatnosť úveru posunúť. Za čas po splatnosti úveru však patrí veriteľovi iba právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. (§ 517 ods. 2 OZ). Niet kogentnej právnej úpravy, podľa ktorej by mal dlžník povinnosť platiť zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania aj po dobe splatnosti úveru. Navyše možnosť veriteľa žiadať o zaplata celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (§ 565 OZ) sa nachádza v 8. časti hlavy I. oddielu 6 OZ, ktorý upravuje zánik záväzkov. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa zmluva zaniká. Úroky majú akcesorickú povahu k hlavnému záväzku, preto ich nemožno od dlžníka žiadať za obdobie po zániku zmluvy.

32. Ďalej súd žalobu zamietol v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo zmluvných úrokov od 20. 09. 2018 do zaplata. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ak občiansky zákonník úroky definuje len ako príslušenstvo pohľadávky a veriteľovi umožňuje pri omeškani s plnením peňažného dlhu, teda s plnením pohľadávky požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, je zrejmé, že takáto možnosť sa vzťahuje iba na pohľadávku, ale nie na úroky tvoriace iba príslušenstvo pohľadávky (rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 21Co/7/2018 z 24.04.2018, sp. zn. 7Co/174/2018). Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že tak Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú a to v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ ani vtedy, keby to bolo zmluvnými stranami dohodnuté. Zmluvné strany majú síce možnosť dohodnúť sa, že zmluvné úroky sa stanú súčasťou istiny, v prípade spotrebiteľských vzťahov je však nutné vyhodnotiť platnosť resp. neplatnosť takejto dohody v prospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 OZ), a preto dohody, prípadne iné zmluvné dojednania, podľa ktorých by mal spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania platiť aj ďalšie sankcie po splatnosti pohľadávky, teda úroky z omeškania aj z úrokov, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a sú s poukazom na § 54 ods. 1 a § 53 ods. 1 a 5 OZ neprijateľné a tým absolútne neplatné (rovnako napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/40/2017 zo dňa 19. 12. 2017, 21Co/7/2018 zo dňa 24.04.2018, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/362/2017 zo dňa 24. 01.

2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/138/2017 z 23. 05. 2017, 14Co/74/2018 z 25.09.2018).

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP tak, že nakoľko bol žalobca v spore neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva, má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.