

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/175/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202171
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202171.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., M. R. XXXX/XX a otec C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/156/2017 zo dňa 21.08.2017, právoplatný dňa 30.08.2017 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 130 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2021.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2021 do 31.01.2022 v sume 100 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.09.2021 domáhala zvýšenia výživného na mal. H. zo sumy 130 eur na sumu 220 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 a návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila mimo manželstva, otec k nej uznal otcovstvo. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/95/2014-42 zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 24.05.2014 bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2014. Výška výživného bola zvýšená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/56/2017-24 zo dňa 21.08.2017, právoplatným dňa 30.08.2017 na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2017. Odvtedy uplynuli 4 roky, počas ktorej sa náklady na výživu a odôvodnené potreby maloletej, ktorá v čase poslednej úpravy výživného začala navštevovať základnú školu a v súčasnosti je už v piatom ročníku, zvýšili. O zvýšenie výživného by ani nežiadala, keby sa otec podieľal na výživnom aj príležitostným nákupom oblečenia a ďalších potrebných vecí, ako sa zaviazal na súde. Prispel však len jedenkrát po právoplatnosti rozsudku a aj to mu musela neustále pripomínať. Otec o maloletú nejaví záujem, nestretávajú sa, neobdarúva ju pri príležitosti sviatkov a narodenín. Za jún a júl si otec riadne nespínil vyživovaciu povinnosť, výživné doplatil až po začatí exekúcie, o ktorú požiadala.

2. Otec s návrhom nesúhlasil ani čiastočne z dôvodu, že už nepracuje v R., zarába o polovicu menej, než v čase poslednej úpravy výživného a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi C. H., nar. XX.XX.XXXX zo vzťahu s C. F..

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom obidvoch rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 11P/95/2014, 9P/156/2017 a 11P/364/2013 a zistil tento skutkový stav:

Maloletá H. H. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z mimomanželského vzťahu rodičov, otec k nej uznal otcovstvo. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/95/2014-42 zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 24.05.2014 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2014. Určená suma výživného bola zvýšená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/56/2017-24 zo dňa 21.08.2017, právoplatným dňa 30.08.2017, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2017.

5. Matka bola v tom čase zamestnaná v spoločnosti A. s.r.o. D., prevádzka R. a priemerne mesačne zarábala 500 eur v čistom, zo mzdy jej zamestnávateľ vykonával zrážky v 1/3-ine na úhradu pohľadávky Poštovej banky a.s., zvyšok dlhu bol 9384,56 eur plus úroky z omeškania.

6. Matka s maloletou bývala v prenajatom trojizbovom byte, za ktorý platila nájomné 390 eur mesačne.

7. Maloletá v tom čase nastupovala do 1. ročníka základnej školy (od septembra 2017), matka jej musela zaobstarať v súvislosti s tým veci do školy, ako je školská taška, školské potreby a pomôcky.

8. Otec v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako vodič kamióna v zahraničí, bol zamestnancom spoločnosti V. s.r.o. R. s priemerným mesačným zárobkom 1000 eur. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi C. H., nar. XX.XX.XXXX.

9. Matka ďalšie vyživovacie povinnosti nemala.

10. Rodičom odvtedy vyživovacie povinnosti nepribudli, matka je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti M. D. s.r.o. R. (bývalé A. s.r.o.), kde priemerne mesačne zarába 740 eur v čistom, zrážky zo mzdy, okrem zákonných zrážok na poisťovňu a odvody, sa jej už nevykonávajú. Do práce cestuje autobusom. S maloletou býva v jednoizbovom mestskom byte, kde mesačne platí nájomné 215 eur, elektrinu 25 eur, SIPO a plyn 15 eur, Satro a internet 64 eur. Maloletá H. je v piatom ročníku základnej školy, učí sa výborne. Od dvoch rokov trpí alergiami, matka s ňou preto navštevuje alergologickú ambulanciu v Nitre, za lieky dopláca 7 eur mesačne a 10 eur mesačne ju vyjde sprej na alergiu. Matka má v súčasnosti pôžičku, ktorú si vzala vo výške 900 eur na posteľ pre maloletú a skriňu, mesačne ju spláca po 59 eur.

11. Otec je v súčasnosti od 06.11.2019 zamestnaný u G. R. - B.M. obchodno - dopravná spoločnosť E. ako vodič, prácu má v rámci Slovenskej republiky, zásobujú potravinové sklady. Priemerne mesačne zarába 940 eur, sú mu vyplácané cestovné náhrady, tzv. diéty, v priemere 980 eur mesačne.

12. Otec býva s priateľkou C. F. a jej mal. dcérou C. F., nar. v roku XXXX v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom a ktorý kupoval v roku 2017 na hypotéku poskytnutú Všeobecnou úverovou bankou a.s. Splátky hypotéky sú 650 eur mesačne, zostatok je 150.000 eur. Otec s priateľkou, ktorá je zamestnaná vo firme G., výroba sedačiek, hospodária spoločne, mesačné náklady na bývanie sú elektrina 70 eur, plyn 100 eur, voda 60 eur. Jeho priateľka je rozvedená, po rozvode sa jej dňa XX.XX.XXXX narodila mal. C. F., ku ktorej uznal otcovstvo C. F.. Maloletá je rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/364/2013 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale býva s matkou.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného, od ktorej prešla doba približne štyroch rokov, došlo k zmene pomerov u účastníkov konania. Maloletá H., ktorá vtedy nastupovala do prvého ročníka základnej školy, je teraz už na druhom stupni, veľmi vyrástla, čím sa zvýšili náklady na jej odôvodnené potreby. Matka napr. uviedla, že dcéra už má veľkosť nohy č. 39. K zmene pomerov došlo aj u rodičov, matka s maloletou sa presťahovali do menšieho bytu, matkin príjem u toho istého zamestnávateľa sa mierne zvýšil. Otcove pomery sa oproti poslednej úprave výživného zmenili v tom, že zmenil zamestnávateľa, naďalej pracuje ako vodič nákladného vozidla, ale už nejazdí do zahraničia, len v rámci SR, jeho príjem sa znížil. V roku 2017 si otec kúpil nehnuteľnosť, rodinný dom, za ktorý spláca hypotéku. Vyživovacie povinnosti rodičom nepribudli.

15. Aj napriek skutočnosti, že otcov príjem je v súčasnosti nižší, ako bol v čase predošlej úpravy výživného, je súd názoru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vyššie, než doposiaľ určené, a to s prihliadnutím na jeho čistý mesačný zárobok, z ktorého výživné zvýšené na sumu 150 eur mesačne bude schopný platiť. Otec totiž okrem mzdy dostáva aj cestovné náhrady, tzv. diéty, ktoré sa síce do príjmu nezapočítavajú, ale z nich si môže platiť svoje náklady na stravu a tým mu potom z platu zostane viac peňazí, z ktorých môže platiť výživné pre svoju maloletú dcéru.

16. Keďže súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 01.09.2021, rozhodol aj o zročnom výživnom do 31.01.2022, čo je rozdiel medzi výškou zvýšeného a doposiaľ určeného výživného, teda 150 eur mínus 130 eur. Za 5 mesiacov je teda zročné výživné v sume 100 eur a súd ho otcovi povolil splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).