

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200046  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119200046.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. R. XXXX/XX, Trenčín, zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky Mgr. C. G., trvale bytom G. námestie 2, F., adresa na doručovanie M. U. 8, F., zastúpenej JUDr. Antonom Kamasom, advokátom, so sídlom Palackého 6403, Trenčín a otca neurčeného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín a za účasti navrhovateľky W. G., trvale bytom F., G. R. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/2/2019-41 zo dňa 29. januára 2019 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú E. ponechal v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky W. G. - starej matky dieťaťa /výrok I./ a matke nariadil platiť na výživu maloletej E. mesačne sumou vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred /výrok II./. Na odôvodnenie rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka sa po začatí konania vo veci samej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že matka maloletej bola hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne, ešte pred hospitalizáciou zanedbávala výchovu maloletej a nestarala sa o jej vývoj. Maloletá bola zanedbávaná nedostatočnou stravou, po hygienickej stránke bola zanedbávaná tiež, kúpanie bolo zriedkavé a intervaly prebaľovania neúmerne dlhé. Maloletá nemá vypestovaný žiadny denný režim, v dôsledku čoho býva nekludná a má nekludný spánok. Navrhovateľka tiež poukázala na to, že maloletá trpí vážnou poruchou zraku, tzv. očný glaukóm, ktorá vyžaduje obzvlášť veľkú pozornosť riadiť sa príkazmi lekárov aplikovať predpísanú liečbu a absolvovať pravidelné kontroly v Detskej fakultnej nemocnici na Kramároch v Bratislave. Matka podľa navrhovateľky nedokáže zabezpečiť dôslednú aplikáciu liečby ani kontroly, pretože matka neuznáva nič slovenské, či už v oblasti medicíny, školstva, súdnictva, štátnej správy. Navrhovateľka ďalej uviedla, že matka býva arogantná a vulgárna voči maloletej E., veľa krát to odôvodňovala tým, že je z nej unavená. Nadávky prešli veľa krát aj do najtvrdších vulgarizmov. Výbuchy hnevu, nadávky a ničenie zariadenia bytu trvá už viac ako desať rokov, matka však návštevu psychológa trvalo odmieta. Z dôvodu čoraz častejšej periodicity a čoraz väčšej intenzity týchto matkiných stavov má navrhovateľka obavu nielen o zdravie maloletej, ale aj o život maloletej. Situácia dospela až do štádia, kedy navrhovateľka bola nútená kontaktovať RZP a za asistencie polície zveriť matku maloletej do rúk odborníkov, nakoľko bol ohrozený život maloletej. Obraz, keď matka stojí na posteli, v jednej ruke drží dieťa a druhou otvára okno, popri tom vydáva ťažko opísateľný rev je azda dostatočným dôvodom báť sa o život maloletej. Súd zistil, že maloletá E. pochádza z manželského vzťahu, kedy rodičia uzavreli manželstvo dňa 16.03.2016 na Cypre (Certificate of marriage - čl. 5 spisu sp. zn. 34P/57/2018). Matka si však tento

sobáš zapísať do osobitnej matriky nedala a z tohto dôvodu nie je manžel matky zapísaný v rodnom liste dieťaťa. Otec sa o maloletú vôbec nezaujíma. Matka býva spolu s maloletou v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, ktorá je jej matkou a starou matkou maloletej a s plnoletým synom navrhovateľky v 3-izbovom byte vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, kde náklady bývania predstavujú 240,- eur, pričom matka na domácnosť navrhovateľke neprispieva vôbec. Matka poberá rodičovský príspevok, ktorý spolu s prídavkom na dieťa predstavuje približne 230,- eur. Okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 190,- eur. Matka spláca úver s výškou mesačnej splátky 200,- eur. Maloletej matka zakupuje potraviny, ktoré sú podľa navrhovateľky pre dvojročné dieťa nedostatočné, navrhovateľka varí pre maloletú ako aj pre matku dieťaťa. Aj ďalšie výdavky maloletej (napr. dioptrické okuliare v hodnote 690,- eur) hradí navrhovateľka. Matka bola nedobrovoľne od 28.12.2018 do 15.01.2019 hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne, kedy Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 31Pu/13/2018-10 zo dňa 02.01.2019 (uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania matkou) rozhodol o prípustnosti prevzatia matky do zdravotníckeho zariadenia. V zmysle tohto uznesenia môže matka pod vplyvom svojej duševnej poruchy ohroziť seba i okolie, pričom môže hroziť aj vážne zhoršenie jej zdravotného stavu. Matka bola hospitalizovaná po tom, čo sa s navrhovateľkou pohádala, pričom matka mala pristúpiť k otvoreniu okna s maloletou v náručí, čím u navrhovateľky vyvolala obavu, že s maloletou vyskočí z okna. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods.1 a 2, § 366, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa § 116 Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1 až 4, § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len zákon o rodine) a uviedol, že v danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Bolo preukázané, že starostlivosť maloletej E. v súčasnosti poskytuje v prevažujúcej miere navrhovateľka, ktorá sa stará o jej základné potreby a jej zdravý vývoj. Navrhovateľka tiež znáša finančne všetky výdavky maloletej. Súd má vážne pochybnosti o schopnosti matky riadne sa starať o maloletú, kedy si matka pravdepodobne pod vplyvom duševnej poruchy neuvedomuje zodpovednosť za starostlivosť o dcéru a túto ponecháva na navrhovateľke. Okrem toho matka pod vplyvom tejto duševnej poruchy vytvára nebezpečné situácie, v ktorých môže dôjsť k ohrozeniu života maloletej. Súd za týchto okolností a s poukazom na to, že navrhovateľka je starou matkou maloletej, čím je v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka jej blízkou osobou, ktorá je schopná maloletej zabezpečovať riadnu starostlivosť a túto jej aj skutočne poskytuje, návrhu navrhovateľky vyhovel, pretože je toho názoru, že je v záujme maloleteho dieťaťa pre zabezpečenie jej riadnej starostlivosti, aby súd ponechal maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Keďže súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie na ponechanie maloletej E. v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť matky k maloletej, a to s poukazom na ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého súd nariadil matke platiť na maloleté dieťa výživné v nevyhnutnej miere, a to vo výške minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, t.j. vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá aktuálne predstavuje sumu 28,08 eur mesačne, a ktorú je povinný plniť každý rodič bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti. Súd v súlade s § 45 ods. 8 zákona o rodine uložil matke plniť vyživovaciu povinnosť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletej E.. Uviedla, že navrhuje psychologické/psychiatrické vyšetrenie svojej matky, W. G., aby sa zistilo, či je spôsobilá na riadnu výchovu jej dcéry ako aj vyšetrenie maloletej, ako na ňu vplyva jej odlúčenie od matky. Tiež navrhla svoje vyšetrenie na detektore lži, aby sa potvrdilo, že nie je nebezpečná pre svoju dcéru a nestála s ňou nebezpečne pri okne. Na psychiatrii sa vyvrátilo, že mala samovražedné sklony a potvrdili, že je spôsobilá sa o maloletú E. starať. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní nevykonal potrebné dokazovanie a vychádzal len z tvrdení starej matky a kolízneho opatrovníka. Ďalej namietala porušenie svojich práv pri umiestnení na psychiatrické oddelenie nemocnice. Bola umiestnená bez právneho dôvodu, ako akt pomsty a kvôli umlčaniu. Uviedla, že jej matka sa o maloletú E. riadne nestará. Skoro ju otráвила cukrom, dáva jej stravu nevhodnú pre deti v jej veku, na utíšenie jej dáva na dlhý čas mobil, čo môže byť nebezpečné kvôli zrakovému poškodeniu maloletej. Pre maloletou na ňu útočí, robí schválnosti a vyháňa ju z bytu, bráni v slobode pohybu a zakazuje jej maloletú. Stará matka nie je schopná sa o maloletú postarať. Nevedie ju k aktívnemu životu, nechodí s ňou do spoločnosti iných detí, varí jej len z kuchárskej knihy od prababičky, čo sú nezdravé kombinácie. Kупuje si maloletú sladkosťami a rôznymi zbytočnosťami. Kúpila jej nevhodnú zimnú obuv a aj oblečenie jej kupuje lacné, nekvalitné. Matka maloletej ďalej uviedla, že o maloletú sa riadne starala. Všetky peniaze, ktoré mala dávala na

maloletú. Jej aktivity a krúžky platila ona, aj ošatenie. Stará matka maloletej zakázala krúžky, ktoré jej ona už zaplatila a tak peniaze prepadli. Detská lekárka ju vždy ubezpečovala, že maloletá sa vyvíja správne. Pokiaľ ide o činnosť pracovníčok kolízneho opatrovníka maloletej, tieto pri šetrení v domácnosti zaujímali len otázky financií a nie zdravý duševný vývoj maloletej.

3. K odvolaniu matka maloletej pripojila lekársku správu MUDr. Bibiani Harinkovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast zo dňa 11.02.2019, podľa ktorej je maloletá sledovaná v detskej ambulancii pre vrodený glaukom. Ide o čulé, drobné dieťa s primeranou výživou a psychomotorickým vývojom primeraným veku dieťaťa.

4. K odvolaniu matky maloletej E. sa vyjadrila W. G., stará matka maloletej. Podľa nej je odvolanie matky len znôška výmyslov, konšpirácií a klamstiev. Jedinou víziou matke je odísť aj s maloletou do Anglicka, kde je podľa nej všetko lepšie a na úrovni. Maloletá pritom kvôli zdravotnému stavu potrebuje neustálu liečbu a pravidelné kontroly. Má za sebou niekoľko operácií. Po tom, čo bola maloletá zverená neodkladným opatrením do jej starostlivosti maloletá začala navštevovať detské jasle. Nespôsobilosť matky starať sa o maloletú E. bola preukázaná ňou-starou matkou, lekármi a vyjadreniami pracovníkov kolízneho opatrovníka.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín k odvolaniu matky maloletého dieťaťa písomne uviedla, že na základe týchto doposiaľ zadovážených skutočností zastáva názor, že tieto indikujú dôvodné pochybnosti o schopnosti matky maloletej E. zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. V tomto smere je nutné mať na pamäti záujem maloletej, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach. Pri rozhodovaní, ktoré sa priamo dotýka pomerov maloletých, je totiž súd povinný a aj oprávnený prihliadať predovšetkým na záujmy maloletého dieťaťa a rozhodnúť v zásade spôsobom, ktorý je vzhľadom na všetky doposiaľ známe okolnosti a skutočnosti pre maloleté dieťa tým najoptimálnejším. Pri tom okrem iného musí zohľadniť bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. Je pritom potrebné mať na zreteli, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci, jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V danej veci práve vzhľadom na hospitalizáciu matky maloletej na psychiatrickom oddelení, taktiež vzhľadom na vyjadrenie jej ošetrojúceho lekára, ako aj s prihliadnutím na výsledky šetrenia pomerov v domácnosti kolíznym opatrovníkom a doporučením kolízneho opatrovníka na ponechanie maloletej E. v starostlivosti jej starej matky, sú tieto skutočnosti relevantným základom pre zásah súdu vo forme vydania predmetného neodkladného opatrenia za účelom hájenia záujmov maloletej. Toho času vzhľadom na nedávne udalosti a skutočnosť, že podľa doposiaľ zadovážených dôkazov matka maloletej trpí duševnou poruchou, v dôsledku ktorej môže maloletú ohroziť a preto nie je v záujme maloletej, aby táto bola ponechaná v starostlivosti matky, a to aspoň do času, kým sa dostatočne nepreukáže opak uvedeného. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti platenia výživného matke maloletej, má za to, že súd pri nariadení „predbežnej“ vyživovacej povinnosti vychádzal z aktuálnej dôkaznej situácie ohľadne finančných možností matky maloletej a z príslušných ustanovení Zákona o rodine. Z týchto dôvodov navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Matka maloletej E. sa vyjadrila k vyjadreniam starej matky maloletého dieťaťa a prokurátorky okresnej prokuratúry na jej odvolanie. Uviedla, že do Anglicka by išla cestou agentúry. Pred tým by tam našla škôlku a ubytovanie vhodné pre maloletú. Je tam aj špecializovaná klinika na liečenie vrodenej vady, ktorou maloletá trpí. Tu jej pri vyšetrení maloletej povedali, že je rarita, musia si jej ochorenie naštudovať a nevedeli ani odpovedať na otázky matky. Stará matka maloletej E. nie je duševne v poriadku. Je výbušná, agresívna, matke sa vyhráža zaškrtením, vulgárne jej nadáva. Agresivite učí aj maloletú, na ktorú prenáša aj svoju negatívnu energiu a duševnú zlosť. Nevláda jej výchovu, kričí na ňu a vtedy sa maloletá rozplače. Opakuje sa to, ako sa správala voči nej keď bola malá. Nerešpektovala ju, nebrala ju ako rovnocenného partnera, zničila jej výchovu i stravovacie návyky. Stará matka maloletej je proti akýmkoľvek aktivitám ako tanečná, jazykové krúžky. Zanedbáva rozvíjanie mozgu maloletej. Matka maloletej je v postavení slobodnej matky, je invalidná, dlhodobo nezamestnaná. Otec na maloletú neplatí výživné, návrh na súde bol zamietnutý, o dcéru sa nestará. Jej tak nemá kto pomôcť so starostlivosťou o maloletú. Stará matka maloletej nekoná za účelom pomoci ale len preto aby sa matka maloletej pomstila.

7. Následným podaním zo dňa 29.03.2019 matka maloletej uviedla, že stará matka maloletej ju vyhodila z bytu. Za prítomnosti polície musela spísať svoje osobné veci a starej matke odovzdať mobilný telefón. Ďalej uviedla, že o maloletú E. sa denne starala, maloletá je na ňu naviazaná, stará matka nezvláda jej výchovu, maloletá je agresívna, bije ju a hádže sa o zem. Ona nastupuje na skrátenej úväzok do práce v Lidli. Bývanie si vie nájsť do 2 dní a preto žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletej má tendenciu „zotročovať“ ľudí, pokiaľ platia a má z nich niečo je to v poriadku. Nevrátila dlh C. C., na súde využila premlčanie. Morálne a psychologicky nespĺňa parametre na výchovu maloletej.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu /resp. v mimosporovom konaní účastníkov konania/.

13. V tomto konaní súd prvej inštancie na návrh starej matky maloletej E. neodkladným opatrením maloletú E. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletej minimálne výživné na účet ÚPSVR Trenčín.

14. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že dôvody na nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia boli a sú dané. Ako správne zistil súd prvej inštancie matka maloletej bola nedobrovoľne od 28.12.2018 do 15.01.2019 hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Trenčíne a Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 31Pu/13/2018-10 zo dňa 02.01.2019 rozhodol, že prevzatie matky do zdravotníckeho zariadenia bez jej súhlasu bolo prípustné, keď boli naplnené zákonné dôvody pre takýto postup. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia môže matka pod vplyvom svojej duševnej poruchy ohroziť seba i okolie, pričom môže hroziť aj vážne zhoršenie jej zdravotného stavu. Matka bola hospitalizovaná po tom, čo sa s navrhovateľkou pohádala, pričom matka mala pristúpiť k otvoreniu okna s maloletou v náručí, čím u navrhovateľky vyvolala obavu, že s maloletou vyskočí z okna. Podľa ošetrojúceho lekára bola u matky maloletej zistená subnorma IQ a porucha osobnosti spojená s paranojou, ktorá nie je medikamentózne liečiteľná. Tiež možno mať za osvedčené, že starostlivosť o maloletú E. v súčasnosti poskytuje v prevažujúcej miere jej stará matka, ktorá sa stará o jej základné potreby a jej zdravý vývoj. Zabezpečila jej navštevovanie detských jasí, varí jej, chodíva s ňou von a podobne. Podľa všetkého v súčasnosti sama uhrádza všetky výdavky maloletej E.. Zo zabezpečených správ kolízneho opatrovníka o šetrení v domácnosti rodiny ako aj z ostatných v konaní doposiaľ zabezpečených dôkazov sú odôvodnené vážne pochybnosti o schopnosti matky riadne sa starať o maloletú, kedy si matka pravdepodobne pod vplyvom duševnej poruchy neuvedomuje zodpovednosť za starostlivosť o maloletú E.. Matka pod vplyvom tejto duševnej poruchy vytvára nebezpečné situácie, v ktorých môže dôjsť k ohrozeniu života maloletej.

15. Posúdením uvedených skutočností dospel aj odvolací súd tak ako súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením spôsobom, ako to vykonal súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím. Toto neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a nebolo ním nevratne rozhodnuté o tom, že maloletá E. zostane aj v budúcnosti v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Nateraz však bolo osvedčené, že osobná starostlivosť starej matky je zatiaľ v najlepšom záujme maloletej E., pretože o riadnej starostlivosti samotnej matky o maloletú sú tu závažné pochybnosti a konanie matky môže ohrozovať zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej E. i jej fyzické zdravie.

16. Pri dočasnom zverení maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky neodkladným opatrením bolo dôvodné, aby bol upravená aj vyživovacia povinnosť matky maloletej za účelom zabezpečenia uspokojovania základných životných potrieb maloletej E.. Výživné bolo nateraz určená v minimálnej stanovenej výške, ktorú zákon o rodine umožňuje bez ohľadu na majetkové, zárobkové a sociálne pomery povinnej osoby-tu matky maloletej Sophie.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletemu možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleteho, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloleteho tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloleteho prevziať.