

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200917
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200917.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. P. XXX, a otca: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. J. XXX/XX, E., o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd maloletému dieťaťu bez mena E., narodená XX.XX.XXXX určuje meno Y..
- II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 19P/33/2019-6 zo dňa 01.03.2019 tunajší súd začal na základe podnetu Matričného úradu Mesta Galanta konanie o určenie mena maloletému dieťaťu s menom neurčeným, priezviskom E., nar. XX.XX.XXXX.
2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý na pojednávanie bol riadne predvolaný, avšak sa na pojednávanie nedostavil, pričom súhlasil s tým, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s oznámením o narodení dieťaťa, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 15.05.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
4. Z Oznámenia o narodení Matričného úradu Mesta Galanta zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že v knihe narodení vo zväzku D., ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX nie je zapísané meno dieťaťa, nakoľko sa rodičia pri narodení dieťaťa na jeho mene nedohodli.
5. Matka na pojednávaní vo veci navrhla maloletej určiť meno Y., ktorým ju oslovujú. Uviedla, že nepozná vyjadrenie matričného otca, pričom biologickým otcom je brat otca zapísaného v rodnom liste, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti.
6. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní vo veci s poukazom na vyjadrenie matky navrhla určiť maloletému dieťaťu meno Y. v súlade s návrhom matky.
7. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, každý musí mať meno. Meno dieťaťa, ktoré sa narodilo na území Slovenskej republiky, sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

9. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u maloletého dieťaťa nebolo určené meno pri jeho narodení dohodou rodičov. Prítomní účastníci na pojednávaní vo veci navrhli maloletému dieťaťu určiť meno „Y.“, ktorým dieťa matka od narodenia oslovuje a na ktoré dieťa reaguje.

10. Na základe zisteného skutkového a právneho stavu súd týmto rozhodnutím určil maloletému dieťaťu meno „Y.“, keďže takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemôžu podať odvolanie matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže otec maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).