

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoKR/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117210419
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117210419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košču a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, právne zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, proti žalovaným: 1/ JUDr. Miloš Hnat, so sídlom kancelárie Tkáčska 2, 080 01 Prešov, správca úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o. v konkurze, so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425, 2/ Dvor asociácie rozhodcov a.s., so sídlom 956 06 Ardanovce 117, IČO: 45 240 191, o určenie popretých pohľadávok, o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 1Cbi/8/2017-284 zo dňa 23.5.2018, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalobcovi proti žalovanému v 2/ rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) v konaní o určenie popretých pohľadávok rozhodol tak, že:

„I. Súd určuje, že žalobca - OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 335/B, je veriteľom pohľadávky voči úpadcovi - GLANCE HOUSE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 796 425 vyplývajúcej zo Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXX/XX/XX uzavretej dňa 16.09.2008 medzi žalobcom ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom v dôsledku odstúpenia žalobcu od tejto úverovej zmluvy a to vo výške 5.723.992,47 EUR prihlásenej do konkurzu úpadcu vedeného Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou XK/XX/XXXX prihláškou s poradovým číslom 1 a zapísanej do zoznamu pohľadávok pod poradovým číslom 54 a považuje sa za zistenú čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva, pričom je zabezpečená nasledovnými zabezpečovacími právami:
a) záložným právom v prvom poradí vzniknutým na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo XXXX/XX/XX-ZZ-XX zo dňa 27.07.2009 uzavretej medzi Žalobcom a Úpadcom na nasledovných nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území W., obec W., Okres X. zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom X., katastrálnym odborom:
- pozemok parcela číslo 5011/1
- stavba súpisného čísla XXXX
- všetky byty a nebytové priestory zapísané na tomto liste vlastníctva:

- nebytový priestor č. 12 - B9 v suteréne vo vchode B so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 375/1035733
- nebytový priestor č. 9 - C1K1 na prízemí vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 11954/1035733
- nebytový priestor č. 9 - C1K2 na prízemí vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 33705/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C11 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 265/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C12 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 338/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C13 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 333/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C14 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 327/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C15 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 329/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C16 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 354/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C21 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 298/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C3 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 329/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C4 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 333/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C8 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 298/1035733
- nebytový priestor č. 12 - C9 v suteréne vo vchode C so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom na pozemku vo výške 277/1035733;

b) záložným právom v prvom poradí vzniknutým na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo XXXX/XX/XX-ZZ-XX zo dňa 27.07.2009 uzavretej medzi Žalobcom a Úpadcom na nasledovných nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území W., obec W., Okres X. zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom X., katastrálnym odborom:

- pozemok parcela číslo 5010/1
- pozemok parcela číslo 5010/26.

c) záložným právom v prvom poradí vzniknutým na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti číslo XXXX/XX/XX-ZZ-XX zo dňa 27.07.2009 uzavretej medzi Žalobcom a Úpadcom na nasledovných nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území W., obec W., Okres X. zapísaných na liste vlastníctva číslo 5203 vedenom Okresným úradom X., katastrálnym odborom:

- pozemok parcela číslo 5010/18
- pozemok parcela číslo 5010/19
- pozemok parcela číslo 5010/20
- pozemok parcela číslo 5010/21

- pozemok parcela číslo 5010/22
- pozemok parcela číslo 5010/23
- pozemok parcela číslo 5010/24
- pozemok parcela číslo 5010/25

d) záložným právom v prvom poradí vzniknutým na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam číslo XXXX/XX/XX-ZZ-XX zo dňa 16.09.2008 uzavretej medzi Žalobcom a Úpadcom na všetky existujúce a budúce pohľadávky záložcu voči budúcim kupujúcim a kupujúcim, vyplývajúcim z kúpnych zmlúv, zo zmlúv o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, zo zmlúv o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome, zo zmlúv o uzatvorení budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome, resp. iných zmlúv, ktorých predmetom je prevod vlastníckeho práva v prospech budúceho kupujúceho alebo kupujúceho k bytu, resp. nebytovému priestoru, ktorý sa nachádza v bytovom dome, ktorého výstavba sa realizuje na parc. č. 5010/1 o výmere 1615 m² a na prac. č. 5011/1 o výmere 2398 m² zapísaným na LV č. XXXX vedenom Správou katastra X., k.ú. W., obec W., záložné právo sa zriaďuje aj na všetky ďalšie pohľadávky, ktoré záložca nadobudne voči uvedenému poddlžníkovi v budúcnosti na základe budúcich zmlúv uzatvorených medzi záložcom a poddlžníkom.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá žalovaným 1, 2 zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy konania žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.4.2017 domáhal určenia popretej pohľadávky žalovaným v 2/ rade, ktorý ako ďalší veriteľ úpadcu poprel pohľadávku žalobcu v plnom rozsahu, čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia. Žalovaný 1/ ako správca úpadcu pohľadávku poprel iba v rozsahu jej zabezpečenia a z dôvodu, že záloh je zapísaný do konkurznej podstaty iného úpadcu, spoločnosti L.. Žalovaný v 1/ rade ako správca úpadcu sa tak nestotožnil s popretím pohľadávky zo strany žalovaného v 2/ rade. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že ani jeden z dôvodov popretia žalobcovej pohľadávky nie je opodstatnený, pretože žalobcova pohľadávka je dôvodná, vychádza z práva, je prihlásená v správnej výške a je zabezpečená prihlásenými zabezpečovacími právami. Žalobca má oprávnený nárok na túto pohľadávku, ako zabezpečenú pohľadávku, a je oprávneným zo zabezpečovacích práv zabezpečujúcich túto pohľadávku. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že OTP, t. j. žalobca, nie je veriteľom pohľadávky voči úpadcovi z dôvodu prevodu podniku úpadcu. Pohľadávka má byť premlčaná a neexistuje zabezpečenie pohľadávky, pretože záloh zabezpečujúci pohľadávku, rozostavaná stavba zanikol, a to dokončením rozostavanej stavby a ich kolaudáciou. Žalobca k tomuto uviedol, že toto popretie pohľadávky je aj účelové, keďže už sám konkurzný súd v rámci posudzovania návrhu žalobcu na vyhlásenie má za to, že pohľadávky veriteľa sú opodstatnené, keď vyhlásil konkurz. Sám úpadca má za to, že prevod podniku dlžníka na I. (ďalej len „I.“) a následne na L. nie je platný ani účinný, pretože k prevodu podniku úpadcu na základe Zmluvy o predaji podniku 1 a Zmluvy o predaji podniku 2 však nikdy nedošlo, pretože Zmluva o predaji podniku 1 ani Zmluva o predaji podniku 2 nenadobudli účinnosť, čo potvrdil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že ešte nedošlo k splneniu všetkých zmluvou stanovených podmienok, Zmluva o predaji podniku 1 ešte nenadobudla účinnosť, čo znamená, že nenastali právne účinky prevodu podniku v zmysle Zmluvy o predaji podniku 1, t. j. podnik úpadcu ešte nebol prevedený na spoločnosť I. Keďže Zmluva o predaji podniku 1 ešte nenadobudla účinnosť a podnik úpadcu nebol prevedený na spoločnosť I. ani spoločnosť I. nemohla previesť podnik úpadcu na spoločnosť L. v zmysle Zmluvy o predaji podniku 2, pretože spoločnosť I. podnik úpadcu nikdy nevlastnila, a preto žiadne účinky ani Zmluvy o predaji podniku 2 nemohli nastať. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že v tomto konaní po vykonanom dokazovaní sa stotožnil s právnym názorom a tvrdením žalobcu. Žalobca svoje prihlásené pohľadávky dostatočne preukázal listinnými dôkazmi, pričom popretie pohľadávky tak žalovaným 1/, ako aj žalovaným 2/, bolo neopodstatnené. Pohľadávka žalobcu je dôvodná, vychádza z práva, je prihlásená v správnej výške a je zabezpečená prihlásenými zabezpečovacími právami. Žalobca má teda oprávnený nárok na pohľadávku, ktorú súd prihlásil v konkurznom konaní ako zabezpečenú pohľadávku, je oprávneným zo zabezpečujúcich túto pohľadávku. Správca samotnú pohľadávku nepoprel, poprel iba rozsah iba rozsah jej zabezpečenia, a to z dôvodu, že záloh bol zapísaný do konkurznej podstaty iného úpadcu, a to spoločnosti L. Pričom zápis záloh do konkurznej podstaty iného úpadcu tak, ako tvrdí žalobca, nie je skutočnosťou, ktorá by sa akokoľvek dotkla vecnosť právnej existencie zabezpečovacieho práva a neznamená jeho zánik. Súd sa ďalej stotožnil s tvrdením žalobcu, že záloh

je do konkurznej podstaty spoločnosti L. zapísaný nesprávne a nedôvodne s odôvodnením, že záloh prešiel v dôsledku prevodu podniku úpadcu na spoločnosť I. a následne na spoločnosť L. Keďže ide o neúčinný a nezákonný prevod, spoločnosť L. nie je vlastníkom tohto zálohu. Na úkony žalovaného v 2/ rade súd, ako už je aj vyššie uvedené, neprihliadal, avšak napriek tomu súd je toho názoru, že popretie pohľadávky zo strany žalovaného 2/ nijako neobstojí, pretože popretie nemá žiadnu oporu v skutočnom stave veci, nemá žiadnu oporu v právnych predpisoch, nie je logické a nie je správne, pretože k prevodu podniku úpadcu nedošlo, prevod podniku úpadcu nenadobudol účinnosť a k prevodu podniku úpadcu ani nemohlo tak dôjsť, ako vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 9Cžo/1/2015, na ktoré sa žalobca odvoláva. Okrem uvedeného k predaju podniku úpadcu došlo v čase zákazu nakladania s nehnuteľnosťami úpadcu, ktoré tvorili podnik úpadcu, a preto sú Zmluvy o predaji podniku úpadcu absolútne neplatné. Svoje tvrdenia žalobca oprel o rozsudok Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.4.2017 spisovej značky 1VCdo/1/2017. Súd mal za preukázané, že žalobca je veriteľom pohľadávky voči úpadcovi, a táto pohľadávka neprešla na žiadnu inú osobu. Pohľadávka vznikla v dôsledku odstúpenia od zmluvy v zmysle § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnené od zmluvy odstúpil. Keďže žalobca od zmluvy odstúpil dňa 11.6.2013, premlčacia doba začala plynúť týmto dňom a skončila by až dňom 11.6.2017. Teda k prihláseniu pohľadávky žalobcu došlo pred uplynutím premlčacej doby, a preto táto pohľadávka nie je premlčaná. Taktiež súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu pripojeného spisu XK/XX/XXXX zistil, že pohľadávka bola riadne a včas prihlásená s označením právneho dôvodu vzniku pohľadávky, ako aj predmetu záložného práva. Žalobca k prihláške pripojil dôkazy, z ktorých uvedené zabezpečovacie právo a jeho predmet nepochybne vyplýva. Ide o riadne zaregistrované záložné právo v katastri nehnuteľnosti. Súd mal za preukázané aj to, že pohľadávka žalobcu je zabezpečenou pohľadávkou. Neobstojí tvrdenie žalovaného 2/, že žalobca v tomto konaní sa domáha určenia zabezpečovacieho práva vo väčšom rozsahu, ako k prihláške pohľadávky. Žalovaným 2/ uvádzané dôvody popretia zabezpečenia pohľadávky sú nie len neopodstatnené, ale aj nesprávne, pretože vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z ustálenej rozhodovacej praxe súdom, ako aj zo všeobecne známych a publikovaných stanovísk Úradu geodézie, kartografie a katastra nehnuteľnosti SR je nesporné, že záložné práva k rozostavaným stavbám sa vzťahujú na celú dokončenú stavbu - záloh (ak ide o bytový dom, vrátane bytov a nebytových priestorov v ňom). Zápis záložného práva na liste vlastníctva vyjadruje skutočnosť, že záložné právo bolo na liste vlastníctva zapísané v čase, keď stavba bola ešte v štádiu rozostavanosti a nie je žiaden dôvod meniť zápis na liste vlastníctva, zálohom je dokončená stavba. Toto konštatovanie je možné zdôvodniť aj z ustanovenia § 151d ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záložné právo sa vzťahuje na záloh, jeho súčasť, plody a úžitky a príslušenstvo, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje alebo zákon neustanovuje inak. Záložné právo na rozostavanej stavbe a po jej dokončení, kolaudácií a pridelení súpisného čísla, nemôže preto zaniknúť v zmysle ustanovenia § 151md ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka tak, ako to tvrdil žalovaný 2/. Súd je toho názoru, že záložné právo žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach, ktoré zabezpečujú pohľadávku nezaniklo a existuje naďalej. Nakoniec toto záložné právo bolo zriadené na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXX/XX/XX-ZZ-XX zo dňa 27.7.2009, vtedy uzatvorené medzi žalobcom, ako záložným veriteľom, a úpadcom, ako záložným dlžníkom. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že k samotnej zmluve o predaji podniku úpadcu je treba uviesť, že k prevodu podniku úpadcu na základe Zmluvy o predaji podniku 1 a Zmluvy o predaji podniku 2 nemohlo dôjsť, keďže tieto zmluvy sú absolútne neplatné, čo vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. k. 9Cžo/1/2015 zo dňa 27.4.2016, kde Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí konštatuje a potvrdzuje, že išlo o nezákonný predmet. Súd prvej inštancie tak mal za to, že žalobca dostatočne preukázal, že je veriteľom pohľadávky voči úpadcovi GLANCE HOSUE, s.r.o., so sídlom Štúrova 129, 093 01 Vranov nad Topľou, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 CSP a v zmysle § 255 ods. 1 CSP vychádzal z pomeru úspechu vo veci, a preto priznal žalobcovi náhradu na trov konania v rozsahu 100%, keďže žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobca tak mal v konaní plný úspech.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný v 2/ rade. Okrem iného žalovaný v 2/ rade v odvolaní uviedol, že názor žalobcu, že Zmluva o predaji podniku medzi úpadcom a spoločnosťou I. (Zmluva o predaji podniku 1) a Zmluva o predaji podniku medzi spoločnosťou I. a spoločnosťou L. (Zmluva o predaji podniku 2) nikdy nenadobudla účinnosť, právne účinky z týchto zmlúv nikdy nemohli nastať a túto skutočnosť mal údajne potvrdiť aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní 9Cžo/1/2015, v ktorom mal súd konštatovať, že išlo o nezákonný prevod, je nesprávny a žalovaný s týmto názorom žalobcu nesúhlasí a považuje ho iba za účelové tvrdenie.

4. Uviedol, že v oboch zmluvách o predaji podniku je záväzok voči veriteľovi OTP Banka Slovensko a.s., *expressis verbis* uvedený a samotný žalobca má vedomosť o predmetných zmluvách o predaji podniku, a teda aj o prechode jeho záväzku na spoločnosť L. Žalobca si taktiež túto svoju pohľadávku prihlásil do konkurzného konania úpadcu L. a aj úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o.. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobca nie je veriteľom úpadcu GLANCE HOUSE, s.r.o.. Ďalej poukázal žalovaný, že premlčacia doba uplynula dňa 1.12.2015, pričom žalobca svoju pohľadávku uplatnil prihláškou, ktorá bola doručená správcovi dňa 29.12.2016, teda po uplynutí premlčacej doby. Odstúpenie od zmluvy nespôsobillo spočívanie ani pretrhnutie premlčacej doby a pohľadávka žalobcu je tak premlčaná. Taktiež uviedol, že definované nehnuteľnosti žalobcom, ktoré majú byť predmetom zabezpečenia záložným právom sú neurčité a nedostatočné. Taktiež má za to, že neobstojí argumentácia žalobcu, že záložné právo zriadené na rozostavaný dom po dokončení sa vzťahuje na bytový dom, ako aj byty a nebytové priestory v ňom. Žalovaný má za to, že úpadca si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z predmetu záložného práva, jeho splnenia sa žalobca nedomáha, záložné tak nevzniklo a je teda zrejme, že na daný prípad nie je možné aplikovať ustanovenie § 151d Občianskeho zákonníka, nakoľko Zmluva o zriadení záložného práva určuje inak. Pohľadávka žalobcu tak nie je zabezpečená záložným právom. Žalovaný má za to, že pohľadávka žalobcu sa premlčala dňa 1.2.2015 a v ten istý deň sa premlčalo aj záložné právo a záložné právo je tak premlčané. Taktiež žalovaný poukázal, že žalobca v podanej prihláške označil zabezpečenie pohľadávky len stručne, pričom v podanej žalobe sa už žalobca domáha, že pohľadávka je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam, ktoré sú označené číslom bytu alebo nebytového priestoru, veľkosťou spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a veľkosťou spoluvlastníckeho podielu na pozemku, pričom tieto nehnuteľnosti sú označené celkom na dvanástich stranách. Najpodstatnejšou je však skutočnosť, že na liste vlastníctva číslo XXXX je pod poradovým číslom XX ako vlastníč uvedená spoločnosť Q. Bratislava a nie úpadca. Žalovaný opätovne poukázal v závere svojho odvolania, že žalobca nie je veriteľom úpadcu a ak by ním aj bol, jeho pohľadávka je premlčaná. Pohľadávka žalobcu nie je zabezpečená záložným právom a ak by aj bola, záložné právo je premlčané. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia zabezpečovacieho práva vo väčšom rozsahu ako uviedol v prihláške.

5. K odvolaniu žalovaného v 2/ rade sa vyjadril žalobca. Poukázal, že hlavným dôvodom odvolania žalovaného v 2/ rade je proti rozsudku súdu prvej inštancie, že súd pochybil, keď neprihliadal na úkony žalovaného v 2/ rade. Žalovaný hoci tvrdí, že mu výzva doručená nebola a bola mu doručená iba žaloba s výzvou na vyjadrenie sa k nej, vo vyjadrení k žalobe a v jeho závere uvádza informácie o tom, že predseda predstavenstva žalovaného 2/rade má požadované právnické vzdelanie, a preto nemusí byť zastúpený advokátom. Žalobca má za to, že už samotná skutočnosť, že žalovaný v 2/ rade vo vyjadrení k žalobe v jeho závere prezentuje tvrdenia o právnickom vzdelaní predsedu predstavenstva, nepochybne nasvedčuje tomu, že ide o jeho odpoveď na predmetnú výzvu súdu, ktorá mu bola doručená spolu so žalobou. Z uvedeného žalobca má za to, že tvrdenia žalovaného 2/ rade o tom, že takáto výzva mu doručená nebola, je vykonštruovaným účelovým klamstvom žalovaného v 2/ rade s nepochybným cieľom vytvoriť zdanie o porušení jeho práva na spravodlivý proces a dosiahnutie zrušenia rozsudku. Žalobca poukazuje, že do vydania rozhodnutia súdu žalovaný v 2/ rade nie je a ani nepreukázal požadované právnické vzdelanie člena štatutárneho orgánu a nepreukázal ani zastúpenie advokátom, hoci o tom bol súdom poučený. Nemôže byť predseda za takéhoto stavu postup prvoinštančného súdu v zmysle § 90 ods. 2 CSP považovaný za porušenie práv procesnej strany, a preto postup prvoinštančného súdu bol za takéhoto stavu zákonný. Žalobca ďalej poukázal, že žalovaný už v konaní na súde prvej inštancie úmysle dezinterpretuje skutkový stav veci a z takto dezinterpretovaného stavu veci vyvodzuje nesprávne právne závery. V tejto účelovej dezinterpretácii a z nej vyvodzovaných nesprávnych právnych záveroch pokračuje žalovaný 2/rade aj vo svojom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie. Má za to, že pohľadávka žalobcu vznikla v dôsledku odstúpenia žalobcu od úverovej zmluvy a do konkurzu úpadcu bola aj takto prihlásená. Podľa žalovaného v 2/rade inštitút odstúpenia od zmluvy zásadne upravuje možnosť veriteľa zmluvy odstúpiť iba v čase, keď ešte nenastala konečná splatnosť, avšak dlžník si svoje povinnosti neplní, teda nespláca riadne splátky. Podľa žalovaného v 2/rade po konečnej splatnosti dlhu nemá veriteľ dôvod od zmluvy odstúpiť, keďže sa môže domáhať splatenia dlhu z titulu splatnosti dlhu. Žalovaný v 2/ rade používa výklad zákona nesprávny, účelový a aj absurdný. Žalobca má za to, že v zmysle zákona Slovenskej republiky v dôsledku odstúpenia zmluvy vzniká nový záväzok strán zmluvy, a to záväzok vrátiť poskytnuté plnenie druhej strane. Dokonca zákon osobitne upravuje následky odstúpenia od zmluvy. Overuje to tak, že strana je povinná vrátiť nie len plnenie, ktoré dostala, t. j. istinu úveru, ale aj úroky za poskytnutie úveru, čo je logické, keďže práve úroky s odplátou za užívanie

poskytnutých služieb. Ide tak o záväzok vzniknutý zo zákona. Tento záväzok vzniknutý odstúpením od zmluvy je nový záväzok, ktorý nesúvisel s právami a povinnosťami vyplývajúcimi zo zmluvy, keďže tieto zmluvy zanikli. Poukázal, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto veci vôbec nevyslovil žalovaným v 2/ rade tvrdený názor, iba rozhodol o tom, že úver, ktorý sa spláca postupne je jedným plnením a nie viacerými čiastkovými plneniami. Najvyšší súd SR sa nevenoval a nerozoberal žiadnu inú otázku. Plynutie premlčacej doby od 31.1.2011 ako konečnej splatnosti úveru dojednaného v úverovej zmluve, predsa nie len žiadne opodstatnenie ani žiadnu zákonnú oporu. Odstúpením od úverovej zmluvy vzniklo žalobcovi právo na vrátenie plnení poskytnutých úpadcovi spolu s úrokmi. Toto právo žalobcu vzniklo odstúpením od úverovej zmluvy a premlčacia doba tohto práva žalobcu začala plynúť týmto dňom. Účinky odstúpenia žalobcu od úverovej zmluvy nastali 11.6.2013, kedy úpadca prevzal písomné odstúpenie žalobcu od úverovej zmluvy. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 11.6.2013 a z uvedeného vyplýva, že žalobca si pohľadávku v konkurze uplatnil pred uplynutím premlčacej doby pohľadávky, čo aj súd prvej inštancie v rozsudku vysvetlil a správne aj právne posúdil. Nie je dôvodné ani tvrdenie žalovaného uvedené v odvolaní, že rozsudok je nepreskúmateľný, pretože podľa žalovaného v 2/ rade nie je z neho jasné, prečo súd dospel na základe zistenia skutkového stavu v ňom uvedeným právnym názorom. Rozsudok považuje za presvedčivý, jasný, zrozumiteľný a súd v ňom správne právne posudzuje zistený skutkový stav, a toto právne posúdenie aj v rozsudku jasne vyjadruje. Žalovaný ak tvrdil, že záložné právo po dokončení výstavby zaniká k rozostavanej stavbe a je preto potrebné zriadiť nové záložné právo k dokončenej stavbe, ako k novej veci. Žalobca poukázal, že z rozhodovacej praxe súdov, ako aj všeobecne známych a publikovaných stanovísk Úradu geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností Slovenskej republiky je nesporné, že záložné práva k rozostavaným stavbám sa vzťahujú na celú dokončenú stavbu - záloh. Zápis záložného práva na liste vlastníctva vyjadruje skutočnosť, že záložné právo bolo na liste vlastníctva zapísané v čase, keď stavba bola ešte v štádiu rozostavanosti a nie je žiaden dôvod meniť zápis na liste vlastníctva a zálohom je aj dokončená stavba. Záloh teda nezaniká, iba sa dokončí, t. j. sa dostane do stavu, ktorý bol od počiatku predpokladaný a želaný. Ak ide o bytový dom, byty a nebytové priestory v ňom sú jeho súčasťou a záložné právo na rozostavanom bytovom dome sa po jeho dokončení vzťahuje na bytový dom, ako aj na byty a nebytové priestory v ňom. Uvedený záver vyplýva z ustanovenia § 151d ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia § 151md Občianskeho zákonníka upravujú dôvody zániku záložného práva, pričom ani jeden z takýchto dôvodov v danom prípade neexistuje a preto záložné právo žalobcu na nehnuteľnosti zabezpečujúce pohľadávku nezaniklo a existuje naďalej. Žalobca má za to, že žalobcom prihlásené zabezpečenie pohľadávky existuje a trvá, pričom odvolanie žalovaného v 2/ rade je absolútne neopodstatnené a s prihliadnutím na používané absurdné výklady právnych noriem je aj účelové. Žalobca má za to, že súd prvej inštancie zistil skutočný stav veci správne a riadne, vec správne právne posúdil a svoje rozhodnutia aj odôvodnil. Postupoval zákonným spôsobom a vôbec neporušil žiadne práva žalovaného. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

6. K uvedenému vyjadreniu žalobcu k odvolaniu sa žalovaný v 2/ rade nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej iba „CSP“ platný od 1.7.2016) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a pre zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné.

9. Odvolací súd má za to, že pohľadávka žalobcu je dôvodná, bola prihlásená v správnej výške a je zabezpečená prihlásenými zabezpečovacími právami. Je dôležité podotknúť aj to, že samotný správca-žalovaný v 1/ rade pohľadávku žalobcu považuje za dôvodnú, a preto túto pohľadávku nepoprel, resp. ju poprel iba z rozsahu jej zabezpečenia, a to z dôvodu že záloh bol zapísaný do konkurznej podstaty iného úpadcu, a to spoločnosti L.. Podľa názoru odvolacieho súdu zápis zálohu do konkurznej podstaty iného úpadcu nie je dôvodom ani skutočnosťou, ktorá by sa akokoľvek dotkla vecno-právnej existencie

zabezpečovacieho práva a nijak nespôsobuje jeho zánik. Je zrejmé, že záloh do konkurznej podstaty spoločnosti L. mohol byť zapísaný nesprávne a nedôvodne s odôvodnením, že záloh prešiel v dôsledku prevodu podniku úpadcu na spoločnosť I. D.. a následne na spoločnosť L., pričom o tom, či jej ide o účinný, resp. neúčinný a nezákonný prevod na túto spoločnosť, ktorá nie je vlastníkom tohto zálohu, rozhodne súd v iných konaniach. Popretie pohľadávky žalovaným v 1/ rade v rozsahu jej zabezpečenia je preto podľa názoru odvolacieho súdu neopodstatnené.

10. Čo sa týka dôvodu popretia pohľadávky žalovaným v 2/ rade, odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že k prevodu podniku úpadcu nedošlo, pretože podnik úpadcu nenadobudol účinnosť a k prevodu podniku úpadcu tak ani nemohlo dôjsť. K predaju podniku úpadcu malo dôjsť v čase zákazu nakladania s nehnuteľnosťami úpadcu, ktoré tvorili podnik úpadcu, a preto predmetné zmluvy o predaji podniku úpadcu možno považovať za absolútne neplatné. Tieto pohľadávky žalobcu, ktorý je tak veriteľom tejto pohľadávky voči úpadcovi, nemohli prejsť na žiadnu inú osobu. Odvolací súd má za to, že nenastali žiadne dôvody zániku záložného práva ani záložná zmluva časovo neobmedzila jeho trvanie. Aj z ustálenej rozhodovacej praxe súdov i stanovísk Úradu geodézie, kartografie a katastra nehnuteľnosti Slovenskej republiky, tak ako to poukazuje žalobca, je zrejmé, že záložné práva k rozostavaným stavbám sa vzťahujú na celú dokončenú stavbu - záloh a aj v tomto smere sa preto odvolací súd stotožňuje s právnym názorom žalobcu.

11. Zabezpečovacie právo zabezpečujúce pohľadávku žalobcu, vyplývajúce zo zmluvy o splátkovom úvere číslo 1410/08/28 zo dňa 27.7.2009 uzavretou medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a GLANCE HOUSE, s.r.o., ako aj s dodatkov k tejto zmluve, bolo riadne a včas prihlásené s označením právneho dôvodu jeho vzniku, ako aj predmetu záložného práva. Jeho existencia bola preukázaná všetkými dôkazmi priloženými k prihláške, z ktorých uvedené zabezpečovacie práva, ako aj jeho predmet nepochybne vyplýva. Ide súčasne o riadne registrované záložné právo v katastri nehnuteľnosti.

12. Odvolací súd sa aj v ďalšom stotožňuje s právnym názorom žalobcu, že v danom prípade ide o záväzok vzniknutý zo zákona a tento záväzok vzniknutý odstúpením od zmluvy je novým záväzkom, ktorý nesúvisí s právami a povinnosťami vyplývajúcimi zo zmluvy, ktoré takto vznikli, z čoho vyplýva, že pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. Odvolací súd má za to, že účinky odstúpenia žalobcov do úverovej zmluvy nastali dňa 11.6.2013, kedy úpadca prevzal písomné odstúpenie žalobcu od úverovej zmluvy. V zmysle ustanovení § 397 Obchodného zákonníka premlčacia doba je v tomto prípade štyri roky a z obsahu spisu (č. I. 62) vyplýva, teda z obsahu prihlášky pohľadávky, že túto si žalobca uplatnil - prihlásil dňa 29.12.2016, teda v rámci plynutia štvorročnej premlčacej lehoty. Tvrdenia žalovaného 2/ o premlčaní pohľadávky sú preto nesprávne.

13. Je súčasne potrebné sa stotožniť aj s tvrdením žalobcu v tom smere, že záložné práva k rozostavaným stavbám sa vzťahujú na celú dokončenú stavbu - záloh, pričom zápis záložného práva na liste vlastníctva vyjadruje skutočnosť, že záložné právo bolo na liste vlastníctva zapísané v čase, keď stavba bola ešte v štádiu rozostavanosti a nie je žiaden dôvod meniť zápis na liste vlastníctva, pretože zálohom nie je dokončená stavba.

14. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v preskúmanej veci dostatočne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a návrh žalobcu aj správne právne posúdil.

15. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku napadnutého odvolaním zodpovedá kritériám uvedených v ustanovení § 220 CSP. Odvolací súd konštatuje v zmysle ustanovení § 387 ods. 1, 2 CSP správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

16. Odvolací súd preskúmal i ďalšie námietky vyjadrené v odvolaní žalovaným v 2/ rade, aj po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné, pretože v konečnom dôsledku nemôžu prívodiť zmenu zisteného skutkového i právneho stavu.

17. Z uvedených dôvodov sa aj rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k trovám konania a prvostupňového konania javí vecne správnym. V odvolacom konaní mal úspech žalobca. Odvolateľ - žalovaný v 2/ rade úspešný nebol. Preto odvolací súd vyslovil, že priznáva úspešnému žalobcovi nárok

na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v 2/ rade, ktorý odvolanie podal. Odvolanie žalovaný v 1/ rade nepodal a preto vo vzťahu voči žalobcovi nebolo rozhodované, pretože nebolo to potrebné a navyše žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania iba proti tomu, kto podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté v prospech žalobcu. Súd prvej inštancie má za to, že nejde o nerozlučné spoločenstvo a každý zo žalovaných strán koná sám za seba. O trovách konania tak rozhodol v zmysle ustanovení § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. O ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá súdny úradník.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).