

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/293/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204513
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204513.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. Q., W. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: F. F., W. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto U.Ú., t.č. bytom U., G.. V. Č.. X, a otca: M. Q., W. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. T. Y. L., o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto:

rozhodol:

Maloletý Y. Q., W.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť pre maloletého Y. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.11.2018 bol na tunajší súd podaný návrh matky, ktorým žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný platiť výživné v minimálnom rozsahu.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že žije sama s mal. deťmi, okrem syna Y. má 9 detí, ktorých otec je V. R.. Rozsudkom OS MT sp.zn. 20P/29/2010 právoplatným 29.07.2010 boli R. V., W.. XX.XX.XXXX, R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V.Á., W.. XX.XX.XXXX, T. V., W.. XX.XX.XXXX, Y. V.C., W.. XX.XX.XXXX, V. V., W.. XX.XX.XXXX, J. V., W.. XX.XX.XXXX a U. V., W.. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v min. výške. Rozsudkom OS MT sp.zn. 20P/2018/2015-60 jej bola zverená vnučka U. V. do náhradnej osobnej starostlivosti. Býva s deťmi v unimobunke na V. G., má príjem cca. 500 eur vrátane všetkých príspevkov a prídavkov na deti. Mal. Y. začal navštevovať L. Š. na ul. Y.C.. Š., kde sa adaptoval celkom dobre. Jeho prospech je priemerný, s jeho triednou učiteľkou je v kontakte denne. Y. sa stravuje doma, ja denne varím. Syn je dispenzarizovaný v detskej gastroambulancii v G., musí dodržiavať špeciálnu diétu a užíva kvapky. Jeho obvodnou lekárkou je Y.. R., tam chodievajú pravidelne. Y. býva pomerne často chorý s čím má zvýšené výdavky. Otec dieťaťa je s nimi v telefonickom kontakte a so synom chodievajú za ním každý mesiac. On je v Ú. zamestnaný, no nevie koľko presne zarobí. Poplatky spojené s bývaním má 62,50 eur nájom, 77 eur električka a voda cca. 80 eur za pol roka, Tv a internet platí 50 eur mesačne.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 16.05.2019 boli prítomní matka a kolízny opatrovník. Otcovi bolo predvolanie doručené riadnym spôsobom. Na pojednávaní sa nezúčastnil, svoju prítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona

č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie

- výsluchom matky a kolízneho opatrovníka,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/35/2018 zo dňa 22.10.2018,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 4P/65/2018 zo dňa 8.6.2018,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- rozúčtovaním o pracovnej odmene otca v Ú. U. L.,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y. zo dňa 26.2.2019,

a zistil tento skutkový stav:

5. Matka je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi vo výške 87 eur, náhradného výživného na tri deti a rodinných prídavkov vo výške 121,70 eur. Je vedená ako uchádzača o zamestnanie od 01.10.2018. V starostlivosti má okrem maloletého Y. ďalšie štyri maloleté deti, jedno v náhradnej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Pokiaľ sa má vyjadriť vo veci starostlivosti o maloletého, tento je v jej starostlivosti od narodenia. V súčasnej dobe je otec vo výkone trestu odňatia slobody, sú s ním v kontakte. Pokiaľ sa s ním rozprávala, on súhlasil s takýmto návrhom a žiadosťou o určenie minimálneho výživného.

6. Otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. T. Y. L., kde je nepravidelne zaradený do pracovnej činnosti s čistým príjmom za obdobie od 10/2018 do 01/2019 vo výške 88 eur.

7. Maloletý navštevuje 1. ročník ZŠ.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že z ich strany bol vykonaný sociálny prieskum dňa 28.2.2019 v domácnosti matky, kde bolo zistené, že maloletý navštevuje 1. ročník základnej školy, matka zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletého resp. po všetkých stránkach. Jedenkrát za mesiac chodia spolu s maloletým navštíviť otca do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Pokiaľ je v jeho možnostiach, otec posielal výživné raz 4,- eurá, raz 10,- eur, podľa toho ako je pracovne zaradený. Na základe uvedeného doporučujú súdu, aby maloletý bol zverený do starostlivosti matky, a aby bol otec zviazaný platením minimálneho výživného.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví

maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak..

19. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o zverení maloletého Y. do osobnej starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa maloletý nachádza od narodenia. Otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, a preto ani súd neuvažoval o zverení otcovi. V starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky a zveriť maloletého do starostlivosti matky odporučil aj kolízny opatrovník.

20. Súd zároveň určil otcovi povinnosť platiť výživné. Otca zaviazal na minimálne výživné vo výške 30% životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Matka požadovanú výšku výživného žiadala, pričom súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Každý rodič musí platiť aspoň minimálne výživné, a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Výška minimálneho výživného sa každoročne prehodnocuje k 01.07. a zmenu výšky výživného si dosleduje matka. V súčasnosti výška 30 % životného minima predstavuje sumu 28,08 eur.

21. Súd styk neupravoval s ohľadom na skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka s maloletým ho chodia pravidelne navštevovať.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).