

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/145/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116211152  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4116211152.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, proti žalovanému: Z. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O.-A., o zaplatenie 534,31 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. novembra 2017 č. k. 10C/210/2016-71 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 12 odsek 1 písm. f/, § 2 písm. e/, § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca žalobou a jej opravou požadoval, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť 534,31 eura, titulom náhrady škody podľa § 12 odsek 1 písmeno f) zákona č. 381/2011 Z. z. za poistné plnenie vyplatené vo výške 1.781,04 eura poškodenému pri dopravnej nehode, ku ktorej prišlo 08. 12. 2015, pretože žalovaný mal s ním uzavretú poistnú zmluvu zo 17. 04. 2014 č. 6814968472, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu osobného motorového vozidla s EČV: NR-XXXFO, pričom v čase dopravnej nehody bol v omeškaní s platením poisteného. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to výzvu, doručenkú, faktúru, kalkuláciu opravy, správu o nehode, oznámenie o poistnom plnení, výpis z účtu a výpis z obchodného registra. Žalovanému bola žaloba spolu s listinnými dôkazmi doručená podľa § 116 ods. 2 CSP, pričom sa k nej nevyjadril a listinné dôkazy nespochybnil. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie, nebolo však nesporne preukázané, že žalobca mal so žalovaným uzavretú platnú poistnú zmluvu, ktorej predmetom malo byť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volvo, ktorého bol žalovaný držiteľom a ktoré bolo účastné na dopravnej nehode dňa 08. 12. 2015. Vychádzajúc z oznámenia žalobcu adresovaného poškodenému, kde žalobca označil vozidlo, poistnú zmluvu a poisteného a zo správy o nehode, ktorá bola doručená žalobcovi, možno dôvodne predpokladať, že vozidlo bolo u žalobcu poistené, ale uvedené listinné dôkazy nepreukazujú, že zmluvu so žalobcom uzavrel ako poistník žalovaný, ktorý zodpovedá za škodu podľa § 12 odsek 1 písmeno f) zákona č. 381/2001 Z. z. a ani skutočnosť, že prišlo k porušeniu povinnosti platiť riadne a včas dohodnuté poistné. Pretože žalobca nepreukázal nesporne pasívnu legitímáciu na strane žalovaného a ani predpoklad vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú žalobcovi vyplatením poisteného plnenia poškodenému porušením povinností žalovaného

platiť riadne a včas poistené, a teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho nároku, súd žalobu spolu s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 odsek 1 CSP, ale pretože v konaní úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, tak mu ich náhradu proti neúspešnému žalobcovi nepriznal.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním žalobca, udávajúc, že predkladá súdu ako listinný dôkaz uzavretú poisťnú zmluvu č. 6814968472/1079072644 so žalovaným zo dňa 16. 04. 2014, ako aj výpis z inkasného účtu poisťnej zmluvy ako doklad o tom, že v čase vzniku dopravnej nehody bol žalovaný v omeškaní s platením. Predpis poisťného vo výške 33,75 eura za poisťné obdobie od 17. 10. 2015 do 16. 01. 2016 bol uhradený až po vzniku dopravnej nehody, a to dňa 09. 12. 2015. Žiadal, aby odvolací súd zrušil vydaný rozsudok a v súdnom konaní sa pokračovalo.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, s verejným vyhlásením rozsudku a po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Predmetom konania je žaloba žalobcu, doručená súdu prvej inštancie dňa 02. 05. 2016, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 534,31 eura s príslušenstvom, s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z. z. o PZP, keďže žalovaný ako poistený poisťnou zmluvou č. 681496872 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: NR-XXXFQ, ktorým vozidlom došlo dňa 08. 12. 2015 k dopravnej nehode, bol v čase vzniku dopravnej nehody v omeškaní s platením poisťného. Žalovaná suma predstavuje náhradu časti žalobcom vyplateného poisťného plnenia poškodenému z dopravnej nehody v dôsledku škody spôsobenej motorovým vozidlom žalovaného.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Počnúc od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu zákona č. 160/2015 Z. z.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak  
a/ od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý  
b/ ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov  
c/ určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

12. Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak  
a/ sa týkajú procesných podmienok  
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu  
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

13. V sporovom konaní je odvolací súd viazaný žalobným petitom, okrem zákonnej výnimky, ktorá vyplýva z § 216 ods. 2 CSP. Táto zásada sa premieta aj do odvolacieho konania, keď aj odvolací súd je viazaný rozsahom, v akom odvolateľ napadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. V odvolacom konaní sa tak dispozičná zásada prejavuje tým, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, t.j. odvolanie prejedná len v medziach, v akých ho odvolateľ napáda. Odvolateľ musí v podanom odvolaní uviesť, ktoré výroky rozhodnutia konkrétne napáda, t.j. proti ktorým konkrétnym výrokom odvolanie smeruje. Odvolateľ súčasne v podanom odvolaní vymedzuje, z akých dôvodov žiada o preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, t.j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodovaní o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil. Odvolací súd preto pri rozhodovaní o podanom odvolaní môže prihliadať len na také dôvody, ktoré boli uplatnené v lehote na podanie odvolania a zároveň vyšli v odvolacom konaní najavo.

14. Prejednávajúc podané odvolanie žalobcu proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, dospel odvolací súd k záveru, že žalobcom podané odvolanie nebolo spôsobilé privodiť zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie (tak, ako žiadal žalobca). Žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne právne relevantné dôvody, ktoré by boli opodstatnené z hľadiska prieskumu napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom. Pokiaľ žalobca udával, že predkladá súdu listinné dôkazy, na nepredloženie ktorých, tak ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie založil svoj právny záver o neunesení dôkazného bremena žalobcom, je potrebné uviesť, že takto žalobcom predložené listiny ako prostriedok procesného útoku žalobcu sú v zmysle ustanovenia § 366 CSP neprípustnou novotou v odvolacom konaní, keď žalobca v podanom odvolaní nijakým spôsobom nedokázal a ani netvrdil, že na ich uplatnenie sú naplnené zákonné predpoklady v zmysle ustanovenia § 366 CSP. Teda z hľadiska ich uplatnenia až v odvolacom konaní žalobca neprezentoval žiadnu argumentáciu smerujúcu k prípustnosti novôt v odvolacom konaní. Z hľadiska okolností tejto veci, vychádzajúc z toho, že poukaz na ustanovenie § 366 písm. a/ a b/ CSP v tejto veci nie je namieste, potom treba uviesť, že žalobcom uplatnené novoty v odvolacom konaní by bolo možné použiť len za situácie, že žalobca by preukázal, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, resp. že nové prostriedky procesného útoku, ktoré uviedol a predložil až v rámci podaného odvolania, nemohol v doterajšom priebehu konania použiť bez svojej viny. Žalobca nielenže v podanom odvolaní naplnenie tých zákonných podmienok nepreukázal, ale ani netvrdil, že v konaní nastali také pochybenia ako ustanovenie § 366 CSP predpokladá, a teda, že ním uplatnené novoty sú ako prípustné spôsobilé odvolacieho prieskumu. Len na doplnenie, záverom odvolací súd udáva, že povinnosť žalobcu predložiť všetky relevantné dôkazy mu vznikla už s podaním žaloby (§ 132 ods. 3 CSP), keď súčasne nebolo preukázané, že žalobca tak nemohol v čase podania žaloby bez svojej viny urobiť.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, so zreteľom na to, ako žalobca v postavení odvolateľa formuloval dôvody odvolania, je odvolanie žalobcu potrebné považovať v celom rozsahu za neopodstatnené, čo viedlo odvolací súd k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo nepochybné, že mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).