

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010215
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416010215.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Gertrúdy Andruškovej a Magdalény Birkus, v trestnej veci obžalovaného R. W. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/247/12/4404 z 13.04.2016, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 16.05.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- X) R. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Š., X. XXX/X,
2) ml. Z. O. nar. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom Š. - Q. F., R. XXXX/X,
X) ml. R. U. nar. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom Š. - X. Y., G.. Y. XXXX/XX,
X) S.Š. F. nar. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom Š., X.Ý. Y., N. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,
5) ml. N. U. nar. XX.XX.XXXX T. S., trvale bytom Š. - X. Y., G.. Y. XXXX/XX,
6) ml. R. T. nar. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom Š., W.. T. XXX/X,

sú v i n n í , ž e

obžalovaný R. W.

1) dňa 10.12.2011, v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Š., na Ulica Q. T., okres Nové Zámky, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol R. R. takým spôsobom, že keď poškodený išiel po ulici a na svojom mobilnom telefóne písal SMS správu, hádzal do neho kamienky, následne keď ho poškodený upozornil na jeho správanie, obžalovaný ho päšťou udrel do oblasti hlavy, následkom čoho spadol na zem, čím spôsobil poškodenému R. R. zranenie, a to: zlomeninu jarmovej kosti a čeľuste vpravo, okoloočnicový krvný výron vpravo, kožnú odreninu na hornej mihalnici pravého oka a tváre vpravo, podspojkovkové krvácanie v pravom oku a otras mozgu, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 10.12.2011 do 01.01.2012,

obžalovaní R. W. a obžalovaný mladistvý R. U.

2) dňa 09.02.2012, v čase približne o 22.30 h, v T., na Ul. D., v blízkosti autobusovej zástavky, okres Nové Zámky, dobehli poškodeného Š. S., bytom Š., X. XXXX/XXA, vracajúceho sa domov z pohostinstva X., následne ho obžalovaný R. W. fyzicky napadol tak, že ho zhodil na zem, kde spolu zápasili, pričom sa poškodenému Š. S. z pleca zosunula textilná taška čiernej farby, v ktorej sa nachádzal kuchynský nožik, ktorú potom mladistvý R. U. zdvihol zo zeme a následne ju odhodil do kríkov v blízkosti autobusovej zástavky, čím poškodenému Š. S. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 12,00 €, pričom k jeho zraneniu neprišlo,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý R. T.

3) v presne nezistenom čase okolo 21.30 h, dňa 17.2.2012 v Š., na Ul. H. X. Č.. XXA, okres Nové Zámky, po vzájomnej dohode prešli k zadnej časti budovy bufetu N., rozbili sklenenú výplň okna o rozmeroch 30 cm x 30 cm, ktoré následne otvorili a R. W. cez toto okno vošiel do priestorov bufetu N., pričom ml. R. T. zostal strážiť pod oknom a R. W. z pokladne v bufete najskôr odcudzil finančnú hotovosť vo výške 40,00 €, následne z priestorov bufetu odcudzil 1 ks litrovej fľaše alkoholického nápoja Vodka zn. Imerátor, 1 ks litrovej fľaše alkoholického nápoja Čerešňovica zn. Imperátor, ktoré fľaše potom podal cez rozbité oknom obžalovanému mladistvému R. T. a 1 liter nealkoholického nápoja zn. Kofola a prístupovou cestou, cez rozbité okno, vyšiel z priestorov bufetu, čím spôsobili pre poškodenému H. A., odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 25,00 € a škodu na zariadení vo výške najmenej 10,00 €,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý R. U.

4) v presne nezistenej dobe, začiatkom mesiaca jún 2012, v nočnej dobe, v Š. na l. X. Č.. XX, okres Nové Zámky, vošli na dvor rodinného domu cez neuzamknutú vchodovú bránku, kde obžalovaný R. W. prešiel k zadnej časti domu, odkiaľ sa vrátil s kľúčom od vchodových dverí, ktoré potom týmto kľúčom odomkol, vošiel do rodinného domu, pričom obžalovaný mladistvý R. U. zostal vonku pri dome a následne obžalovaný R. W. z priestorov rodinného domu odcudzil jeden kus motorový vyžínač značky Alko a 1 ks mobilný telefón značky LG, čím spôsobili poškodenému N. Y. škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 135,00 €,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý R. U.

5) v presne nezistenom čase, asi o 09.30 h dňa 25.06.2012, v Š., časť Q. F., okres Nové Zámky, na administratívnej budove ŠK T., obžalovaný R. W. odstránil mrežu na vetracom okne, následne otvoril okno a cez toto vnikol do priestorov budovy, kde hol nasledoval obžalovaný mladistvý R. U. a z priestorov budovy odcudzili 1 ks puk na polievanie na trojnožke, následne vylomili dvere do bufetu, ktoré poškodili v oblasti uzamykania, avšak z bufetu nič neodcudzili, čím spôsobili pre poškodenú organizáciu ŠK Šurany, na odcudzených veciach škodu vo výške najmenej 30,00 € a škodu na zariadení vo výške najmenej 20,00 €,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý R. U. a obžalovaný mladistvý N. U.

6) v presne nezistenom čase dňa 02.07.2012 do 03.07.2012, v T., na Ulici S., okres Nové Zámky, prešli k zadnej časti objektu bufetu X., kde obžalovaný R. W. preliezol plecové oplotenie bufetu vo výške 190 cm, vo dvore bufetu vylomil uzamknuté dvere budovy bufetu v spodnej časti tak, že ich vylomil smerom von a vzniknutým otvorom vošiel do priestorov skladu piva, kde z prepraviek odcudzil 7 ks fľaškových pív značky Zlatý bažant Radler a 3 ks fľaškových pív značky Zlatý bažant nealko, ktoré následne podával cez oplotenie dvora bufetu cez otvor, ktorý bol pri zemi, obžalovaným mladistvým R. U. a N. U. a z miesta ušli, čím spôsobili pre poškodeného H. J., škodu odcudzením pív vo výške najmenej 7,22 € a škodu na zariadení vo výške najmenej 20,00 €,

obžalovaný R. W.

7) v presne nezistenom čase, okolo 13,30 €, dňa 21.07.2012, v Š., na Ulici J. č. 2, okres Nové Zámky, vošiel do priestorov činžového domu, kde preskočil cez priestor za výťahom a prešiel cez výťahovú šachtu do pivničných priestorov činžového domu a tu prineseným skrutkovačom vypáčil na samostatnej latkovej pivnici petlicu s visiacim zámkom a z priestorov latkovej pivnice odcudzil plastový kufrík sivej farby s obsahom rybárskej bižutérie, čím svojím konaním spôsobil pre poškodeného H. F., škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 119,50 € a škodu na zariadení vo výške 10,00 €,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý Z. O.

8) dňa 17.12.2012, v presne nezistenej dobe v nočných hodinách, v Š., časť Q. F., okres Nové Zámky, pri rybníku J., prišli k bufetu, ktorý je súčasťou tohto areálu a tu následne za použitia tam nájdeného krompáča obžalovaní vypáčili vchodové dvere vedúce do bufetu, cez ktoré vošli dnu do priestorov bufetu, kde následne poškodili zariadenie a tovar nachádzajúci sa v bufete takým spôsobom, že tovar znehodnotil tak, že ho vyliali z obalov alebo vyhodili z mraziaceho boxu na zem a zariadenie rozbili a tým ho poškodili, obžalovaní taktiež z priestorov bufetu odcudzili finančnú hotovosť v sume 85 Eur, alkoholické nápoje balené v plastových pohárikoch o objeme 0,04 litra v počte 260 kusov a 7 kusov cigariet zn. LM, čím takto obžalovaní svojím konaním spôsobili pre poškodenú spoločnosť K. Y..N..K.. Y. Y. O. XX, Š., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vecí vo výške 261,11 € a škodu poškodením vo výške 574,65 €,

obžalovaný R. W.

9) dňa 02.01.2013, v čase okolo 20,00 h, v meste Š., na Ulici Q., nastriekal s čiernym sprejom na stenu bytového domu s číslom 18-20 nápis „kontrafakt“ a „temeres“, čím takto poškodenému správcovi bytového domu K. U. D. so sídlom J. Č.. X, Š., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu poškodením vo výške 478,00 €,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý Z. O.

10) dňa 13.01.2013, v nočných hodinách okolo 23,00 h v meste Š., na Ulici S. č. 60, okres Nové Zámky, preliezli pletivové oplotenie nachádzajúce sa na zadnej strane pozemku pri železničnej trati, následne na pozemku našli na zemi kovovú tyč, s ktorou obžalovaný R. W. rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa vedľa vchodových dverí prevádzky veterinárnej ambulancie, cez ktoré následne obžalovaný R. W. vošiel dnu do priestorov prevádzky, pričom následne otvoril okno obžalovanému mladistvému Z. O., ktorý taktiež vošiel dnu, a spoločným konaním obžalovaní odcudzili z drevenej skrinky, ktorá sa nachádzala na stole, finančnú hotovosť vo výške 165 € v minciach rôznej nominálnej hodnoty a taktiež z ďalšej skrinky odcudzili fľašu s obsahom alkoholu slivovice o objemu 0,7 l neznámej značky a následne z miesta odišli, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému MVDr. Y. W., škodu odcudzením vo výške 178,00 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 15,00 €,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý Z. O.

11) dňa 13.01.2013, v čase od 16.15 h do 20.00 h, preliezli oplotenie dvora rodinného domu, v meste Š., časť X. Y., R. Č.. XX, následne obžalovaný R. W. drevenou palicou poškodil sklenenú výplň na okne vedúcom do kúpeľne rodinného domu, vošiel do domu, následne otvoril veľké okno obžalovanému mladistvému Z. O., ktorý vošiel do domu, odkiaľ spoločne odcudzili 1 ks zlatý prsteň v kombinácii žltého zlata s ružovým, 1 ks striebornú retiazku o dĺžke cca 30 cm tenšiu, 1 ks strieborný náramok na ruku o dĺžke 15 cm, 1 ks strieborný krížik veľký 1,5 cm, pričom v dome vypili 0,2 l alkoholického nápoja Broskyňovice, čím poškodenej H. X.N., trvale bytom Š., R. č. 25, spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 86,57 € a poškodením okna na kúpeľni škodu vo výške 10,00 €,

obžalovaný R. W., obžalovaný S. F. a obžalovaný mladistvý R. U.

12) v presne nezistenej nočnej hodine dňa 18.01.2013 do nezistenej hodiny dňa 19.01.2013, v meste Š., pri rybníku W., prišli k bufetu „I. J.“, ktorý je umiestnený v unimobunke, tu následne spoločne za použitia pílkou na železo prepíliť kovovú mrežu zloženú z roxorov, ktorá mreža bola uzamknutá visiacim zámkom, vypílením otvoru na kovovej mreži vznikol otvor o rozmere 30 cm x 50 cm, následne cez tento otvor vošli do priestoru o hĺbke 70 cm medzi kovovou mrežou a vchodovými oplechovanými drevenými interiérovými dverami obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý R. U., po tomto za použitia nájdenej kovovej tyči tieto vchodové oplechované drevené interiérové dvere podpáčili a následne vylomili v hornej časti, až ich zlomili na dve časti, odlomenú vrchnú časť hodil obžalovaný R. W.Á. do vnútra bufetu, po tomto vošli obžalovaný PG. W. a obžalovaný mladistvý R. U. do samotného bufetu, odkiaľ následne odcudzili 6 kusov krabičiek cigariet značky Petra v hodnote 16,80 €, 3 kusy krabičiek cukríkov Lentiliak v hodnote 1,50 €, 100 kusov plastových pohárov 0,05 l v hodnote 10,00 €, 1 kus sklenenej fľaše s 0,8 l Pepermitového likéru v hodnote 9,60 €, 1 kus sklenenej fľaše s 0,3 l Karpatské brandy v hodnote 6,00 €, 1 kus sklenenej fľaše s 0,5 l Hruškovica v hodnote 10 €, 1 kus sklenenej fľaše s 0,4 l Tuzemský um v hodnote 6,80 €, 1 kus sklenená fľaša s 0,5 l Vodka v hodnote 8,00 €, 1 kus sklenenej fľaše s 0,5 l Orešanské biele víno v hodnote 1,50 €, ktoré veci podali obžalovanému S.K. F., ktorý stál pri vchodových dverách z vonkajšej strany, a následne spoločne z miesta s odcudzenými vecami odišli, čím

takto obžalovaní svojím konaním spôsobili pre poškodenú spoločnosť H. X., škodu odcudzením vecí vo výške 46,85 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 100,00 €,

obžalovaný R. W. a obžalovaný mladistvý R. U.

13) dňa 18.01.2013, v nočných hodinách v meste Š., na Ulici S. Č. XX, preliezli pletivové oplotenie nachádzajúce sa na zadnej strane pozemku pri železničnej trati, následne na pozemku našli na zemi kovovú tyč, s ktorou obžalovaný R. W. rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa vedľa vchodových dverí prevádzky veterinárnej ambulancie, cez ktoré následne vošiel dnu do priestorov prevádzky, odkiaľ odcudzil zo stolíka finančnú hotovosť vo výške 200,00 €, z ktorej finančnej hotovosti bolo 180,00 € v bankovkách a 20,00 € bolo v minciach, pričom obžalovaný R. U. ho čakal pri rozbitom okne z vonkajšej strany budovy a následne z miesta s odcudzenou finančnou hotovosťou odišli, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému MVDr. Y. W., škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 200,00 € a škodu na zariadení vo výške 15,00 €,

obžalovaný R. W.

14) dňa 19.01.2013, v ranných hodinách, asi o 08.00 h v obci R. sa ubytoval v penzióne na ulici U. XXX, pričom následne v uvedený deň, v presne nezistenej dobe, v nočných hodinách, vyšiel z izby penziónu na dvor, kde rukou rozbil sklenenú výplň garážového okna, následne cez vzniknutý otvor vošiel dnu do priestorov garáže, odkiaľ odcudzil mikinu neznámej značky, slnečné okuliare a 1 kus hasiaceho prístroja, taktiež v priestoroch garáže rozkopal teplovzdušný ventilátor zn. ETA a rozbil keramické umývadlo, odcudzené veci, a to 1 kus hasiaceho prístroja zobral do izby, kde bol ubytovaný, pričom ho poškodil tým, že znefunkčil plombu a v izbe, kde bol ubytovaný, taktiež poškodil dvere, po tomto z penziónu odišiel, pričom odcudzené veci, a to slnečné okuliare a mikinu bielej farby si zobral so sebou a následne tieto veci odhodil na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému R. Z., škodu odcudzením vecí vo výške 17,00 € a škodu na zariadení vo výške 137,00 €.

pričom

obžalovaný R. W.

bol rozhodnutím Obvodného úradu Nové Zámky spisovej značky A/2012/00998 zo dňa 19.07.2012 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,00 € a

obžalovaný mladistvý Z. O. bol rozhodnutím Obvodného úradu Nové Zámky číslo A/2012/02094 zo dňa 09.11.2012 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. SNP č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 €

t e d a

obžalovaný R. W.

- v bode 1/ inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

- v bode 2/ spoločným konaním sa dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

- v bodoch 3/,4/,5/,6/ a 7/ pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním), v bode 7/ spáchal čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, z toho v bodoch 3/,4/,5/ a 6/ spoločným konaním a v bode 7/ samostatným konaním, v bode 4/ tiež spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- v bodoch 8/,10/,11/,12/,13/ a 14/ pokračovacím spôsobom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním), z toho v bodoch 8/,10/,11/,12/ a 13/ spoločným konaním a v bode 14/ samostatným konaním, v bode 11/ tiež spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal čin na chránenej osobe (osobe vyššieho veku a blízkej osobe) a súčasne v bodoch 8/,10/,11/,12/,13/,14/ a tiež aj v bode 9/ pokračovacím spôsobom poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a v bode 9 poškodil cudziu vec, tým

že ju postriekal farbou, z toho v bodoch 8/,10/,11/,12/ a 13/ spoločným konaním a v bodoch 9/ a 14/ samostatným konaním,

obžalovaný mladistvý Z. O.

v bodoch 8/, 10/ a 11/ pokračovacím spôsobom spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním), tiež pokračovacím spôsobom spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 11/ tiež spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal čin na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),

obžalovaný mladistvý R. U.

- v bode 2/ spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- v bodoch 4/, 5/ a 6/ pokračovacím spôsobom spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním), v bode 4/ tiež spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- v bodoch 12/ a 13/ pokračovacím spôsobom spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný S. F.

v bode 12/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

obžalovaný mladistvý N. U.

v bode 6/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný mladistvý R. T.

v bode 3/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný R. W.

- v bode 1/ prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,
- v bode 2/ prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,
- v bodoch 3/,4/,5/,6/ a 7/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bode 7/ aj podľa odseku 2 písmeno f) §-u 212 Trestného zákona, v bodoch 3/,4/,5/ a 6/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 7/ samostatným konaním, v bode 4/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona,
- v bodoch 8/,10/,11/,12/,13/ a 14/ pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bodoch 8/,10/,11/,12/ a 13/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 14/ samostatným konaním, v bode 11/ tiež v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a súčasne v bodoch 8/, 9/ 10/,11/,12/,13/,14/ v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, v bode 9/ podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, z toho v bodoch 8/,10/,11/,12/ a 13/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 9/ a 14/ samostatným konaním,

obžalovaný mladistvý Z. O.

- v bodoch 8/, 10/ a 11/ pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 4, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bode 11/ v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý R. U.

- v bode 2/ prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

- v bodoch 4/, 5/ a 6/ pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona v bode 4/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

- v bodoch 12/ a 13/ pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

obžalovaný S. F.

- v bode 12/ prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý N. U.

- v bode 6/ prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý R. T.

- v bode 3/ prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný R. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá:

- trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/28/2014 z 08.04.2014, obžalovanému doručeným dňa 16.04.2014 a právoplatným dňa 25.04.2014, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/28/2014 z 01.02.2016, právoplatným dňa 01.02.2016,

- trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/61/2014 z 03.06.2014, obžalovanému doručeným dňa 18.07.2014 a právoplatným dňa 29.07.2014, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/61/2014 z 30.04.2015, právoplatným dňa 18.06.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4Tos/63/2015 z 18.06.2015,

na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

obžalovaný ml. Z. O.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

obžalovaný ml. R. U.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

obžalovaný S. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/132/2015 z 09.03.2017, právoplatným dňa 03.05.2017, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

obžalovaný ml. N. U.

Podľa § 98 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od potrestania.

obžalovaný ml. R. T.

Podľa § 98 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od potrestania.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá povinnosť nahradiť:

1. obžalovanému R. W. poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta č. 2, IČO:35937874 škodu vo výške 947,15 Eur,
2. obžalovanému R. W. poškodenej Sociálnej poisťovni Bratislava, Ul. 29. Augusta 8 a 10, IČO: IČO: 30807484 škodu vo výške 66,40 Eur,
3. obžalovanému R. W. poškodenému Š. S., nar. XX.XX.XXXX T. Š., trvale bytom Š., X. Č.. XXA škodu vo výške 12,- Eur,
4. obžalovaným R. W. a ml. R. U. spoločne a nerozdielne poškodenému N. Y., nar. XX.XX.XXXX T. Š., trvale bytom Š., R. Č.. XX škodu vo výške 135,- Eur,
5. obžalovaným R. W. a ml. R. U. spoločne a nerozdielne poškodenému Š. X. Š., so sídlom Š., O. Č.. XX škodu vo výške 20,- Eur,
6. obžalovaným R. W., ml. R. U. a ml. N. U. spoločne a nerozdielne poškodenému H. J.Š., nar. XX.XX.XXXX v Nových zámkoch, trvale bytom Š., Y. Č.. X škodu vo výške 7,22 Eur.
7. obžalovanému R. W. poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom Š., J. Č.. X škodu vo výške 75,- Eur,
8. obžalovaným R. W. a ml. Z. O. spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti K., IČO:XXXXXXXXX škodu vo výške 835,76 Eur,
9. obžalovanému R. W. poškodenému K., Š., J. Č.. X, IČO:XXXXXXXXX škodu vo výške 478,- Eur,
10. obžalovaným R. W. a ml. Z. O. spoločne a nerozdielne poškodenému J.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX T. E., trvale bytom Š., Q. F., F. Č.. XX škodu vo výške 193,- Eur,
11. obžalovaným R. W. a ml. Z. O. spoločne a nerozdielne poškodenej H. X., nar. XX.XX.XXXX T. Š., trvale bytom Š., X. Y., R. Č.. XX škodu vo výške 60,- Eur,
12. obžalovaným R. W., S. F.N. G. J.. R. U. spoločne a nerozdielne poškodenému H. X., nar. XX.XX.XXXX T. Š., trvale bytom Š., X. Y., Y.. G. Č.. XX škodu vo výške 146,85 Eur,
13. obžalovaným R. W. G. J.. R. U. spoločne a nerozdielne poškodenému J.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX T. E., trvale bytom Š., Q. F., F. Č.. XX škodu vo výške 215,- Eur,

14. obžalovanému R. W. poškodenému R. Z., nar. XX.XX.C. v Š., W. U. W., M. R. Č.. XXX/X škodu vo výške 154,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení:

X. N. Y., nar. XX.XX.XXXX T. Š., trvale bytom Š., R. Č.. XX,

X. K. Y.N..K., Š., O.Q. Č.. XX, Z.:XXXXXXXX,

X. J.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX T. E., trvale bytom Š., Q. F., F. Č.. XX,

X. H. Klučkovi, nar. XX.XX.XXXX T. Š., trvale bytom Š., X. Y., Y.. G. Č.. XX,

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 13.04.2016 pod sp.zn. 2Pv/247/12/4404 obžalobu na obvinených R. W., J.. Z. O., J.. R. U., S. F., J.. N. U. G. J.. R. T. pre hore uvedené skutky, právne kvalifikované ako:

- u obvineného R. W. v bode 1 ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2 ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v bode 4 ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno f) Trestného zákona, v bode 9 ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, v bode 11 ako zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, v bodoch 3,5,6,7,8,10,12,13 a 14 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, v bode 8 v súbehu aj s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, čiastočne samostatným konaním, čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- u obvineného ml. Z. O. v bodoch 8 a 10 ako pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona a v bode 8 aj v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, v bode 11 ako zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona,

- u obvineného ml. R. U. v bode 4 ako prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno f) Trestného zákona, v bode 2,5,6 a 12 ako pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

- u obvineného S. F. v bode 12 ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

- u obvineného ml. N. U. v bode 6 ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

- u obvineného ml. R. T. v bode 3 ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd obžalobu prokurátora predbežne prejednal na verejnom zasadnutí, konanom dňa 29.03.2017 a oznámil obvineným R. W., J.. Z. O. G. J.. R. U. možnosť prísnejšieho posúdenia u nich žalovaných skutkov s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj/ 78/201 s tým, že u ostatných obvinených k zmene právnej kvalifikácie žalovaných skutkov nedošlo.

Na hlavnom pojednávaní následne všetci obžalovaní po poučení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov, jednotlivo im kladených za vinu podanou obžalobou, pričom obžalovaní R. W., J.. Z. O. G. J.. R. U. uvedené vyhlásenie o vine urobili aj s poukazom na tú právnu kvalifikáciu žalovaných u nich skutkov, na ktorých zmenu boli súdom upozornení pri predbežnom prejednaní obžaloby. Súd preto obžalovaným položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže každý z obžalovaných na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie všetkých obžalovaných o vine prijal

a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaných skutkov sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenia obžalovaných o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaných okrem ich samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkami, ktoré im jednotlivo kládla za vinu obžaloba, naplnili všetky formálne a materiálne zákonné znaky skutkových podstat trestných činov tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody, a to prečítaním správ a charakteristík k osobám jednotlivých obžalovaných, odpisov z registra trestov, súdnych spisov, vzťahujúcich sa na ich predchádzajúce odsúdenia, odborných vyjadrení, zadovážených za účelom vyčíslenia jednotlivými žalovanými skutkami spôsobenej škody a ďalších listín.

Obžalovaný R. W. je slobodný, z miesta trvalého bydliska nie sú o ňom uvádzané bližšie skutočnosti k jeho osobe a správaniu, aktuálne je zamestnaný v reštauračnom zariadení v zahraničí. Obžalovaný má v evidencii priestupkov evidované mnohopočetné postihnutia za rôznorodé priestupky (majetkové, proti občianskemu spolunažívaniu, na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami), naposledy však bol za priestupky takéhoto druhu postihnutý v roku 2013, v roku 2014 sa dopustil iba priestupkov na úseku cestnej dopravy a od uvedenej doby nemá ďalší záznam o spáchaní priestupku. Obžalovaný má v odpise z registra trestov evidovaných viacero odsúdení za spáchanie trestnej činnosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/28/2014 z 08.04.2014, obžalovanému doručeným dňa 16.04.2014 a právoplatným dňa 25.04.2014, bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol pôvodne uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, súd však pristúpil k nariadeniu výkonu tohto trestu uznesením z 01.02.2016. Obžalovaný bol z výkonu tohto trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený dňa 07.10.2016 uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 34Pp/181/2016 za súčasného určenia skúšobnej doby 1 rok, v ktorej sa osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/61/2014 z 03.06.2014, obžalovanému doručeným dňa 18.07.2014 a právoplatným dňa 29.07.2014, bol tento uznaný vinným z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol pôvodne uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, súd však pristúpil k nariadeniu výkonu tohto trestu uznesením z 30.04.2015, právoplatným dňa 18.06.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4Tos/63/2015 z 18.06.2015. Obžalovaný trest odňatia slobody vykonal dňa 18.02.2016.

Následne bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/24/2015 z 19.03.2015, právoplatným dňa 19.03.2015, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý trest vykonal dňa 15.05.2015.

Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/135/2016 z 04.10.2017, právoplatným dňa 31.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/12/2018 z 31.07.2018 pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, pričom u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/61/2014.

Obžalovaný ml. Z. O. je slobodný, z miesta trvalého bydliska nie sú o ňom, s výnimkou postihu za priestupok proti verejnému poriadku, uvádzané bližšie skutočnosti k jeho osobe a správaniu. Obžalovaný je zamestnaný u aktuálneho zamestnávateľa od roku 2014, pričom je zamestnávateľom hodnotený mimoriadne kladne s tým, že dosahuje nadpriemerné pracovné výsledky. Zo správy zo šetrenia pomerov obžalovaného ešte ako mladistvého a zo správy jeho predchádzajúceho školského zariadenia vyplýva, že obžalovaný v minulosti vykazoval problémové správanie a v roku 2010 i bol hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike v Nitre z dôvodu porúch správania a agresivity. Obžalovaný sa v minulosti dopustil priestupkov proti majetku (v roku 2012), následne má v evidencii priestupkov evidovaný iba priestupok na úseku cestnej dopravy v roku 2016. Obžalovaný má v odpise z registra trestov evidované odsúdenia za spáchanie trestnej činnosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/61/2014 z 03.06.2014 a právoplatným dňa 21.06.2014, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol pôvodne uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, súd však pristúpil k nariadeniu výkonu tohto trestu dňa 28.05.2015 a následne bol z jeho výkonu podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 5Pp/87/2015 z 17.12.2015 za súčasného určenia skúšobnej doby 2 roky, v ktorej sa osvedčil dňa 18.12.2018. Hoci obžalovaný vo výroku trestného rozkazu v predmetnej trestnej veci nie je výslovne označený ako mladistvý, vzhľadom na spáchanie skutku dňa 21.12.2013 je nepochybné, že tento spáchal ako mladistvý a preto sa už toho času v predmetnej trestnej veci s poukazom na ust. § 121 odsek 1 Trestného zákona vykonaním tohto trestu na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Následne bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/24/2015 z 19.03.2015, právoplatným dňa 19.03.2015, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý trest vykonal dňa 20.10.2015.

Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/135/2016 z 04.10.2017, právoplatným dňa 31.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/12/2018 z 31.07.2018 pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, pričom u obžalovaného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/61/2014.

Obžalovaný ml. R. U. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, aktuálne je otcom dvoch maloletých detí a zamestnaný. Zo správy zo šetrenia pomerov obžalovaného ešte ako mladistvého a zo správy jeho predchádzajúceho školského zariadenia vyplýva, že obžalovaný v minulosti vykazoval problémové správanie. Obžalovaný sa v minulosti dopustil priestupkov (proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu) do roku 2013, následne už v evidencii priestupkov nemá záznam. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/28/2014 z 08.04.2014, právoplatným dňa 23.04.2014, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa teda na neho, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný S. F. je slobodný, z miesta trvalého bydliska nie sú o ňom, s výnimkou postihu za priestupok proti verejnému poriadku, uvádzané bližšie skutočnosti k jeho osobe a správaniu. Obžalovaný má v evidencii priestupkov evidované mnohopočetné postihnutia za rôznorodé priestupky (majetkové, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku) a v odpise z registra trestov viacero odsúdení za spáchanie trestnej činnosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/160/2009 z 11.11.2009, právoplatným dňa 04.12.2009, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 11.07.2010. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/25/2010 z 24.02.2010, právoplatným dňa 16.04.2010, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 11.08.2011. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/51/2010 z 10.06.2010, právoplatným dňa 11.11.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/51/2010 z 11.11.2010, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/44/2008 a trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/160/2009. Obžalovaný tento trest odňatia slobody vykonal dňa 11.01.2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/98/2014 z 27.06.2014, právoplatným dňa 23.08.2014, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Následne trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/156/2014 z 24.11.2014, právoplatným dňa 17.12.2014, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/98/2014.

Okresný súd Nové Zámky trestným rozkazom sp.zn. 2T/8/2015 z 13.02.2015, právoplatným dňa 06.03.2015, pri uznaní viny obžalovaného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste vyššie citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/156/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/132/2015 z 09.03.2017, právoplatným dňa 03.05.2017, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/156/2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/73/2015 z 11.06.2015, právoplatným dňa 06.08.2015, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 22.12.2016.

Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 1 rok v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. N. U. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný a zo zadovážených správ a charakteristík, vrátane správy zo šetrenia pomerov obžalovaného ešte ako mladistvého, nevyplyva žiadne problematické správanie sa obžalovaného ani v minulosti, naopak, z týchto vyplývajú výlučne pozitívne povahové vlastnosti obžalovaného a poznatky o jeho správaní. Obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný a v evidencii priestupkov má evidovaný iba jeden postih za priestupok proti majetku z roku 2012.

Obžalovaný ml. R. T. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný a zamestnaný. Zo správ zo šetrenia pomerov obžalovaného ešte ako mladistvého a školského zariadenia, ktoré obžalovaný navštevoval, vyplýva, že po nástupe obžalovaného na strednú školu, ktorú ukončil maturitnou skúškou, sa v jeho správaní ďalej problémy nevyskytovali. Obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný a v evidencii priestupkov má evidované dva postihy - za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu z roku 2010 a za priestupok podľa zákona o ochrane nefajčiarov z roku 2012.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

K výroku o treste u obžalovaného R. W.:

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a tiež aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a to súdu, ktorý po vyhlásení obžalovaného o vine nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie výsluchom spoluobžalovaných, svedkov a množstva listinných dôkazov v tejto skupinovej veci). Súčasne u obžalovaného zistil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona u obžalovaného nezistil, nakoľko pred spáchaním žalovaných skutkov v prejednávanej veci obžalovaný nebol odsúdený.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, a to tak vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra vo veci sp.zn. 6T/28/2014, ako aj vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn.

3T/61/2014 (ktorým mal byť a nebol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k uvedenému skoršiemu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/28/2014), nakoľko všetky tieto skutky boli obžalovaným spáchané skôr, ako bol obžalovanému doručený s účinkami vyhlásenia prvý odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T//28/2014. Vzhľadom na reálny súbeh zločinov a prečinov bolo na mieste použitie zásady podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, pričom najprísnejšie trestným zo zbíhajúcich sa trestných činov je zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v ust. § 212 odsek 4 Trestného zákona stanovuje základnú sadzbu trestu odňatia slobody 3 až 10 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri prevahe okolností poľahčujúcich podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 92 mesiacov a následne pristúpil k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu s tým, že dolná hranica trestnej sadzby zostala nezmenená.

Súd však po vyhodnotení správania sa a života odsúdeného po výkone mu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, vo vzťahu ku ktorým prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, ako aj po výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu následne ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/24/2015, dospel k záveru, že ukladanie trestu, a to nevyhnutne iba nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody, v podľa trestnej sadzby uvedenej v Trestnom zákone, t.j. minimálne vo výmere 3 roky, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne tak, ako predpokladá Trestný zákon v ust. § 39 odsek 1 pri úprave moderačného oprávnenia súdu znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Tento záver pritom súd oprel nielen na, hoc predovšetkým, na pomery obžalovaného, ale aj okolnosti prípadu, spočívajúce v dĺžke trvania trestného konania. Súd z hľadiska pomerov na strane obžalovaného v podstate posudzoval rovnaké skutočnosti, ktoré viedli aj Krajský súd v Nitre vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/135/2016 k rozhodnutiu upustiť u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu jeho rozsudkom sp.zn. 1To/12/2018. Súd v prejednávanej veci posudzoval z tohto hľadiska primárne fakt, že obžalovaný sa uvedených skutkov v prejednávanej veci dopustil v rokoch 2011 až 2013, od uvedenej doby vykonal viaceré nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 15.05.2015, t.j. pred 4 rokmi. Od uvedenej doby už neboli o osobe obžalovaného zistené a preukázané žiadne negatívne poznatky ani excesy z medzí vedenia riadneho života, t.j. akýkoľvek rozpor s právnym poriadkom stanovenými či spoločnosťou akceptovanými normami správania sa. Naopak, obžalovaný aktuálne vedie riadne život, je zamestnaný a podľa názoru súdu tak nielen verbálne, ale následne po výkone trestov odňatia slobody i reálne preukázal polepšenie. Z uvedeného možno usudzovať, že obžalovaným absolvovaný výkon trestov odňatia slobody mal na neho očakávaný prevýchovný účinok a splnil účel trestu i z hľadiska individuálnej prevencie. Súd v nadväznosti na uvedené zohľadnil tiež pomerne nízky vek obžalovaného v čase spáchania žalovanej trestnej činnosti v prejednávanej veci a následne dĺžku doby preukázateľne ním nateraz vedeného riadneho života. Vo vzťahu k okolnostiam prípadu súd posudzoval aj fakt, že v prejednávanej veci rozhodoval o trestnej činnosti obžalovaného, ním spáchanej pred viac ako šiestimi rokmi, pričom obžaloba bola podaná až po takmer 3 rokoch a následne i súdne konanie prebiehalo viac ako tri roky. Obžalovanému samotnému pritom podľa názoru súdu nemožno pripočítvať osobitne významné príspevanie k takejto dĺžke trvania trestného stíhania, vedeného voči nemu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, hodnotiac ich aj z pohľadu ust. § 39 odsek 1 Trestného zákona, súd dospel k záveru, že do úvahy prichádzajúci trest odňatia slobody, hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a súčasne, že obžalovanému uložené dva nepodmienečné tresty odňatia slobody, každý vo výmere 6 mesiacov, vo vzťahu ku ktorým by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, sú na nápravu obžalovaného dostatočné a súčasne si ukladanie prísnejšieho súhrnného trestu odňatia slobody u neho už nevyžaduje ani ochrana spoločnosti. Súd preto podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K výroku o treste u obžalovaného J.. Z. O.:

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a tiež aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (t.j. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a to súdu, ktorý po vyhlásení obžalovaného o vine nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie výsluchom

spoluobžalovaných, svedkov a množstva listinných dôkazov v tejto skupinovej veci). Súčasne u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona u obžalovaného nezistil (keďže obžalovaný pred spáchaním skutkov v prejednávanej veci nebol odsúdený za trestný čin).

S poukazom na vyššie uvedený záver o účinkoch zahľadania odsúdenia obžalovaného vo veci Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/61/2014 podľa § 121 odsek 1 Trestného zákona a fakt, že vo veci odsúdenia obžalovaného Okresným súdom Nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/24/2015 nejde o súbeh, ale recidívu trestnej činnosti, súd v prejednávanej veci obžalovanému ukladal samostatný úhrnný trest podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona. Najprísnejšie trestným zo zbíhajúcich sa trestných činov u obžalovaného je zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v ust. § 212 odsek 4 Trestného zákona stanovuje základnú sadzbu trestu odňatia slobody 3 až 10 rokov, ktorú súd vzhľadom na jeho spáchanie obžalovaným ako mladistvým postupom podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona znížil na polovicu, t.j. na 18 mesiacov až 5 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri prevahe okolností poľahčujúcich podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 46 mesiacov.

Súd po vyhodnotení správania sa a života odsúdeného po výkone mu vyššie uvedených dvoch nepodmienečných trestov odňatia slobody, dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného postačí uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, t.j. vo výmere 18 mesiacov a súčasne mal súd za splnené podmienky aj pre podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (že vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu možno dôvodne očakávať, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody). Z tohto hľadiska súd posudzoval predovšetkým fakt, že obžalovaný posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 20.10.2015, od uvedenej doby absentujú preukázateľne akékoľvek negatívne poznatky o jeho živote a správaní, keďže sa nedostal do rozporu s právnym poriadkom, ale naopak, preukázal pozitívne zmeny vo svojom správaní, keďže okrem absencie postihu za priestupok alebo trestný čin bolo zistené, že obžalovaný riadne pracuje, má príjem a vedie riadny život viac ako 3 roky. Z tohto hľadiska preto súd považoval za dostatočnú na sledovanie i ďalšieho správania sa obžalovaného skúšobnú dobu iba 1 rok.

K výroku o treste u obžalovaného ml. R. U.:

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a tiež aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (t.j. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a to súdu, ktorý po vyhlásení obžalovaného o vine nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie výsluchom spoluobžalovaných, svedkov a množstva listinných dôkazov v tejto skupinovej veci). Súčasne u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona u obžalovaného nezistil.

S poukazom na fakt, že na obžalovaného sa veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/28/2014 hľadí, akoby nebol odsúdený, nebolo možné mu ukladať inak do úvahy prichádzajúci súhrnný trest. Súd preto v prejednávanej veci obžalovanému ukladal samostatný úhrnný trest podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona (vzhľadom na reálny súbeh zločinu a prečinov). Najprísnejšie trestným zo zbíhajúcich sa trestných činov u obžalovaného je zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v ust. § 212 odsek 4 Trestného zákona stanovuje základnú sadzbu trestu odňatia slobody 3 až 10 rokov, ktorú súd vzhľadom na jeho spáchanie obžalovaným ako mladistvým postupom podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona znížil na polovicu, t.j. na 18 mesiacov až 5 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri prevahe okolností poľahčujúcich podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona znížil hornú hranicu trestnej

sadzby o jednu tretinu, t.j. na 46 mesiacov. Následne súd pristúpil k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby podľa § 41 odsek 2 trestného zákona o jednu tretinu.

Súd po vyhodnotení správania sa a života odsúdeného od spáchania za vinu mu v tejto veci kladených trestných činov, ktorý po túto dobu už viedol riadny život, nedopustil sa trestnej činnosti ani priestupkov, riadne pracuje a je otcom dvoch maloletých detí, dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného postačí uloženie trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, t.j. vo výmere 18 mesiacov. Súčasne mal súd za splnené podmienky aj pre podmienený odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (že vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu možno dôvodne očakávať, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody) s tým, že dostatočnú na sledovanie i ďalšieho správania sa u obžalovaného považoval skúšobnú dobu iba 1 rok.

K výroku o treste u obžalovaného S. F.:

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a tiež aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, a to súdu, ktorý po vyhlásení obžalovaného o vine nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie výsluchom spoluobžalovaných, svedkov a množstva listinných dôkazov v tejto skupinovej veci). Súčasne u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov v súvislosti s do úvahy prichádzajúcim súhrnným trestom) a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

U obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, a to tak vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 2T/132/2015, keďže skutok, kladený obžalovanému za vinu v prejednávanej veci je v súbehu vo vzťahu ku všetkým trestným činom, za ktoré bol obžalovanému vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/132/2015 ukladaný súhrnný trest. Vzhľadom na reálny súbeh prečinov bolo na mieste použitie zásady podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pričom najprísnejšie trestným zo zbierajúcich sa trestných činov je u obžalovaného prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon stanovuje základnú sadzbu trestu odňatia slobody 2 až 5 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri ich rovnováhe zostala uvedená sadzba trestu odňatia slobody nezmenená. Za tohto stavu mal preto súd súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, uložený obžalovanému citovaným skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/132/2015 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, osobitne prihliadnuc na fakt, že v prejednávanej veci bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie jedného prečinu, a to ním spáchaného ešte v roku 2013, t.j. pred viac ako 6 rokmi. Súd preto postupom podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu upustil.

K výroku o treste u obžalovaných ml. N. U. a ml. R. T.:

Súd zistil u oboch obžalovaných poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznali a tento úprimne oľutovali) a tiež aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti, a to súdu, ktorý po vyhlásení obžalovaných o vine nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie výsluchom spoluobžalovaných, svedkov a množstva listinných dôkazov v tejto skupinovej veci), priťažujúcu okolnosť u nich nevzhliadol žiadnu.

U oboch obžalovaných prichádzalo do úvahy ukladanie trestu podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 0 až 2 roky, po úprave trestnej sadzby u mladistvých podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona 0 až 1 rok, pričom vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností pri absencii priťažujúcich okolností a po posúdení miery ich závažnosti podľa § 38 odsek 2 trestného

zákona bolo na mieste tiež znížiť hornú hranicu trestnej sadzby postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona o jednu tretinu, t.j. na 8 mesiacov.

Súd u oboch obžalovaných zistil splnenie podmienok na upustenie od potrestania podľa § 98 Trestného zákona, prihliadnuc predovšetkým na doterajší život oboch obžalovaných mladistvých, ktorí sa do doby spáchania trestného činu v prejednávanej veci nedopustili žiadnej inej trestnej činnosti, neboli u nich zistené závažnejšie poruchy správania a súčasne aj po spáchaní za vinu im kladeného trestného činu spôsobom svojho života preukázali účinnú snahu po náprave. Súd preto, majúc za to, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu obžalovaných, od ich potrestania upustil.

K výrokom o náhrade škody:

Súd v prejednávanej veci rozhodoval iba o uplatnených nárokoch na náhradu škody tých poškodených, ktorí svoj nárok na náhradu škody uplatnili v zmysle ust. § 46 odsek 3 Trestného poriadku včas a riadne, t.j. najneskôr do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrenia a uvedením konkrétnej sumy, ktorej náhradu voči obžalovaným, resp. niektorým z nich uplatňujú.

Súd takto obžalovanému R. W. uložil povinnosť nahradiť škodu v prospech poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni v súvislosti s nákladmi, vynaloženými na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému R. R.K. a poškodenej Sociálnej poisťovni v súvislosti s vyplatenými tomuto poškodenému nemocenskými dávkami.

Poškodený R. R. sa síce v prípravnom konaní vyjadril tak, že voči obžalovanému R. W. uplatňuje nárok na náhradu škody za bolestné, v rámci takto uplatneného nároku na náhradu škody neuviedol ani len najnižšiu konkrétnu sumu, rovnako ako ani odkaz na dôkaz, z ktorého by výška bolestného vyplývala, a preto súd takto poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody nemohol vyhodnotiť ako uplatnený riadne a z tohto dôvodu o ňom vôbec nerozhodoval, a to ani odkázaním poškodeného na civilný proces.

Pokiaľ ide o ostatných poškodených, v prospech ktorých súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol o povinnosti jednotlivých obžalovaných (podľa ich účasti na tom-ktorom skutku) poškodeným spôsobenú škodu nahradiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd vychádzal z výšky škody, ktorú mal preukázanú z odborných vyjadrení, zadovážených k hodnote jednotlivých obžalovanými odcudzených, resp. poškodených vecí a prípadne nákladov na ich uvedenie do pôvodného stavu, osobitne s dôrazom na výšku škody, uvedenú v opise jednotlivých skutkov vo výrokovej časti tohto rozsudku, prihliadnuc prípadne na veci poškodeným vrátené.

Pokiaľ poškodení N. Y., K. Y..N..K.. Š., J.. Y. W. G. H. X. uplatnili nárok na náhradu škody vo vyššej výške, než mal súd preukázanú na základe odborných vyjadrení, obligatórne týchto poškodených so zvyškom nároku na náhradu škody podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).