

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218202334
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8218202334.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanej: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, XXX. XX J., o zaplatenie 17,45 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6Csp/53/2018 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csp/53/2018-8 zo dňa 12.11.2018 a konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 6Csp/53/2018-8 zo dňa 12.11.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 17,45 eur a 8 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,45 eur od 17.10.2017 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením.
2. Zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu náhradu ostatných trov konania vo výške 16,50 eur.
3. Po vydaní platobného rozkazu a po jeho doručení žalobcovi i žalovanej, a to pred nadobudnutím právoplatnosti uvedeného platobného rozkazu zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Svoje späťvzatie odôvodnil tým, že po podaní žaloby dňa 15.11.2018 došlo k dobrovoľnej úhrade istiny vo výške 17,45 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,50 eur a časti trov konania vo výške 6,70 eur. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.
4. Podľa ustanovenia § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ustanovenia § 370 od. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa ustanovenia § 370 od. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho

odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

8. Na základe výzvy odvolacieho súdu žalovanej zo dňa 17.01.2019, či žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaná písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 24.01.2019 oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí v celom rozsahu.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom neprípustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní platobného rozkazu súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znášal by trovy žalovaného žalobca.

11. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania sa žalovanej. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná zaplatila uplatnenú pohľadávku žalobcu až po začatí konania, preto by mala mať povinnosť nahradiť protistrane, t.j. žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. Žalobca však uviedol, že žalovaná mu okrem žalovanej sumy uhradila aj časť trov konania vo výške 6,70 eur a iné trovy si neuplatnil, ale požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).