

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119201082  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119201082.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobkyne: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. 7, R., proti žalovaným: 1./ PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, 2./ ANACO s.r.o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 691 816, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1./ proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 11. februára 2019, č k. 36Csp/13/2019-16, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých vyhovujúcich častiach výroku p o t v r d z u j e.

Žalobkyni voči žalovanému 1./ nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.02.2019, č k. 36Csp/13/2019-16 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328, § 329 ods. 1 a § 332 ods. 1 CSP nariadil na návrh žalobkyne neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. uložil žalovanému 1./ povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.07.2007 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1./ do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Výrokom II. citovaného uznesenia súd zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne - spoločnosti Práčovne a čistiarne s.r.o., so sídlom Priemyselná 9, Nitra, IČO: 31 428 890, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným 1./ do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Výrokom III. súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

2. Pokiaľ ide o odôvodnenie uznesenia o nariadení a zároveň aj o nenariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 2./, tak prvoinštančný súd uviedol, že žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok. Nárok považuje súd za osvedčený vtedy, ak sa mu vzhľadom na všetky okolnosti danej veci javí ako pravdepodobný.

Takisto žalobkyňa preukázala aj dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov, nakoľko odôvodnila aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že predložila listinný dôkaz o tom, že žalovaný 1./ požiadal prostredníctvom žalovaného 2./ zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom však platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a tým aj zákonnosť vykonávania týchto zrážok bola žalobkyňou spochybnená a namietaná. Zrážky pritom zamestnávateľ vykonáva na základe nejudikovaného titulu a žalobkyňa nemá iný prostriedok do právoplatného skončenia konania vo veci samej vydaním rozhodnutia o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ako tento proces zastaviť, než požiadať o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Nariadeným neodkladným opatrením zakazujúcim žalovanému 1./ vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať predmetnú dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j., že by na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukazovali žalovanému 1./ zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky vo väčšom rozsahu, ako dovoľuje zákon. Zistené okolnosti prípadu nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe v podobe dočasnej úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi stranami sporu a treťou osobou, pretože ak za stavu, že už žalovaný 1./ prostredníctvom žalovaného 2./ požiadal zamestnávateľa žalobkyne o výkon zrážok zo mzdy, bez dočasného uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok, by bolo neodkladné opatrenie nerealizovateľné a stratilo by aj svoje opodstatnenie. V súvislosti s nariadením žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia mal súd okrem naliehavosti dočasnej úpravy pomerov medzi stranami tohto sporu na zreteli, aj princíp absolútnej ochrany spotrebiteľa. S poukazom na uvedené dôvody, súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1./ a platiteľovi mzdy žalobkyne, t. j. tretej osobe ako dôvodnému vyhovel v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti I. a II. napadnutého uznesenia.

4. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2./ (výrok III. napadnutého uznesenia) súd ako nedôvodný zamietol. Žalovaný 2./ nie je veriteľom žalobkyne, ktorá dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorila so žalovaným 1./ V súvislosti s vyzvaním zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy, žalovaný 2./ konal iba na základe plnej moci od žalovaného 1./, ktorej existencia preukázaná nebola, pretože žalobkyňa ju nepredložila.

5. Proti tomuto uzneseniu proti jeho výrokom I. a II. podal včas odvolanie žalovaný 1./ navrhujúc odvolaciemu súdu, aby uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 36Csp/13/2019 zo dňa 11.02.2019 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 56,99 eura vrátane DPH.

6. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia aj napriek tej skutočnosti, že do dnešného dňa z poskytnutej sumy žalobcom 663,88 eura vrátila tomuto doposiaľ iba sumu 465,18 eura. Súd musí pri rešpektovaní účelu a hraníc neodkladnosti sa zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. K záveru o opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd iba na základe tvrdení žalobcu o tom, že zamestnávateľ žalobcu už vykonáva zrážky zo mzdy. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je možné vychádzať iba z tvrdení žalobcu, pretože tieto nemusia zodpovedať jednak pôvodne prejavenej vôli pri dojednaní právneho úkonu, ako aj skutkovému a právnomu stavu veci.

7. Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrela žalobkyňa so žalovaným 1./ práve z dôvodu prípadného neplnenia záväzkov zo zmlúv o revolvingovom úvere, ku ktorému aj reálne došlo, pričom žalobkyňa do dnešného dňa žalovanému 1./ nevrátila celú sumu úveru.

8. Tvrdenie žalobkyne o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí, nakoľko takáto dohoda je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Obč. zák. Žiadny právny predpis účinný, či už v čase uzatvorenia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, alebo v súčasnosti neuvádza, že uzatvorenie dohody tohto druhu je neprípustné. V tejto súvislosti poukázal na obsah rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/81/2011. O tom, že žalovaný 1./ poskytuje úver spolu s uzavretím dohody o zrážkach, žalobkyňa vedela a z ňou vykonaného prejavu vôle nemožno zistiť, že by s uvedeným nesúhlasila alebo mala nejaké výhrady. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, ako zákonného spôsobu zabezpečenia pohľadávky sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j. k úhrade splátok úveru.

9. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalovaného 1./ napadnuté uznesenie vo vyhovujúcich výrokoch (t. j. výrok I. a II.) zvoliac pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu je nedôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, sú dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. V danom prípade odvolací súd pri akceptovaní listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich dospel k zhodnému záveru, ako súd prvej inštancie, t. j. že žalobkyňa v rozsahu zodpovedajúcom jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (okrem požadovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2./, v ktorej časti bol jej návrh zamietnutý) osvedčila akútnosť dočasnej úpravy pomerov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení predmetného neodkladného opatrenia v jeho napadnutých vyhovujúcich častiach výroku (výrok I. a výrok II.), ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Na margo správnosti napadnutého uznesenia v odvolaní žalovaného 1./ napadnutých vyhovujúcich častiach výroku odvolací súd poznamenáva, že žalobkyňa v rámci ňou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj pripojenými listinnými dôkazmi, osvedčila v dostatočnom rozsahu pre vyhovie jej návrhu základné atribúty, ktoré boli potrebné k realizácii neodkladnej a zároveň aj dočasnej úpravy pomerov medzi stranami prebiehajúceho sporu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobkyňa totiž osvedčila existenciu svojho nároku, ktorému je potrebné poskytnúť neodkladnú ochranu, keď zároveň osvedčila aj existenciu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanú platiteľovi mzdy žalobkyne žalovaným 2./, avšak v mene žalovaného 1./.

14. Nariadené neodkladné opatrenie je dočasného charakteru, ktorým sa zakáže žalovanému 1./ vykonávať právo z uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platiteľovi mzdy žalobkyne vykonávať zrážky z jej mzdy. V prípade nenariadenia požadovaného neodkladného opatrenia a v prípade pozitívneho rozhodnutia o nároku žalobkyne vo veci samej (ohľadne určenia neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy) by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému následku, t. j. že v prospech žalovaného 1./ by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy vyzrážalo viac, ako určuje zákon, resp. že tieto finančné prostriedky mohli byť vyzrážané aj bezdôvodne. Takto nariadené neodkladné opatrenie má zamedziť postihu majetku žalobkyne, ako spotrebiteľky. Odvolací súd záverom poznamenáva, že okrem tej skutočnosti, že nárok na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia (okrem žalovaného 2./, avšak v tejto časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolanie podané nebolo) v patričnom rozsahu žalobkyňa osvedčila, tak takýto nárok sa v skutočnosti považuje za osvedčený až vtedy, ak sa súd vzhľadom na všetky okolnosti danej veci javí ako pravdepodobný. V prejednávanej veci prvoinštančný súd pozitívny názor v tomto smere aj vyslovil, pričom odvolací súd sa s ním v plnej miere stotožnil a o podanom odvolaní žalovaného 1./ ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zo žiadnej časti odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, že by súd prvej inštancie dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Obč. zák., nepovažoval za zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP s tým, že ich náhradu úspešnej žalobkyni v tomto konaní nepriznal, nakoľko jej žiadne odvolacie trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).