

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201985  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418201985.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T., H. cesta XX, právne zast.: Z.. Dana Hanková, advokátka, AK Nové Zámky, M. R. Štefánika 3 proti žalovanému: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T., F. 7, právne zast.: JUDr. Tibor Nagy, advokát, AK Nové Zámky, Kukučínova 8 o zaplatenie 980,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier, podľa ktorého je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 800,- eur istiny v piatich splátkach s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia nasledovne:

- prvú splátku vo výške 175,- eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 15.06.2019,
- druhú splátku vo výške 175,- eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 15.07.2019,
- tretiu splátku vo výške 175,- eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 15.08.2019,
- štvrtú splátku vo výške 175,- eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 15.09.2019,
- piatu splátku vo výške 100,- eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni do 15.10.2019.

V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala v konaní Okresného súdu Nové Zámky 10C/28/2018 voči žalovanému zaplatenia 480,- eur s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky.

2. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala v konaní Okresného súdu Nové Zámky 13C/26/2018 voči žalovanému zaplatenia 500,- eur s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky.

3. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/28/2016-60 zo dňa 26.07.2018 súd spojil na spoločné konanie konania vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovými značkami 10C/28/2018 a 13C/26/2018, keď spojené konanie sa vedie pod spisovou značkou 10C/28/2018.

4. V priebehu súdneho konania a pred začatím pojednávania vo veci samej strany dňa 16.05.2019 uzatvorili zmier uvedený vo výrokovej časti uznesenia. Súd zmier posúdil z hľadísk uvedených v § 148 ods. 2 C.s.p. a dospel k záveru, že nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, predovšetkým s § 657 a nasledujúce OZ, ako aj s § 558 OZ.

5. V zostávajúcej časti z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobkyňou bolo konanie zastavené podľa § 145 ods. 2 C.s.p..

Súčasťou zmiernu nie je dohoda strán o náhrade trov konania, a preto súd musel samostatným výrokom rozhodovať o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p.. Pritom dospel k záveru, že je

na mieste postupovať podľa § 257 C.s.p. a pre dôvody hodné osobitného zreteľa žalobkyni nepriznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Dôvody hodné osobitného zreteľa boli vzhľadnuté v charaktere veci, v pomere nepriaznivých pomeroch žalovaného a v jeho postoji, keď ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, bez vážnejších výhrad pristúpil na zmierlivé riešenie veci vo forme zmiernu.

### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti tohto uznesenia, ktorým bol schválený zmier nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcim výrokovým častiam tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).